

(من يوت الحكمة فقد اوتي خيراً كثيراً)

(الجزء الثاني)

من

كتاب المباحث المشرقية

في علم الالهيات والطبيعات



للامام فخر الدين محمد بن عمر الرازي رحمه الله تعالى المنور  
سنة ست و ستمائة من الهجرة \* جمع فيه آراء الحكماء  
السالفين و نتائج اقوالهم و اجاب عنهم



(الطبعة الاولى)

بمطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية

الكائنة في الهند ببلدة حيدرآباد

الذكن صانها الله عن

الحوادث والفتن

سنة (١٣٤٣) هـ

(من يوت الحكمة فقد اوتي خيراً كثيراً)

(الجزء الثاني)

من

كتاب المباحث الشرعية

في علم الالهيات والطبيعات



للامام فخر الدين محمد بن عمر الرازي رحمه الله تعالى امين  
سنة ست وستمائة من الهجرة \* جمع فيه آراء الحكماء  
السالفين و نتائج اقوالهم و اجاب عنهم



(الطبعة الاولى)

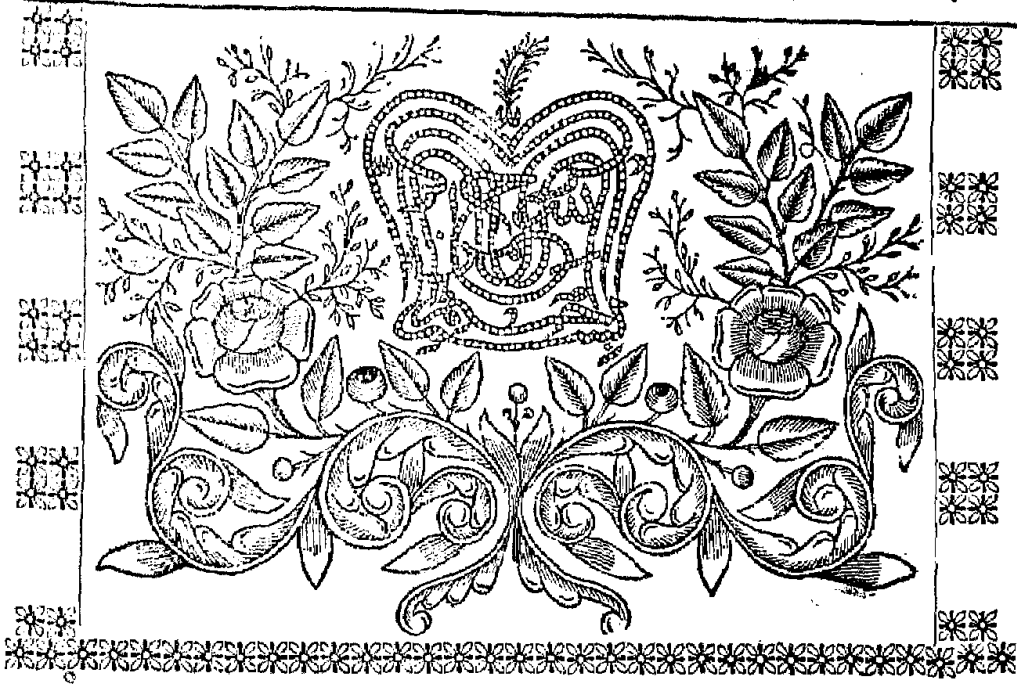
بمطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية

الكائنة في الهند ببلدة حيدرآباد

الدكن صانها الله عن

الحوادث والفتن

سنة (١٣٤٣) هـ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله حمدا يليق بعلو شأنه والصلوة على نبيه محمد وآله \*

(الجملة الثانية في الجواهر \* وفيها فنون ثلاثة)

(الفن الاول في الاجسام \* وفيه اربعة ابواب)

(الباب الاول في تجوهر الاجسام \* وفيه ثمانية عشر فصلا)

(الفصل الاول في حد الجسم)

(المشهور) في حد الجسم انه الطويل المريض العميق \* واما نحن فقد فرقنا في اول باب الكم بين هذه الامور وبين الجسمية وبيننا ان الجسم قد ينفك في الوجود الخارجى عن الخط واما السطح فانه وان كان لا ينفك عنه في الوجود الخارجى ولكنه ينفك عنه في الوجود الذهنى واما الجسم فانه وان كان لا ينفك عنه في الوجود الخارجى ولا في الوجود الذهنى الا انه مغاير للصورة الجسمية بدليل ان الشمعة اذا شكلتها بالاشكال المختلفة فان الجسمية الواحدة محفوظة

والمقادير

(سما العجم الثانية في الجواهر)

(الفصل الاول في حد الجسم)

والمقادير مختلفة فثبت بهذا انه ليس كوجوب الجسم جسما باعتبار هذه الامور  
فلا يمكن تحديده بها \*

( واحتج ) اصحاب هذا الرسم على صحته بان قالوا لا شك ان الجسم لا يخلو عن  
صحة فرض هذه الابعاد فيه فهذه الخطوط المفترضة اما ان تكون مفروضة في  
اتصال الجسم او لم تكن مفروضة فيه بل في غيره هيولى كان او غيره فلا بد  
و ان يكون الاتصال حاصلًا عند ذلك الفرض ولا شك ان ذلك  
الاتصال كان موجودا قبل ذلك الفرض لان صحة الفرض اذا كانت موقوفة  
على ذلك الاتصال استحال ان يكون الاتصال موقوفا على وجود الفرض  
لاستحالة الدور واذا ثبت ان الاتصالات كانت موجودة قبل الفرض  
فلا شك ان تلك الاتصالات انما تكون موجودة اذا كانت ممتدة في الجهات  
فاذا الجسم لا يخلو عن هذه الامتدادات \*

( فنقول ) ما المعنى لقولكم ان تلك الاتصالات كانت موجودة ان غنيتهم به  
ان الاتصال الذي تفرض فيه الخطوط المتقاطعة موجودة فذلك صحيح لكنه  
هو الصورة الجسمية وذلك لانزاع فيه وان غنيتهم به ان هناك جهات متباعدة  
مختلفة تفرض فيها الخطوط المتقاطعة المفروضة فليس الامر كذلك لوجوهين \*

( اما اولاً ) فلانه ليس يجب ان يكون عدد الجهات بالفعل بحسب الخطوط  
الممكنة بالفرض والا لتكانت الجهات غير متناهية بالفعل كما ان الخطوط التي  
يمكن فرضها فيه غير متناهية \*

( واما ثانياً ) فهو ان الجهة عبارة عن منتهى الاشارة على ما عرفت وتلك الجهة  
انما تصير تلك الجهة بالفعل عند حصول ذلك الخط بالفعل ولولاه لما كان لتلك  
الجهة من حيث انها تلك الجهة حصول بالفعل فحق « انه وجد قبل الفرض



الاتصال الذي عرض له الآن ان حكم عليه بانه هذه الجهة او في هذه الجهة وليس بحق انه وجد قبل الفرض هذه الجهة لان قبل الفرض ما كانت هذه الجهة هذه الجهة بالفعل بل بالقوة كما انه اذا حدث خط في سطح فانه لم يكن هذا الخط موجودا قبل حدوث هذا الخط وان كان الاتصال الذي وجد فيه الآن هذا الخط كان موجودا قبل هذا الخط \*

(وبالجملة) فهذا الاشكال اجماعا لانه ربما يشبه الفرق بين قولنا كان الاتصال الذي وجد الآن في هذه الجهة (١) وبين قولنا كان اتصالا في هذه الجهة والفرق بينهما كالفرق بين قولنا كان الانسان الذي هو الآن ابيض قبل كونه ابيض وبين قولنا كان الانسان ابيض قبل ان صار ابيض فان الاول صادق والثاني كاذب \*

(وبالجملة) فلو كانت الاتصالات الخطية التي يمكن فرضها في الجسم حاصلة متميزا بعضها عن البعض قبل الفرض لزم ان يكون في الجسم اجزاء لانهاية لها بالفعل وهو محال فثبت ان هذه الاتصالات البعدية موجودة في الجسم بالقوة فقط \*

(فان قيل) الاتصالات البعدية اذا كانت موجودة في الجسم بالقوة والانفصالات ايضا تكون موجودة فيه بالقوة فاذا الجسم في اتصاله وانفصاله بالقوة وما بالقوة فليس بموجود فالجسم ليس بمتصل ولا منفصل بالفعل وهذا خلف \*

(فنقول) الاتصالات الخطية موجودة بالقوة واما الاتصال بمعنى الصورة الجسمية فذلك ليس بموجود بالقوة بل هو موجود بالفعل \*

(واذا ثبت) ضعف الرسم المشهور فلنذكر الرسم الصحيح وهو ان الجسم

(١) وفي نسخة هذا الخط في كلا الموضعين ١٢ هو الذي

هو الذي يمكن ان تفرض فيه الابعاد الثلاثة المتقاطعة على الزوايا القوائم فان الجسم وان كان مخلوع عن هذه الابعاد الثلاثة لكنه لا يخلوع عن امكان هذه الابعاد \* (قال الشيخ) وهذا الامكان هو الامكان العام ليتناول ما يكون ابعاده حاصلة على طريق الوجوب كما في الافلاك وما تكون حاصلة بالفعل لا على الوجوب مثل ابعاد الاجرام العنصرية وما لا يكون شئ منها حاصلا بالفعل لكنه يكون ممكن الحصول كالكرة المصمتة فاننا لو حملناها هذا الامكان على الامكان المقارن للعدم لكان الطعن متوجها عليه عن كثير (بان يقال) انك لما جمعت هذا الامكان جزء حد الجسم او جزء رسمه فالجسم الذي يفرض فيه بعض هذه الابعاد الثلاثة او جمعتها بالفعل قد بطل جزء حده ورسمه لان القوة لا تبقى مع الفعل فقد بطل ان يكون جسما \*

(فان قيل) هذا الرسم غير صحيح من وجوه ثلاثة \*

(الاول) وهو ان الهيولى الاولى يصدق عليها انه يصح فرض الابعاد الثلاثة فيها بواسطة الصورة الجسمية وصحة فرض الابعاد الثلاثة فيها بواسطة الصورة الجسمية اخص من صحة فرض الابعاد الثلاثة فيها مطلقا ومتى صدق الاخص يصدق الاعم فالهيولى تصدق عليها صحة فرض الابعاد الثلاثة فيها فاجعلتموه رسما للجسم يدخل فيه الهيولى \*

(الثاني) وهو ان الوهم يصح فرض الابعاد الثلاثة فيه ولذلك تسمى الابعاد التخيلية جسما تعليميا مع ان الوهم ليس بجسم \*

(الثالث) وهو ان الامكان والقابلية كما سبق اوصاف لا تبوت لها في الخارج والتعريف بالامور العددية وان جاز فاءا يجوز للامور البسيطة لانها لما لم تكن مركبة فينشأ يحتاج بالضرورة الى تعريفها بالذوات والامور الجسمية من الماهيات

المركبة لوجهين \*

( اما اولاً ) فلانه مندرج تحت الجوهر وهو جنس في المشهور فيكون الجسم  
مركباً من الجنس والفصل \*

( واما ثانياً ) فلانه مؤلف من الهيولى والصورة واذ كان كذلك كان تعريف  
الجسم بذاتيته اولى من تعريفه بما ذكرتموه \*

( والجواب ) اما الشك الاول فقد اجيب عنه بان الهيولى ليس فيها بالحقيقة  
قبول هذه الابعاد بل فيها قبول الجسمية ثم ان بعد حصول الجسمية يحصل  
قبول الابعاد فقبول الابعاد بالحقيقة للجسم لا للهيولى \* وايضاً فان المعلم الاول  
حدد المتصل بأنه الذى يمكن ان يفرض فيه اجزاء تتلاقى على حد مشترك ورسمه  
بأنه القابل لانقسامات غير متناهية وحد الرطب بأنه القابل للاشكال بسهولة  
ثم ان احداً لم ينقض هذه الحدود بالهيولى قائلاً بان الذى يمكن فرض  
الاجزاء فيه هو الهيولى وان الذى يقبل الانقسامات هو الهيولى وان الذى  
يقبل الاشكال هو الهيولى فاذا لم يذكر هذا النقض على هذه التعريفات فكذلك  
على الحد الذى ذكرناه \*

( ولقائل ان يقول ) الجسم عبارة عن مجموع الهيولى والصورة ولا يجوز  
ان يكون للصورة مدخل في قابلية الابعاد لان حقيقة الهيولى الجزء الذى  
به يتحقق الامكان والقبول وحقيقة الصورة الجزء الذى به يتحقق الحصول  
والوجود فالصورة يستحيل ان تكون قابلة او جزءاً من القابل من حيث  
هو قابل فاذاً القابل للابعاد الثلاثة هو الهيولى غاية ما في الباب ان يقال ان  
قابلية الهيولى للابعاد تتوقف على قابليتها للصورة الجسمية اولا \*

( ولكننا نقول ) فرق بين اعتبار الهيولى بشرط ان تكون فيها جسمية

وبين مجموع الهيولى والجسمية فان الهيولى بشرط ان تكون معها جسمية هي هيولى واما مجموع الهيولى والجسمية فهو الجسم القابل للابعاد وليس الابعاد هو مجموع الهيولى والصورة لما بينا انه لا مدخل للجسمية في القابلية بل القابل هو الهيولى بشرط حصول الجسمية فيها واذا كان القابل القريب للابعاد ليس هو الجسم بل الهيولى بشرط حصول الجسمية فيها كان الحد المذكور ليس متناولا للجسم اصلا بل للهيولى بشرط مخصوص وهو اقتران الجسمية بها \*  
 « فان زعم زاعم » ان الصورة ليست شرطا لكون المادة قابلة للمقادير بل هي جزء من القابل للمقادير « وهو مجموع المادة مع الصورة الجسمية كان مخالفا للاجماع المنعقد بين الحكماء من ان الصورة ليست مبدءا للقبول والامكان بل هي مبدء للحصول والفعل وايضا فلانه لا يعقل من الهيولى الا انه جوهر قابل فان جعلنا الصورة كذلك لزم ان لا يتميز الهيولى عن الصورة \*  
 « واما الذى قالوه تانيا » من ان مثل هذا النقص متوجه على حد المتصل وحد الرطب فيقال لهم ان امكن ان يبين وجهه في دفع هذا النقص عن تلك الحدود فقد اندفع الشك والا كانت تلك الحدود ايضا فاسدة واي حامل يحملنا على تصحيح الحدود الفاسدة واما نحن فلسنا من القائلين بتركب الجسم من الهيولى والصورة فلا يلزمنا هذا الاشكال \*

« واما الجواب عن الشك الثانى » فهو انا انما اردنا بقولنا ما يصح فرض الابعاد الثلاثة فيه ما يكون كذلك في الوجود الخارجى فاننا اذا قلنا الرطب ما يكون قابلا للاشكال بسهولة لم يفهم منه الا ما يكون قابلا لها في وجوده الخارجى فكذلك هاهنا \*

« واما الجواب عن الشك الثالث » فهو ان نقول لا شك ان الجسم مركب

« اى القابل للمقادير »

من الجنس والفصل باعتبار ومن المادة والصورة باعتبار آخر وانكنا للملم لشعر  
بمقائيق تلك المقومات لا جرم عرفنا الجسم بآثاره ولو ازمه كما اننا للم لشعر  
بماهية المتصل وماهية الرطب { عرفناهما بلوازمهما من امكان فرض الاجزاء  
المشتركة على حد واحد فيه ومن قبول الاشكال بسهولة فكذلك هاهنا \*  
( واما نحن ) فنقول قد بينا ان الجوهر ليس مقولا على ماتحته قول الجنس  
فلا يجب ان يكون الجسم مركبا من الجنس والفصل وايضا لم تدل دلالة على تركبه  
من المادة والصورة فاذا الجسم جوهر بسيط فلا يمكن تعريفه الا باوازمه  
وآثاره \* هذا ما نتوله في هذا الباب \*

### الفصل الثاني في تفصيل المذاهب في احتمال الاجسام للانقسام

( ان الاجسام ) المركبة من اجسام مختلفة الطبايع لا شك انها ذوات  
اجزاء متناهية واما الاجسام البسيطة مثل الماء الواحد فلا شك انها قابلة  
للتجزية \*

( فنقول ) اما ان تكون الانقسامات الممكنة فيه حاصلة بالفعل او غير  
حاصلة بالفعل وكلا القسمين اما ان يكون متناهيا او غير متناه فحصل من هذا  
التقسيم اقسام اربعة \*

( الاول ) ان يكون في الجسم اجزاء متناهية بالفعل \*

( الثاني ) ان يكون فيه اجزاء غير متناهية بالفعل \*

( الثالث ) ان لا تكون الاجزاء حاصلة فيه بالفعل بل بالقوة وتكون  
متناهية \*

( الرابع ) ان تكون فيه اجزاء بالقوة غير متناهية \*

( فالاول ) مذهب جمهور المتكلمين وهم زعموا ان كل واحد من تلك الاجزاء

{ الرطوبة « ان لا تكون ( ١ ) لا يقبل

( الفصل الثاني في تفصيل المذاهب في احتمال الاجسام للانقسام )



لا يقبل الانقسام لا قطعاً بصغرها ولا كسراً لصلابتها ولا وهماً لعجز الوهم  
عن تميز طرف منها عن طرف ولا فرضاً لانه تلزم من ذلك الفرض محالات  
(واما الثاني) فهو مذهب النظام ومن الاوائل انكسافرا طيس (واما الثالث)  
فهو مذهب اختاره محمد الشهرستاني ويحكي قريباً منه عن افلاطون فانه قال  
الجسم ينتهي بالتجزية الى ان ينحرق فيعود هيولى (واما الرابع) فهو  
مذهب الجمهور من الحكماء \*

(ولابد) من تفصيل مذهبهم قالوا الجسم البسيط يكون في نفسه واحداً كما  
انه عند الحس واحد وليس فيه شيء من المقاطع والمفاصل اصلاً ولكنه قابل  
للتقطيع والتكسير وكل ما بالقوة فانه لا يخرج الى الفعل الاسباب والاسباب  
الموجبة للتكسير ثلاثة التقطيع واختلاف الاعراض اما اعراض مضافة  
كاختلاف الماسين وما اشبهه او غير مضافة كالجسم الذي نصفه اسود ونصفه  
البيض واما بالتوهم وهو ان توهم امتياز طرف عن طرف آخر من جسم ومتى  
ارتفعت جملة هذه الاسباب ولم يوجد واحداً منها بالفعل فانه يكون الجسم في  
نفسه شيئاً واحداً كما هو عند الحس واحد \*

(فيجب) ان تعلم ان المعنى بقولهم الجسم محتمل لانقسامات غير متناهية ليس  
هو ان الجسم يقبل هذه التقسيمات دفعة واحدة فانهم اتفقوا على انه يمتنع  
حصول اجزاء لانهاية لها بالفعل بل عنوانه ان الجسم لا ينتهي الى حد الا  
وهو بعد ذلك يقبل التقسيم فداًماً التقسيمات الحاصلة بالفعل متناهية وقط  
لا تنتهي الى حد ينقطع الامكان كما ان مقدرات الله تعالى غير متناهية  
على انه قادر على ايجاد امور غير متناهية دفعة واحدة بل على معنى انه لا ينتهي  
الى حد الا وهو قادر على ما هو ازيد منه فلينهم حال الجسم في قابلية القسمة

ما يفهم من فاعلية البارى تعالى في زيادة المقدورات ثم أنهم اتفقوا على ان قبول  
القسمة الوهمية حاصل لا الى نهاية \*

( واما القسمة الانفكاكية ) فهي مما اختلفوا فيها وزعم بعضهم ان الاجسام  
تنتهي في انحلالها الى اجزاء صلابة غير قابلة للتقطيع والتفكيك مع انها تكون  
محملة للقسمة الوهمية الى غير نهاية وهم اصحاب ديمقراطيس وهؤلاء اختلفوا  
في شكل تلك الاجزاء ( فمنهم من زعم ) انها مضامعات اذلو كانت كرية لوقعت  
فيما بينها عند تماسها فرج هي اصغر منها ( ومنهم من زعم ) ان شكلها كرية اذلو كانت  
مضلعة لكان جانب الزاوية اقل من جانب الضلع فيفضى الى ان يقبل التجزئة  
ولان الدائرة ابعاد الاشكال عن قبول الفساد ولان الطبيعة لا تفعل افمالا  
مختلفة وابعاد الاشكال عن الاختلاف هو الدائرة \*

( واما الجمهور ) من الفلاسفة فقد اتفقوا على ان قبول القسمة الانفكاكية  
حاصل ابدا الا اذا منع مانع من الخارج ككافي الافلاك وهؤلاء ايضا على قسمين  
فمنهم من زعم ان الصورة الجسمية لا تمنع عن قبول التجزئة فقط لكن الصورة  
النوعية تمنع عن قبول ذلك ابدأ فعلى هذا للماء حدمعين اذا وصل اليه فلو انقسم  
بعده زالت الصورة المائية عنه كذلك في كل واحدة من الصور النوعية  
ومنهم من لم يقل بذلك بل قال ان الجسمية كما انها لا تمنع قط من ذلك فكذلك  
سائر الصور النوعية \*

( واعلم ) ان ديمقراطيس مخالف لسائر الحكماء فانه يقول الاجسام المحسوسة  
مركبة من تلك الاجزاء الصلبة و ان الاجسام المحسوسة ليست بحقيقية  
الاتصال فان تلك الاجزاء موجودة فيها متميز بعضها عن البعض وانها لا تقبل  
القسمة الانفكاكية فإتقبل الانقسام ليس بمتصل في الحقيقة بل في الحس وما هو

متصل في الحقيقة فليس تقابل للانقسام\*

( واما الحكماء ) فانهم يجوزون ان يكون جسم كبير بحيث لا يكون فيه جزء بالفعل ويجوزون ان يكون الاجزاء الحاصلة بالفعل تلتقي مرة اخرى فيحصل منها شيء واحد كالمياه الكثيرة اذا اجتمعت فانها تصير ماء واحدا وفي كل ما ذكرناه مما وقع الخلاف فيه بين ديمقراطيس وبين الحكماء فقد وقع الوفاق بينه وبين المتكلمين ولكنه يخالفهم من وجه آخر فان المتكلمين يجمعون جزءهم غير جسم وهو يجعله جسما قابلا للتقسمة الوهمية فهذه هي المذاهب المحصلة في هذا الباب \*

﴿ الفصل الثالث في الادلة على بطلان الجزء الذي لا يتجزى ﴾

( وبراينه عشرون ) ( الاول ) انا لو قد رنا جزءا بين جزئين فالوسط اما ان يمنعهما عن التلاقي او لا يمنعهما فان منعهما فالوجه الذي يلاقيه احد الطرفين غير الوجه الذي يلاقي الطرف الآخر فاذا هو منقسم وان لم يمنعهما عن التلاقي كان الطرفان متداخلين في الوسط لكن التداخل محال لوجهين ( الاول ) لان الاجزاء اذا تداخلت بطل الترتيب والوسط ولم يحصل ازدياد الحجم فانه اذا جاز ان يحصل جزءان في جزء واحد جاز ان توجد ثلاثة واربعة وعلى هذا لا يكون اجتماعهما وجمالا زيادة الحجم فكان يجب ان لا يحصل الحجم لكن التالي محال فالمقدم محال ( الثاني ) فلان الاجزاء متساوية في طبيعة نوعها ولو ازمها فاذا تداخلت تساوت في العوارض ايضا فلا يبقى شيء منها متميزا عن غيره فيصير الكل واحدا وذلك محال على انا وان جوزنا التداخل الا ان ذلك يوجب التجزية ايضا من وجهين ( الوجه الاول ) انه اذا كان مقدار الجزئين مساويا لمقدار الجزء الواحد ومجموع الجزئين قابل للتقسمة فمساويه كذلك

( الفصل الثالث في الادلة على بطلان الجزء الذي لا يتجزى )

لكن الجزء الواحد يساويه فهو قابل للقسمة (الثاني) الشيء اذا دخل شيئاً فلا بد ان يلقاه بطرفه اولاً ثم ينفذ فيه ثم انه يحصل تمام النفوذ والذي لقيه قبل النفوذ مغائر للذي يلقاه حال النفوذ والذي يلقاه حال النفوذ اقل من الذي يلقاه عند تمام النفوذ وذلك يوجب التجزية\*

(وقد ذكرنا) على هذا البرهان شكوكا ثلاثة (الاول) ان الجسم اذا كان يلاقى باحد طرفيه شيئاً وبالطرف الآخر شيئاً آخر فقد اختص كل واحد من طرفيه بعرض لا يوجد في الآخر وذلك لا شك انه يوجب حصول الكثرة بالفعل فاذا لا بد وان يتتصف ذلك الجسم ثم انه يلاقى احد نصفيه النصف الآخر باحد طرفيه دون الآخر فيتتصف ذلك النصف والكلام فيه كالكلام في الاول فيفضى ذلك الى حصول اتقسامات غير متناهية بالفعل وليس ذلك بحق عند اجلة الحكماء مع ان البرهان الذي ذكرتموه يوجب ذلك فاذا ما هو نتيجته هذه الحجة باطل عندكم وما هو حق عندكم لا تتجه هذه الحجة\*

(ولا يجاب) عن هذا الشك بان اختلاف المماسين انما يوجب امتياز احد طرفي الجسم عن الطرف الآخر ولا يوجب وقوع التنصيف في ذات الجسم (لانا نقول) الطرفان اما ان يكونا عرضيين «في الجسم او جزئين من الجسم فان كان الاول فتميز العرضيين يوجب تميز محليهما ثم ان محليهما المتميزين ان كانا ايضاً عرضيين فلا يتسلسل بل لا بد وان ينتهي الى عرضيين يقومان بالجسم ثم ان ذينك العرضيين متميز كل واحد منهما عن الآخر وتميزهما يوجب وقوع القسمة في ذات الجسم ويعود المحال واما ان كان الطرفان جزئين من الجسم فلاشكال متوجه\*

(وان تمسك) بهذه الحجة من اثبت في الجسم اتقسامات غير متناهية بالفعل

فهو ايضاً ليس بمستقيم لان هذه الحججة تنفي وجود جزء واحد في الجسم لان اي شيء يفرض واحداً فهو باحد طرفيه يلاق شيئاً و بطرفه الآخر يلاق شيئاً آخر وذلك يوجب الانقسام فلا يكون ذلك الشيء واحداً فاذا هذه الحججة تنفي وجود الجزء الواحد ومتى لم توجد الوحدة لم توجد الكثرة لان الكثرة مجموع الوحدات فاذا هذه الحججة تنفي وجود الكثرة مع انها توجب وجود الكثرة هذا خلف فعلمنا ان هذه الحججة لا تنتج نتيجة صادقة فهي حجة مغالطية \*

(الثاني) لم لا يجوز ان يقال الجزء بلذئ لا يتجزى يكون واحداً في ذاته وان كان متكثراً في جهاته وكثرة الجهات والاعتبارات لا توجب كثرة الذات يدل عليه امران \*

(الاول) ان المماسمة من باب الاضافة ولو كانت كثرة الاضافة توجب كثرة الذات لكانت الوحدة التي هي ابعاد الاشياء عن طباع الكثرة اكثر من كل كثير لان لها بحسب كل مرتبة من مراتب الاعداد الغير المتناهية نسبة خاصة ولكان الباري تعالى متكثر الاجزاء بسبب كثرة اضافاته \*

(الثاني) ان النقطة في المركز تحاذي جملة اجزاء الدائرة ولا يازم انقسامها بحسب انقسام الدائرة \*

(الثالث) ان الصفحة العليا من الاجسام هي ملاقية لما تحتها وهي بعينها ملاقية للهواء الخارج عنها فهي شيء واحد يلاق شيئين وليس يمكن ان يقال بان الملاق للهواء غير الملاق للصفحة الداخلة فان الذي هو نهاية الجسم لاشك انه بعينه ملاق لما تحته والالم يمكن نهاية له ولا شك انه ملاق للهواء الخارج \*



(والجواب اما عن الاول) فهو ان الاعراض المضافة لا تقتضى امتياز احد نصفي الجسم عن النصف الثاني بحيث يتباين النصفان بل ذلك يقتضى احتمال المحل للقسمة ولذلك فان الجسم متى ماسه جسمان لا يتنصف ذلك الجسم تنصفاً محسوساً مثل ما يتنصف اذا حل فيه عرضان غير مضافين بل العقل يقتضى على الشئ الذى يماس شيئين بصحة الانقسام بالثبوتة واما ما يقال بان الانقسام حاصل بالفعل فلا \*

(واما الجواب عن الشك الثانى) فهو ان المماسه انما تحصل بالجواب فاذا امتاز جانب منه عن جانب فقد احتتمل القسمة ولما ندعى ان تكثر الاضافات يوجب تكثر المضافات بل ندعى ذلك في المماسه والمماسه نوع من الاضافه وليس اذا كان نوع من جنس يقتضى حكماً ان يكون ذلك الجنس يقتضى ذلك الحكم واما النقطة المحاذية لجميع اجزاء الدائرة فهي باسرها تمازى جميع بالنقط المفترضة في الدائرة وهذا غير ممتنع في المحاذاة ولكن لا يلزم من تجوير ذلك في المحاذاة من غير وقوع القسمة تجوير ذلك في المماسه من غير وقوع القسمة فان هذا الحكم انما يظهر صدقه في العقل في المماسه لافي المحاذاة وسائر انواع الاضافه \*

(واما الجواب عن الشك الثالث) فهو اننا لا نسلم ان الصفحة العليا من الجسم ملاقيه لما تحته فان هذا انما يقوله من يذهب الى ان الجسم مركب من الاجزاء ونحن لا نقول به بل نقول ان الجسم شئ واحد ونهايته هي السطح وهو غير ملاق لما تحته اذ ليس هو بجسم فكأن هذا المتشكك يوهم ان السطح صفحه وتحته صفحه اخرى ثم ان احدى الصفحتين ملاقيه للاخرى وذلك مصادرة على المطالب \*

﴿ واعلم ﴾ ان هذا البرهان ليس في غاية المتانة فان لقائل ان يقول اما ان تكون المماسية باجزاء جسمانية اولا تكون بل بالسطوح فان كانت بالاجزاء لزم الشك الاول لزوما لا محيص عنه و انقسم كل جسم الى ما لا يتناهى دفعة و ان كانت بالسطوح دون الاجزاء لم يلزم منه انقسام الاجزاء البتة على ان النقطة المركزية انما تحاذى كل نقطة في المحيط بكليتها لا لجانب دون جانب ولذلك لا يكون لاجتماعها حجم زائد واما الاجزاء الجسمية فاما تماس بطرف دون طرف والا لم تكن لاجتماعها زيادة حجم على ماسر \*

﴿ البرهان الثانى ﴾ اذار كبتنا خطا من ثلاثة اجزاء ثم وضعنا جزئين على طرفي الخط فان الجزئين تصح الحركة على كل واحد منهما والجزء الذى يتوسطهما فارغ ولا مانع يمنع من الحركة فاذا تصح الحركة على الجزئين الطرفين معا الى الالتقاء واذ افعلنا ذلك فيكون كل واحد منهما مماسا لنصف الجزء الوسطانى من الخط الاسفل و لنصف من كل واحد من الجزئين الطرفين من الخط الاسفل فتتقسم الاجزاء كليها \*

﴿ ولا يقال ﴾ بان حركتهما ممتنعة لكونهما مؤدية الى انقسام الاجزاء فان جعلنا المظلوب مقدمة في ابطال المقدمة المبطله له شئ باطل لان المطلوب مشكوك الصحة و المقدمة معلومة الصحة فحمل التيقنى مبطلا للمشكوك اولى من العكس لانا نقول لا شك ان صريح العقل يقضى بان الجهة اذا كانت فارغة والجزء يكون قابلا للحركة فان تلك الحركة لا تكون ممتنعة وهذه الحجة مطردة في كل خط مركب من الاجزاء الفردة \*

﴿ البرهان الثالث ﴾ انا اذار كبتنا خطا من اربعة اجزاء و وضعنا فوق الطرف الايمن جزءا و تحت الطرف الايسر جزءا آخر ثم اذ افرضنا انهما يتبديان بالحركة

دفعة ويتجهان الى آخر الخط دفعة فلاشك انه يمر كل واحد منهما بصاحبه ويستحيل ذلك الا بعد تحاذيهما ويستحيل التحاذي الا على متصل الثاني والثالث فقد وقع الجزء على متصل الجزئين فيلزم كونه قابلا للتقسمة \*

( البرهان الرابع ) لو كان البطوء في الحركات ليس لتخلل السكنات لكان القول بالجزء الذي لا يتجزى باطلا لكن المقدم حق على ماضى في باب الحركة فالتالى يكون حجة ( بيان الشرطية ) ان الجزء الذي لا يتجزى لو كان ثابتا لكاننا لذا قطعنا مسافة بحركة سريعة فقد قطعنا ما فيها من الاجزاء الغير المتجزية التي بقي تلك المسافة ولا بد وان يقع قطع الجزء الذي لا يتجزى بالحركة السريعة في مقدار من الزمان ففي مثل ذلك الزمان لا بد وان يقطع البطيء اقل من ذلك الجزء فقد انقسم الجزء الذي لا يتجزى \*

( البرهان الخامس ) ان الجزء اذا اتقل من جزء الى جزء فاما ان يوصف بالمتحركة عند ما يكون ملاقيا للاول وهو محال لانه بعد ما شرع في الحركة او عند ما يصير ملاقيا للثاني وهو ايضا محال لانه عند ذلك قد انقطعت الحركة فاذا انما يكون متحركا عندما يكون فيما بين الجزئين فيلزم الانقسام \*

( البرهان السادس ) لو قدرنا صفحة مربعة من اجزاء لا يتجزى ثم اشرفت الشمس عليها حتى صار احد وجهيها مستضيئا والآخر لا بد وان يكون الوجه المستضيء مغايرا للذي لم يقع عليه الضوء وذلك يوجب الانقسام \*

( البرهان السابع ) الجزء متناه وكل متناه فهو مشكل وكل مشكل محيط به حد او حد ودفان احاط بالجزء الفرده حد واحد كان كرة والكرات اذا انضم بعضها الى بعض حصل فيما بينهم افرج وتلك الفرج ان اتسعت للاجزاء ملاءها بها وعلى كل حال تبقى الفرج التي هي اصغر من الاجزاء حينئذ تكون الاجزاء

منقسمة واما ان احاط به حدود مثل ان يكون مثلثا او مربعاً فذلك يوجب التجزية لانه من جانب الزاوية اقل منه من جانب الضلع \*  
 ( البرهان الثامن ) اذا غرزنا خشبة في الارض بحيث تكون اذا طلعت الشمس وقع لها ظل على الارض ثم من المعلوم ان الظل لا يزال ينقص عند ما تاخذ الشمس في الارتفاع الى ان تنتهي الشمس الى غاية ارتفاعها ثم ان الظل ياخذ في الزايد من الجانب المقابل فلا يخلو واما ان يكون مهما قطعت الشمس جزءاً انتقص من الظل جزء فيكون طول الظل كمدار الشمس هذا خلاف واما ان يكون قد تحركت الشمس الى الارتفاع مع انه لا ينتقص من الظل شيء وهو محال لوجهين ( اما اولاً ) فلانه لو جاز ان ترتفع الشمس جزءاً ولا ينتقص من الظل شيء جاز ذلك في الجزئين وفي الثلاثة وفي الاربعة حتى تنتهي الشمس الى غايتها في الارتفاع مع انه يكون الظل باقياً كما كان ( واما ثانياً ) فلان الخط المرسم فيما بين الشمس وطرف الظل اذا تحرك الطرف المتصل منه بالشمس دون الطرف المتصل بالظل فانه يحدث لذلك الخط المستقيم رأساً و ذلك محال لانه يوجب ان يكون الزايد مساوياً للنقص واما ان يقال مهما تحركت الشمس جزءاً انتقص من الظل اقل من جزء وهو المطلوب \*

( البرهان التاسع ) وهو اننا اذا اعتبرنا اعظم دائرة على الداوامة واصغر دائرة عليها على مركز واحد ثم اخرجنا خطاً من ذلك المركز حتى يجوز على جزء من الدائرة الصغرى وينتهي الى جزء من الدائرة الكبرى فالداوامة اذا دارت دار هذا الخط بدورانها ومن البين ان النقطة التي كانت من الدائرة الكبرى على هذا الخط اسرع حركته من التي كانت عليه من الدائرة الصغرى فان النقطة من الدائرة الكبرى قد قطعت في دورة واحدة مسافة اكثر مما قطعت النقطة

التي هي من الدائرة الصغرى فاما ان يقال بان النقطة التي من الدائرة العظمى اذا قطعت جزءاً فالنقطة التي من الدائرة الصغرى قطعت اقل من جزء فحينئذ تنقسم الجزء او يقال بان النقطة التي من الدائرة الصغرى تسكن في بعض اوقات حركة النقطة التي من الدائرة العظمى فيلزم من هذا تفكك اجزاء الدوامة وذلك باطل لاربعة اوجه \*

( اما اولاً ) فلشهادة الحس \*

( واما ثانياً ) فلانا نفرض هذا الكلام في الفلك فان الدوائر التي تقرب من القطبين حركاتها ابطأ مما تقرب من المنطقة مع اناسين ان الحرق على الفلك محال \*

( واما ثالثاً ) فلان هاهنا امر اعجيب وهو ما اعطى كل جزء من اجزاء الدوامة من الالهام و الفطنة حتى علم الابطأ منها انه كم ينبغي ان يقف حتى لا يزال سمته عن الاسرع وذلك لان كل ما كان اقرب الى القطب كان ابطأ و كل ما كان اقرب الى طرف الدوامة كان اسرع فاذا احتاج كل جزء من الوقفة الى مقدار مخصوص يخالف الوقفة التي يحتاج اليها الآخر حتى يبقى السميت الاول والانسان مع كمال فطنته لا يقف على ذلك فان انسانين لو قصدوا موضعا واحداً واحدهما اقرب من ذلك الموضع والآخر ابعد منه وارادا ان يبلغا الى ذلك الموضع في وقت واحد فانه لا يعلم الا اقرب منهما انه كم يجب ان يقف في حركته الى ذلك الموضع حتى يكون وصوله الى ذلك الموضع موافقا لوصول صاحبه \*

( و اما رابعاً ) فلان الانسان لو وضع احدى عقبيه على الارض واثبتها عليها ثم ادار نفسه دورة تامة لزم ان يقال بانه في تلك الحالة تفرقت اجزائه وابعاضه



بحيث لم يبق بين جزئين من اجزاء بدنه اتصال وذلك فاسد \*  
 (واعلم) ان هذه الحجة تقتضى انقسام الزمان والمسافة وذلك لان الدائرة  
 الكبرى اذا قطعت قوسا فالصغرى قد قطعت اقل من ذلك القوس فتكون  
 الدائرة الصغرى قاسمة للمسافة والدائرة الكبرى قطعت مثل القوس الذى  
 قطعته الدائرة الصغرى في زمان اقل من ذلك فتكون الدائرة العظمى قاسمة  
 للزمان ولا تزال تتعاقب هذه القسمة مرة للزمان ومرة اخرى للعظم \*  
 (البرهان العاشر) الفرجار ذو الشعب الثلاث اذا قطعت الشعبة الخارجة  
 جزءا لا بد وان تقطع الشعبة المتوسطة اقل من جزء على ما بيناه \*  
 (البرهان الحادى عشر) ان امكن وجود الدائرة امتنع وجود الجزء  
 الذى لا يتجزى لكن المقدم حق فالتالى حق اما بيان حقيقة المقدم فقد مضى  
 في باب الكيف واما بيان حقيقة الشرطية فقد مضى ايضا في باب الكيف ولكننا  
 نقرره هاهنا من وجه آخر \*

(فنقول) الخط المركب من اجزاء لا يتجزى اما ان يمكن جعله دائرة  
 اولا يمكن فان لم يمكن وجب امتناع جعل ذى العرض دائرة لان الجسم  
 ذا العرض ليس الا خطوطا منضما بعضها الى بعض فلو امتنع على كل واحد منها  
 ذلك وجب ان يمتنع على الكل واما ان يمكن جعل مثل ذلك الخط دائرة  
 فلانه لا يخلو اما ان تتلاقى ظواهر الاجزاء كما تلاقت بواطنها اولا تتلاقى  
 فان تلاقت البواطن وانفتحت الظواهر تجزأت الاجزاء وان تلاقت  
 ظواهرها كما تلاقت بواطنها لزم ان يكون باطن الدائرة كظواهرها في  
 المسافة فلو ادرنا حولها دائرة اخرى فيكون باطن الدائرة المحيطة مساويا  
 لظواهر الدائرة المحاط بها فيكون ظاهر المحيطة المساوى لظواهر المحاط بها

المساوي لباطن المحاط بهما مساويا لباطن المحاط بهما ثم لانزال ندير دائرة اخرى الى ان يبلغ طوقها مثل طوق الفلك الاعظم ولا تكون فيها فرجة اصلا ومع ذلك فلا تزيد اجزاؤها على اجزاء الدائرة الصغيرة الاولى هذا خلف فقد بان ان بواطن الاجزاء تتلاقى وظواهرها تنفتح فيلزم التجزية \*

( وايضاً ) فكل واحدة من تلك الفرج اما ان تتسع تمام الاجزاء او لا تتسع فان لم تتسع فقد وجد ما هو اقل منه وان اتسعت فذلك محال لان بواطن تلك الاجزاء اذا كانت متلاقية فيكون المنفرج من تلك الاجزاء بعضها فاذملاً ناذلك البمض بالجزء فان ارتفع بعض الجزء عن تلك الفرجة فقد انقسم وان لم يرتفع كان الجزء الممالى لتلك الفرجة اقل من تلك الاجزاء التي وقعت في ظواهرها تلك الفرج فتلك الاجزاء منقسمة فظهر ان امكان الدائرة يبطل الجزء الذي لا يتجزى \*

( البرهان الثاني عشر ) لو قدرنا زاوية قائمة كل واحد من الضلعين المحيطين بها عشرة اجزاء فالخاصل من ضرب كل واحد من الضلعين « في نفسه مائة » فالمجموع مائتان والحاصل من ضرب وتر الزاوية القائمة في نفسه مساو للخاصل من ضرب الضلعين كل واحد في نفسه كما بينه اوقليدس فيكون الخاصل من ضرب وتر هذه الزاوية مائتين فيكون وتر هذه الزاوية جذر مائتين وليس للمائتين جذر صحيح فلا بد ان تنكسر الاجزاء \*

( البرهان الثالث عشر ) لو قدرنا خطا مركبا من جزئين فامكنا ان نعمل عليه مثلثا متساوي الاضلاع ولا يحصل ذلك الا اذا وقع كل واحد من الاجزاء على متصل الآخرين وذلك يوجب التجزية \*

( البرهان الرابع عشر ) لو اخذنا خطا من جزئين ووضعنا على احد الجزئين  
جزأ  
المحيطين بها

جزأ آخر فتحصل هناك زاوية قائمة فوترها ان كان من جزئين كان وتر القائمة مساويا لكل واحد من الضلعين المحيطين بها هذا خلف وان كان من ثلاثة اجزاء كان الوتر مساويا لمجموع الضلعين هذا خلف فاذا هو اكثر من الاثنين واقل من الثلاثة فقد وجد الاقل من الجزء \*

( البرهان الخامس عشر ) لو قدرنا اربعة خطوط كل واحد منها من اربعة اجزاء وضممنا البعض الى البعض بحيث لا يحصل هناك فرجة اصلا فلا شك ان خط القطر يحصل من الجزء الاول من الخط الاول والثاني من الثاني و الثالث من الثالث و الرابع من الرابع فهذه الاجزاء في جانب القطر اما ان تكون متلاقية اولا تكون فان كانت متلاقية ووجب ان يكون القطر مساويا للضلع وهذا يبطله شكل العروس وان كانت غير متلاقية فهناك فرج فاما ان تسع لجزء اولا تسع فان اتسمت فلنملئها بالاجزاء والفرج ثلاث فحينئذ يصير مقدار القطر سبعة اجزاء وذلك هو عدد اجزاء الضلعين فيكون القطر مساويا للضلعين هذا خلف فاذا كل واحدة من تلك الفرج انما يتسع لا اقل من جزء فقد انقسم الجزء \*

( البرهان السادس عشر ) ان اوقليدس برهن على ان كل خط فانه يصح تنصيفه فالخط المركب من الاجزاء الفردية يصح تنصيفه فينتصف الجزء وهو المدعى \*

( البرهان السابع عشر ) اذا وقعنا خطا مستقيما كالوتر على زاوية قائمة حتى يحصل الوتر جذر مجموع مربع الضلعين وفرضنا الضلعين كل واحد منهما خمسة كان هذا الوتر جذر خمسين فان حركنا طرف هذا الوتر من احد الجانبين جزأ تحرك الطرف الآخر لا محالة اقل من جزء فانه ان تحرك جزأ حتى حصل احد الضلعين ستة والاخر اربعة حصل الوتر جذر اثنين وخمسين

هذا خلف فإذا قد تحرك اقل من جزء \*

( البرهان الثامن عشر ) لو قدرنا ثلاثة أجزاء هكذا ( ا ب ج ) ثم وضعنا فوق  
 احد طرفيه جزءاً ثم تحرك الخيط حتى انه دخل ( ا ) مكاناً جديداً او ( ب ) دخل مكان  
 ( ا ) و ( ج ) دخل مكان ( ب ) ثم عندما تحرك ( ا ) الى المكان الجديد تحرك  
 الجزء الذي فوقه عنه الى سمت جهته ( فنقول ) لا يخلو اما ان يقال بانه تحرك  
 الى الحيز الذي فوق الحيز الذي حصل فيه ( ا ) وهو محال لانه حينئذ لم يتحرك عن  
 ( ا ) وقد فرض كذلك هذا خلف او يقال بانه تحرك الى الحيز الملاقي لما هو فوق  
 الحيز الجديد فيكون حركة الجزء الفوقاني اسرع من حركة ( ا ) لانه قطع جزئين  
 في ذلك الزمان ولما كان زمان حركة ( ا ) منقسماً كانت حركة ( ا ) ايضاً منقسمة  
 لان الواقع منها في احد نصفي ذلك الزمان غير الواقع في النصف الثاني ولما كانت  
 الحركة منقسمة كان الحيز الذي تحرك عنه ( ا ) منقسماً والذي تحرك اليه يكون  
 ايضاً منقسماً ويكون في نصف ذلك الزمان وينصف تلك الحركة وقد خرج  
 نصفه من الحيز الذي كان فيه ودخل في الحيز الجديد فيكون الجزء منقسماً \*  
 ( ويمكن ) ذكر هذا البرهان على وجه آخر وهو ان الخيط اذا تحرك جاز  
 ان يتحرك الجزء الذي فوقه على خلاف حركته فاذا انتقل عن ( ا ) فلا يخلو اما  
 ان يصير ملاقياً ( ا ب ) وهو محال لان ( ب ) قد دخل في حيز ( ا ) فلو قلنا ان الجزء  
 الذي كان فوق ( ا ) و تحرك عن ( ا ) انما تحرك الى ( ب ) و ( ب ) حصل في حيز ( ا )  
 فذلك الجزء الفوقاني لم يتحرك عن ( ا ) وقد فرضناه متحركاً عنه هذا خلف فبقى  
 ان يقال انه يتحرك عن الحيز الذي كان فيه الى الحيز الذي يليه وهو الذي فوق  
 حيز ( ج ) بعد حركة الخيط فاذا الجزء الفوقاني بجر كنهه انتقل وبلغ الثالث في الزمان  
 الذي قطع ماتحته جزءاً واحداً فيكون الزمان منقسماً ويعود الكلام المذكور  
 ( البرهان

( البرهان التاسع عشر ) ان البئر التي عمقها مائة ذراع اذا كان في منتصفها خشبية وعلق عليها حبل مقداره خمسون ذراعا وعلق على الطرف الآخر من الحبل دلو فاذا ارسل حبل بقدر خمسين ذراعا وشد على طرفه كلاب فاذا جعل الكلاب في طرف الحبل الذي علق الدلو على الطرف منه تم جر الی اعلى البئر فان الدلو ينتهي من اسفل البئر الى اعلاها في الزمان الذي ينتهي الكلاب من وسط البئر الى اعلاها وذلك يوجب انقسام الزمان والحركة على ما بيناه \*

( البرهان العشرون ) الجسم قد يكون ظله في وقت من السنة مثليه فيكون مثله من الظل ظل نصفه فالوقدر ناجسا يكون اجزاؤه وترافيقه ظله شفعا فيكون لظله نصف و نصف ظله ظل نصفه فيكون لذلك الجسم المركب من الاجزاء الوتر نصف وهو المطلوب \*

( وفي المسئلة وجه آخر ) وهو مثل ان يقال لو كان الجسم مركبا من الاجزاء لكانت الاجزاء ذاتية له والذاتي يكون بين الثبوت للشيء فكان يلزم ان يكون علمنا بكون الجسم مركبا من الاجزاء اوليا ولما لم يكن كذلك علمنا انه غير مركب من الاجزاء وما هنا وجوه اخر اقناعية ولكن فيما ذكرناه كفاية والله اعلم \*

( الفصل الرابع في ابطال قول من قال الجسم مركب من اجزاء غير متناهية بالفعل )

( وعليه ) برهانان ( الاول ) لو كانت الاجزاء غير متناهية بالفعل لا استحال قطعا الا في زمان غير متناه بالفعل ولما كان التالي باطلا كان المقدم مثله ( الثاني ) الكثرة عبارة عن مجموع الوحدات فاذا كل كثرة ففيها واحد فاذا اخذنا من الاجزاء الغير المتناهية للجسم واحدا وضممنا اليه واحدا آخر فاما ان يزيد مقدار

( الفصل الرابع في ابطال قول من قال الجسم مركب من اجزاء غير متناهية بالفعل )



ذلك المجموع على مقدار الواحد ولا يزيد والثاني يوجب ان لا يحصل المقدار ولا يتزايد من اجتماع تلك الاجزاء والاول يقتضى ان تكون نسبة الزيادة في المقدار على حسب الزيادة في العدد لكن الاجسام متفاوتة في المقدار فهي متفاوتة في العدد فالعدد ليس غير متناه \*

﴿ الفصل الخامس في ان قبول القسمة الانفكاكية ثابت الى غير النهاية ﴾  
 (وعليه برهانان) (الاول) ان كل متعيز يفرض فيه طرفان يتميز كل واحد منهما عن الآخر في الوهم فالتحام النصفين اعنى الاتصال الذى حصل بين النصفين بحيث يمنع ارتفاعه اما ان يكون لطبيعته اولشىء من لوازمها اولشىء من العوارض فان كان ذلك الالتحام لنفس الماهية وماهية ذلك الجزء مساوية لماهية سائر الاجزاء فوجب امكان ان يتصل بجزء آخر مثلى ما اتصل احد نصفيه بنصفه الثانى وان يصح على النصفين من الانفصال مثل ما يمكن بين الجزئين (وبمثل هذا الكلام) يتمسك في ابطال قول من جعل ذلك الاتصال من لوازم الماهية وان كان ذلك الاتصال لعارض غير لازم امكن ارتفاعه وتقدير ارتفاعه لا يبقى وجوب ذلك الاتصال (اللهم) الا اذا كان ممتازا عن سائر الاجسام بفصل مقوم لطبيعة نوعه كافي الافلاك ومثل ذلك يجب ان يكون نوعه في شخصه كالمضى \*

﴿ واعلم ﴾ ان مدار هذه الحجة على ان تلك الاجزاء متساوية في الماهية فاما لو ادعى مدعى ان كل واحد منها يكون مخالفا للآخر بماهيته وانه لا يوجد جزءان يتحدان في الماهية اندفعت هذه الحجة (ولكن لا شك) ان الذى يلزمه هذا الملزم يكون بعيدا جدا \*

﴿ الثانى ﴾ ان كل واحد من تلك الاجزاء اذا كانت له طبيعة واحدة كان شكله

(الفصل الخامس في ان قبول القسمة الانفكاكية ثابت الى غير النهاية)

هو الكرة لما استعرف ان الشكل الطبيعي للجسم البسيط هو الكرة ولو كان كذلك  
لخصات الفرج فيما بين تلك الاجزاء فيكون ذلك قولاً بالخلاء وهو محال \*

(الفصل السادس في حكاية شبه مشبى الجزء الذى لا يتجزى والجواب عنها) (اعلم) ان شبههم منحصرة في نوعين (احدهما) انهم يحتاجون على ان كل ما يقبل  
القسمة فانه لا بد وان يكون منقسماً بالفعل وذلك يبطل مذهب الحكماء  
في ان الجسم البسيط القابل للانقسامات واحد في نفسه \*

(وثانيهما) انهم يحتاجون على ان الحجم لا يمكن ان يكون قابلاً لتقسيمات غير  
متناهية \*

(اما النمط الاول) من الكلام فاهم فيه شبهتان (الاولى) قد قالوا ثبت فيما مضى  
ان الوحدة امر وجودى فلا مخلو اما ان يكون كون الحجم (١) واحداً اذا  
الى ذاته او الى صفة زا ئدة على ذاته فان كان الاول واجب ان لا يقبل القسمة  
ابدالاً ما بالذات لا يرتفع مع بقاء الذات ولما ثبت ان كل واحد فهو غير قابل  
للقسمة لزم ان كل ما يكون قابلاً للقسمة لا يكون واحداً وان كانت وحدة  
الجسم صفة زا ئدة على الجسم فالجسم الذى قامت الوحدة به اما ان يكون  
قابلاً للقسمة في نفسه او لا يكون فان كان قابلاً للقسمة في نفسه والقائم بالمنقسم  
منقسم كانت الوحدة منقسمة هذا خلف وان كان الحجم الذى قامت الوحدة  
به غير قابل للقسمة لزم ان يكون كل ما اتصف بالوحدة ان لا يكون قابلاً للقسمة  
فواجب ان يكون القابل للانقسام غير واحد بل كثيراً بالفعل فثبت ان ما قاله  
الحكماء ان الجسم يكون واحداً حقيقة ومع وحدته يكون قابلاً للانقسام  
كلام باطل \*

(١) لعله الجسم بحسب المعنى لان البحث في النمط الاول عن الجسم لاعن

(والثانية) قالوا الجسم البسيط لو كان واحدا فاذا قسمناه فقد ابطنا وحدثه  
 ووحدة كل شيء هويته لانه لا معنى للهوية الا الخصوصية التي تتميز بها عن  
 الآخر وتلك الخصوصية هي الوحدة فاذا لما اوردنا القسمة على الشيء الذي  
 كان واحدا فقد ابطنا هويته واذا ابطنا هويته الشيء فقد اعد مناه فاذا لما  
 اوردنا التقسيم على الجسم فقد اعد مناتلك الجسمية فلا يخلوا ما ان يكون  
 قد بقي شيء من الجسم الاول ولم يبق فان بقي فذلك الشيء حين ما كان الجسم  
 واحدا اما ان يكون واحدا او كثيرا فان كان واحدا فعند ما صار الجسم  
 كثيرا اما ان يكون قد صار ذلك الشيء كثيرا او ما صار فان كان الاول  
 فذلك الشيء قد زالت وحدته وقد ثبت ان ذلك يوجب عدمه فاذا ذلك  
 الشيء قد عدم ايضا وان كان بقي واحدا فذلك محال لان احد تقسمى الجسم ممتاز  
 عن الآخر فيستحيل ان يكون هناك شيء واحد بالعدد ويكون مشتركا بينهما  
 (واما ان قيل) بان ذلك الشيء كان كثيرا حين ما كان الجسم واحدا فاذا كان  
 ذلك الشيء كثيرا كانت الجسمية القائمة بكل واحد منهما مغايرة للجسمية  
 القائمة بالشيء الآخر فيكون الجسم مركبا من الاجزاء المتغايرة بالفعل فاذا  
 الجسم ما كان واحدا في الحقيقة بل كان متألفا من الاجزاء وذلك هو المطلوب  
 وتام تقرير ذلك قد مضى في باب الوحدة والكثرة \*

(النمط الثاني) من الكلام في بيان امتناع كون الجسم قابلا لتقسيمات غير متناهية  
 وذلك اثنا عشر مسلكا \*

(الاول) لو كانت الحركة والزمان مؤلفين من امور متتالية كل واحد منهما غير  
 قابل للانقسام اصلا لكان الجسم مركبا من امور كل واحد منهما غير قابل للانقسام  
 اصلا والمقدم حق فالتالي يكون حقا بيان المقدم من وجوه ثلاثة \*

(الاول)

(الاول) ان الحس شاهد بوجود الحركة فهذه الحركة لا تخلو امان يقال انه لا وجود لها الا في الماضي والمستقبل اولى كذلك بل لها وجود في الحاضر والاول باطل فان الماضي هو الذي كان له حضور ثم عدم والمستقبل هو الذي يتوقع له حضور فلو امتنع ان يكون للحركة حضور اصلا لاستحال ان يكون ماضيا او مستقبلا فاذا للحركة حضور فذلك الحاضر ان كان قابلا للتقسمة على معنى انه يمكن ان يوجد ما هو اقصر منه كان بعض الاجزاء المقترضة فيه قبل البعض فلا يكون كله حاضرا وقد فرض كذلك هذا خلف فاذا ذلك الحاضر غير قابل للتقسام وعند الانعدام لا بد ان يحصل ما من شأنه ذلك فكانت الحركة مركبة من امور متتالية كل واحد منها غير منقسم \*

(الثاني) ان الآن عبارة عما يفصل الماضي عن المستقبل فهو ان كان منقسما كان بعضه ماضيا وبعضه مستقبلا فلا يكون فاصلا بين جميع الماضي وجميع المستقبل وان لم يكن منقسما فلا بد وان ينعدم لان الآن لا يبقى ساعة اخرى فاما ان يكون لعدمه بداية او لا يكون والثاني محال لان عدمه امر متجدد وليس كل متجدد بداية واذا كانت له بداية فبداية عدمه اما ان تكون مقارنة لوجوده او لا تكون والاول باطل لاستحالة الجمع بين الوجود والعدم فاذا بداية عدمه غير مقارنة لوجوده فاما ان يكون بين الآن الذي هو بداية وجوده وبين الآن الذي هو بداية عدمه زمان او لا يكون فان كان الاول كان الآن باقيا هذا خلف وان لم يكن فقد تتالي آنا ثم الكلام في الآن الثاني كالكلام في الآن الاول فيلزم تتالي الآتات \*

(الثالث) اننا بينا ان حركة الجسم في الكيف عبارة عن تتالي انواع آنية الوجود وذلك يوجب تتالي الآتات فثبت بما ذكرنا ان الحركة والزمان مركبان من

امور متتالية كل واحد منها لا يقبل القسمة فاذا قطعنا المسافة بحركة كيف ما انفتحت  
كان الذي يقطع الجزء الذي لا يتجزى من الحركة في الآن الغير المنقسم غير  
منقسم والا لكانت الحركة الى نصف ذلك الجزء وزمانها نصف الحركة  
الى الكل ونصف زمانها فتكون تلك الحركة وذلك الزمان منقسما وذلك  
محال فاذا ذلك القدر من المسافة غير منقسم والذي يليه حاله كذلك ايضا وهلم  
جرا الى آخر المسافة فاذا المسافة مركبة من امور غير قابلة للقسمة مطابقة لامور  
المتتالية في الحركة وفي الزمان وذلك هو الجزء الذي لا يتجزى وهذه الشبهة  
قد سبقت اصولها في باب الحركة الا انا اعدنا هذه الاصول ها هنا لنعلم كيفية  
تركب الشبهة عنها\*

(المسلك الثاني) (١) قالوا لو وضعنا كرة حقيقية على سطح لا تضريس فيه  
فلا شك انها تلاقية فوضع الملاقاة اما ان يكون منقسما او لا يكون منقسما  
والاول محال لوجوه ثلاثة\*

(الاول) هو ان ذلك الموضع منطبق على السطح المستقيم والمنطبق  
على المستقيم مستقيم فاذا ذلك الموضع من الكرة مستقيم ثم اذا زلت الملاقاة  
عن ذلك الموضع وحصلت على موضع آخر تلو الاول فذلك الموضع ايضا  
مستقيم فاذا تصير الكرة مضاعفة هذا خلف\*

(الثاني) فلان او قل يدس برهن على ان كل خط مستقيم يصل بين كل نقطتين  
من الدائرة فانه يقع في داخلها فلو كان موضع الملاقاة منقسما لارتسم خط  
على ظاهر الدائرة منطبقا على السطح فيقع ذلك الخط داخل الدائرة وخارجها  
هذا محال\*

(١) في نسخة لفظ الشبهة موضع المسلك الي كل المسالك ١٢

( والثالث ) فلان موضع الملاقاة لو كان منطبقا على السطح امكن ان يخرج من المركز خطان ينتهيان الى طرفي موضع الملاقاة فيصيران مع الخط المرسم من موضع الملاقاة ثلاثة خطوط محيطة بسطح فيحصل هناك مثلث قاعدته موضع الملاقاة فاذا اخرجنا من مركز الدائرة الى قاعدة المثلث الواقع في الدائرة عمودا قائما عليه كانت الزاويتان الحاصلتان على جنبي العمود القائم على القاعدة قائمتين ويتصف ذلك المثلث بمائتين قائمي الزاوية ويكون الخطان الطرفيان وترين للزاويتين القائميتين ويكون العمود وتر الزاوية الحادة وتر القائمة اعظم من وتر الحادة فالخط العمودي اقصر من الخطين الطرفين مع ان الخطوط الثلاثة خرجت من المركز الى المحيط هذا خلف فثبت بما قلنا ان موضع الملاقاة غير منقسم فاذا ادركنا الكرة على السطح حتى تتم الدائرة فلا شك انه متى زالت الملاقاة الحاصلة بنقطة حصلت الملاقاة بنقطة اخرى وليس بين النقطتين شيئا يغاثرهما لان الكلام في الملاقاة الحاصلة في اول حصول الملاقاة بالنقطة الاولى فاذا قدرنا رسم الخط عن تلك النقطة واذا حصل الخط عن تركيب النقط حصل السطح عن تركيب الخطوط والجسم عن تركيب السطوح فاذا موضع الملاقاة من الكرة شيء حصل بانضمامه الى امثاله العظيم والمقدار وهو الجزء الذي لا يتجزى ( ولا يقال عليه ) بان النقطة انما توجد في الكرة بسبب المماسه وعند زوال المماسه تنعدم تلك النقطة فلا توجد نقطة مع ما يتلوها فلا يحصل تشافع النقط ( لانا نقول ) لو قدرنا خطأ وجود بالفعل على ظاهر الكرة ويكون له نهاية موجودة بالفعل ثم قدرنا ان الكرة تلاقى السطح بتلك النقطة فاذا زالت الملاقاة عن تلك النقطة الى نقطة اخرى فالنقطة الاولى تكون باقية لكونها نهاية لذلك الخط والنقطة الثانية موجودة لحصول الملاقاة عليها ففي هذه الصورة

تلاقت نقطتان \*

(المسلك الثالث) اذا فرضنا خطا منطبقا على خط حتى تكون النقطة محاذية للنقطة او ملاقية لها ثم نحرك الخط فقد صارت النقطة المماسية غير مماسة واللامماسية انما تحصل دفعة والآن الذي هو اول زمان حصول اللامماسية لاشك ان الخط فيه صار ملاقيا للنقطة اخرى تالية للنقطة الاولى فتكون النقط متتالية في الخط اذا الكلام في لامماسية النقطة الثانية كالكلام في لامماسية النقطة الاولى وهلم جرا \*

(المسلك الرابع) ان دائرة معدل النهار تطلع على سكان خط الاستواء منتصبية وتعرف في دورانها مساهمة لهم وتكون تقاطع تلك الدائرة مع دائرة الافق في المشرق والمغرب ابداعا على نقطتين وليس يتباليان في وقت من الاوقات ان تتوهم الا وفي المشرق تقاطع على نقطة وليكن التقاطع حاصل على نقطة معينة ثم انه يحصل الالتقاطع على تلك النقطة والآن الذي هو اول زمان الالتقاطع يكون التقاطع حاصل فيه على نقطة اخرى فقد تالت نقطتان وكذلك القول في الباقي فتكون دائرة معدل النهار مركبة من النقط المتتالية \*

(المسلك الخامس) ان النقطة امر وجودي غير منقسم فان كان متجزيا (١) فهو الجزء الذي لا يتجزى وان لم يكن متجزيا فله محل ومحل ان كان منتسما لزم انقسامه بانقسام محله وهو محال وان لم يكن منقسما فهو المطلوب \*

(المسلك السادس) لو كان الجسم قابلا للتقسيمات لانهية لها الحصص فيه انقسامات غير متناهية بالفعل والتالي محال فالمقدم مثله (بيان الشرطية) ان اختلاف المماسية يوجب الانقسام بالفعل فيما يقبل الانقسام فاختلف المماسية حاصلها هنا لان كل جزء يفرض فانه يلاقى باحد جانبيه شيئا غير ما يلاقيه

الأخر منه فلو كان قبول الأقسام لا إلى نهاية حاصلها لكان السبب القابل والسبب الفاعل لتلك الأقسام الغير المتناهية حاصلين فيجب حصول تلك الأقسام واما بيان امتناع ذلك فلما بينا ان ذلك يناهى وجود الجزء الواحد وما يناهى وجود الواحدينا في وجود الكثير «فإذاً يجب ان تكون الكثرة حاصلة وان لا تكون هذا خلف \*

«المسالك السابع» ان الحكماء اتفقوا على ان الأقسام الغير المتناهية ممتنعة وما كان ممتنعاً استحال حصوله للغير فإذا يستحيل ان يكون الجسم قابلاً للأقسام الغير متناهية فهو اذاً لا يقبل الأقسام الغير متناهية \*

«المسالك الثامن» ان الجسم قابل للقسمة فيكون ذلك لاجل التاليف فان قبول الأقسام لا يكون لذاته ولا لشيء من لوازم ذاته ولا لتحيزه فان الشيء بعد الأقسام ذاته ولو ازم ذاته وتحيزه موجود مع انه لا يقبل تلك القسمة وليس ايضاً لاجل الفاعل لان الفاعل لا يجعل غير المنقسم متقسماً فقبول القسمة اذاً لاجل معنى قائم بالجسم والله تعالى كما هو قادر على خلق ذلك المعنى فهو قادر على ازالة ذلك المعنى فاذا اعدم الله تعالى تلك التاليفات بقيت تلك الاجزاء اجزاء غير قابلة للقسمة لانه متى زال المصحح وجب زوال الحكم عنه \*

«المسالك التاسع» لو كانت في الجسم اجزاء غير متناهية لاستحال قطعه الا بعد قطع نصفه ولا يمكن قطع نصفه الا بعد قطع نصف نصفه فلو كانت في الجسم ابعاض غير متناهية لامتنع قطعه في زمان متناه \*

«المسالك العاشر» لو كان الجسم يقبل تقسيمات غير متناهية لصح ان يوجد من الخردلة ما يغشى به وجه السموات السبع وذلك محال فما ادى اليه مثله \*

«المسالك الحادي عشر» ان اوقليدس قد برهن على وجود زاوية هي «وجود الكثرة



باصغر الزوايا الحادة فدل على الجزء الذي لا يتجزى  
 (المسالك الثاني عشر) ان التفاوت بين الصغير والكبير حاصل فلو كانت  
 اجزاء الاجسام غير متناهية لوجب تساوى جميع الاجسام في الحجم فان  
 ما لا يتناهي لا يقبل الاكثر والاقل وذلك محال هذه المسالك مجموع شبه  
 مشبهي الجزء الذي لا يتجزى \*

(واعلم) ان اكثر هذه الشبهة مبنى على اصول قد تكلمنا فيها مضى من  
 هذا الكتاب (اما الذي احتجوا به اولاً) فقد بينا ان الوحدة عرض زائد على  
 ذات الجسم قائم به \*

(وقولهم) يلزم انقسام الوحدة لا تقسام محلها (جوابه) ما ذكرناه في الفصول  
 السالفة ان الوحدة القائمة بالجسم تقبل الكثرة الوهمية ولا استحالة في ذلك  
 واما الكثرة بالفعل فلا يلزم قبول الوحدة لها لان الوحدة لا تقوم بالجسم  
 عند قيام الكثرة به بل هما وصفان متنافيان فاندفع المحال \*

(واما الذي احتجوا به ثانياً) فقد بينا في باب الوحدة والكثرة الفرق بين  
 الهويية والوحدة فالقسمة اذا وردت على الجسم الواحد زالت وحدته ومازالت  
 هويته فاندفع المحال \*

(واما الذي احتجوا به ثالثاً) فقد مضى في باب الحركة كيفية وجودها  
 وكيفية وجود الآن وعدمه فلا حاجة الى الاعادة \*

(واما الذي احتجوا به رابعاً) من حديث الكثرة والسطح فقد اجاب عنه  
 بعض المنزعين فيما لا يعنيه بان قال النقطة لا توجد بالمثل في الكثرة محتجاً بان  
 لو حدثت نقطة بالفعل فيها ونقطة اخرى في سطح او كرة اخرى تلاقيها  
 فالنقطتان ان لم تلاقيا بالاسر اتقسمت النقطتان وان تلاقيا بالاسر تداخلا

واتحدتا ويصير التماس اتصالاً هذا خلف \*

( وهذا القائل لا يعرف ) ان ذلك يوجب عليه انكار المماسية بين الاجسام والسطوح والخطوط لان الجسم اذا تماس جسمًا فالسطحان اما ان يتلاقيا بالاسر فيعود المحال اولا يتلاقيا فيلزم ان يكون لسكل واحد من السطحين عمق حتى يكون باحد جانبيه يلاقى الآخر وبالجانب الآخر لا يلاقيه ولما بطل القسمان لزم ان لا تماس الجسم جسمًا وكذلك القول في مماسة السطحين بالخطين ومماسية الخطين بالنقطتين \* وايضاً فلان النقطة نهاية الخط والخط قد يكون متناهيًا بالفعل فكيف يكون متناهيًا بالفعل ولا تكون النهاية حاصلة بالفعل ( الا ان نقول ) ليس في الكرة خط متناه بالفعل وحينئذ يكذبه اتفاق الجمهور على ان الكرة اذا تحركت تميز الخط المحورى عن سائر الخطوط بالفعل ولا شك انه متناه و طرفاه قطبا الكرة فهما موجود ان بالفعل فظهر ضعف هذا الجواب \*

( واما الشيخ ) فانه اجاب عنه من وجوه ثلاثة ( الاول ) (١) انا لا ندرى هل يمكن ان توجد كرة على سطح بهذه الصفة في الوجود او هو من الامور الوهمية على نحو ما يكون في التلميذات ولا ندرى انه لو كان في الوجود فهل يصح تدحرجها عليه اولا يصح وربما استحال وبعد هذا فالكرة انما تماس السطح بالنقطة في حال السكون واذا تحركت ماست بالخط في زمان الحركة ولم تكن في زمان الحركة مماسة على النقطة الا بالوهم اذ ذلك لا يتوهم الامع توهم الآن والآن لا وجود له بالفعل \*

( ولقائل ان يقول ) اما المنع من وجود الكرة فغير مستقيم لان هذا الشكل هو الذى يقتضيه جميع الطبائع البسيطة و التركيب لا يضاذه فكيف يستحيل (١) لم يذكر الوجه الثانى والثالث لكن ظننا ان هذه العبارة مشتملة على كل

وجوده والسطح المستوي ايضاً ممكن الوجود لان سبب الخشونة الزاوية وهي لا بد وان تكون من سطوح صغار ملس والا لذهبت الزوايا الى غير النهاية واذا جاز سطح صغير مستو جاز سطح كبير مستو \* نعم ربما لا يمكننا الحكم بوجوده لكن الكلام غير مبني على الوجود بل على امكان الوجود فان ما يمكن ان يوجد اذا فرض موجودا لم يلزم منه محال لان الكذب الغير المحال لا يلزم منه محال واما المنع من التدحرج فهو وان كان بعيدا لكنه غير مضر اذ لا شك في امكان انزلاقها عليه ويلزم منه نقط متتالية في السطح \*

( وقوله المماس ) حال الحركة بالخط فنقول المماسية بين الجسمين لا يمكن الا بان ينطبق طرف كل واحد منهما على طرف الآخر فلو تماست الكرة السطح بالخط لوجب ان ينطبق من الكرة خط على خط في ذلك السطح فيكون ذلك الخط مستقيماً لان المنطبق على المستقيم مستقيم فتكون الكرة مضاعفة وذلك محال فاذاً الكرة لا تماس السطح بالخط اصلاً \*

( وقوله المماسية بالنقطة ) انما تكون في الآن ولا وجود له بالفعل فنقول الخلاف في كون الزمان غير مركب من الآنات المتتالية كالخلاف في ان الجسم غير مركب من اجزاء لا تتجزى فكيف تدفع حجة الخصم بذلك وانه نفس المتنازع فيه \*

( قال وبالجملة ) فان هذه المسئلة لا تتحقق مسلمة لان المسلم ان الكرة لا تلتقي السطح في آن واحد الا بنقطة وليس يلزم من هذا ان يكون في حال الحركة تنتقل من نقطة الى نقطة مجاورة لها ومن آن الى آن مجاور له فانه ان سلم هذا لما احتيج الى ذكر الكرة والسطح بل صح ان هنالك نقاطاً متتالية منها تاليف الخط وآنات متتالية منها تاليف الزمان فاذا كان المسلم هو ان الكرة تلاقى السطح

« متجاورة

في

في آن وكان الخلاف في ان الحركات والازمنة غير مركبة من امور غير متجزية  
ومن آفات كاخلاف في المسافة وكان انما يلزم تجاوز النقط لوصح تجاوز الآفات  
كان استعمال ذلك في اثبات تتالي النقط كالمصادرة على المطلوب\*

( ولقائل ان يقول ) اذا فرضنا آنا وكانت الكرة فيه ملاقية للسطح على نقطة  
واحدة ثم زالت الملاقاة عن تلك النقطة فهنا حدث امران احدهما زوال الملاقاة  
والآخر حصول الملاقاة فاما زوال الملاقاة فهو حركة فلاجرم ليس له بداية  
يكون هو فيها حاصلًا واما حصول الملاقاة فهو من جملة ما يحصل في الآن  
ويستمر في جميع الزمان الذي بعده فثبت ان الملاقاة لها بداية هي حاصلة فيها  
فنعول الآن الذي حصلت فيه الملاقاة اما ان يكون هو الآن الذي حصلت  
فيه الملاقاة او غير ذلك الآن والاول باطل والا لكانت الكرة في الآن  
الواحد بالنقطة الواحدة ملاقية للسطح وغير ملاقية له هذا محال وان كان  
غير ذلك الآن فنقول اما ان يكون بين آن الملاقاة وبين آن اللاملاقاة زمان  
اولا يكون فان كان كانت الكرة في ذلك الزمان ملاقية للنقطة الاولى فتكون  
الكرة ساكنة هذا خلف وان لم يتوسط بين الآنين زمان فقد تتالي الآنان  
ونقول ايضا الآن الذي هو اول زمان الملاقاة بتلك النقطة اما ان تكون الكرة  
فيه ملاقية بنقطة اخرى اولًا تكون فان لم تكن ملاقية بنقطة اخرى (١)  
فاما ان تكون ملاقية بالنقطة الاولى اولًا تكون ملاقية بشئ من النقط

(١) هكذا في النسختين ولكن العبارة لا تخلو عن تكلف\* لم تكن الكرة ملاقية  
للسطح هذا خلف وان كانت ملاقية لها فاما ان تكون ملاقية بالنقطة الاولى  
او بنقطة اخرى والاول باطل والا فلاملاقاة بالنقطة الاولى غير زائلة هذا  
خلف وان كانت ملاقية بنقطة اخرى الخ ١٢

فان كانت ملاقية بالنقطة الاولى لزم ان تكون الكرة عندما صارت لاملاقية للسطح بتلك النقطة تكون ملاقية بتلك النقطة للسطح هذا خاف وان لم تكن ملاقية بشئ من النقط وجب ان تكون ملاقية للسطح عندما مماسها للسطح هذا خاف فاذا الكرة في الآن الذي هو اول زمان الملاقاة ملاقية بنقطة اخرى فاما ان تكون بينهما وبين النقطة الاولى واسطة اولاً تكون فان كانت فتكون ملاقاة الكرة السطح بذلك المتوسط قبل ملاقاتها للسطح بالنقطة الثانية فلا تكون ملاقاتها للسطح بالنقطة الثانية في اول زمان الملاقاة بالنقطة الاولى وذلك خلف فاذا ليس بين النقطتين واسطة فيلزم تتالى النقط وظاهر ان هذه الحججة توجب تتالى النقط وتتالى الآتات من غير ان تصادر في ذلك على المطلوب \*

(والذى نعتد عليه) في الجواب وجهان (الاول) ان يقال القول بالجزء الذى لا يتجزى يمنع من امكان وجود الكرة والدائرة فكيف يستدل بوجود الكرة وحر كها على وجود الجزء \*

(الثانى) فقد بينا ان الحركة لا يعقل وجودها مع القول بالجزء الذى لا يتجزى فلا يمكن ان يستدل بها على وجود الجزء الذى لا يتجزى وهذان الوجهان هما اللذان يعول عليهما في دفع هذه الشبهة المبنية على وجود الحركة ويمكن ان يستعان في حل ما ذكرناه من الشكوك بالاصول التى ذكرناها في باب الحركة \*

(واما الذى احتجوا به خامساً) من ان النقطة ان كانت عرضاً فلا بد وان يستدعى محلاً لا ينقسم فالجواب عنه مامضى من ان بعضهم زعم ان النقطة ليست امر او جودياً بل هي امر وهمى ومن سلم كونها امراً وجودياً زعم انها عرض غير سار فلا يلزم انقسامها لانقسام محليها \*

(واما

( واما الذي احتجوا به سادسا ) من ان اختلاف المماسية يوجب حصول الانقسامات الغير المنتهية بالفعل فقد سبق الجواب عنه في الفصل المشتمل على البراهين على نفي الجزء الذي لا يتجزى \*

( واما الذي احتجوا به سابعاً ) فقد مضى الجواب عنه ايضاً لاينا ان قولنا الجسم قابل للتقسيمات لانهاية لها لا تعني به انه قابل لها بمجموعها بل تعني به انه لا ينتهي الى حد الا ويقبل بمد ذلك تقسيماً آخر وذلك لا ينافي قولنا انه يستحيل حصول التقسيمات الغير المنتهية \*

( واما الذي احتجوا به ثامناً ) وهو قولهم كل قابل للتفرقة يقي فيه تاليف ( فالجواب عنه ) انه ان عتوا بذلك ان يكون فيه جزء ان متميزان بالفعل وبينهما مماسة وان التفرقة عبارة عن تبديد احدهما عن الآخر فهذا هو المتنازع فيه فلم قلتم ان الامر كذلك فانه لو ثبت لهم ذلك لما احتجوا في تميم حجبتهم الى فرض زوال التاليف عنها اذ لو كانت الاجزاء حاصلة في ذلك المؤلف وتميز كل واحد منها عن الآخر بالفعل لوجدوا واحد في الكثير وان عتوا بكونه مؤلفاً كونه مستمداً لقبول التجزية فذلك مما لا يمكن ارتفاعه عنه لان ذلك هو صورته الجسمية او لازم صورته الجسمية \*

( واما الذي احتجوا به تاسعاً ) من انه يلزم ان لا يقطع الجسم الا في زمان غير متناه ( فالجواب عنه ) ان هذا انما يلزم على من يقول الجسم مركب من اجزاء غير متناهية بالفعل ومن قال بذلك فقد قال بوجود الجزء الذي لا يتجزى الا انه زعم انها غير متناهية واما من نفي الجزء الذي لا يتجزى وزعم ان الجسم البسيط ليس فيه شيء من الاجزاء فكيف يلزم عليه ذلك \*

( واما الذي احتجوا به عاشراً ) من تعشية سطح السماء من اجزاء الخردلة

فنحن بتقدير تسليم الجزء لا يمكننا المنع من ذلك ايضا اذ ربما كان في الخردلة  
من الاجزاء التي لا تتجزى ما تبلغ كثرتها اذ بسطت الى تغشية سطح السماء  
فاذا لم يكن ذلك بين الامتناع مع فرض وجود الجزء فكيف يتبين بامتناع  
وجود الجزء \*

(واما الذي احتجوا به في الحادى عشر) من امر الزاوية فلا نسلم انها غير  
منقسمة بل هناك زوايا هي اصغر منها بالقوة بالنهاية وانما قام البرهان على  
انه لا تكون زاوية من خطين مخصوصين اصغر من تلك وليس اذا قيل انه  
ليس شىء بصفة كذا اصغر من كذا وجب ان يقال انه ليس شىء اصغر منه البته \*  
(واما الذي احتجوا به في الثانى عشر) فالجواب ان الخردلة تساوى اجزائها  
اجزاء الجبل في المدد لا في المقدار كما انا اذا ضعفنا الجبل مثل تضعيف الخردلة  
فانهما تساويان في المدد لا في المقدار وبالله التوفيق \*

﴿ الفصل السابع فى بيان ان الجسم هل يقبل الانقسام الى غير النهاية مع بقاء  
صورته النوعية ﴾

(من الصور النوعية) ما لا يحصل الا بامتزاج اجسام مختلفة الطبائع كالصور  
العدنية والنباتية والحيوانية ومنها ما لا يكون كذلك وهى كالنارية والهوائية  
وغيرهما والظاهر من مذهب المشائين ان الاجسام حد فى الصغر اذا صارت  
اصغر من ذلك زالت صورها فلها شىء هو اصغر صور الماء وكذلك  
للهواء وحجتهم ان الاجسام لو احتملت الانقسام والتصغر لا الى نهاية مع  
بقاء صورها النوعية لجزان يحصل من كل واحد من الاركان الاربعة  
ما يكون فى غاية الصغر ويحصل من امتزاجها الجسم «والمعظم وان تتكون  
المتكونات الحيوانية حتى تحصل فيلة على قدر بموضحة ولو كان ذلك ممكنا

{ نصفه « اللحم لم يكن

(الفصل السابع فى بيان ان الجسم هل يقبل الانقسام الى غير النهاية مع بقاء صورته النوعية)

لم يكن اقلي الوجود بل اكثر يالان امتزاج الاقل قبل امتزاج الاكثر لان  
الاكثر انما يحصل عن اجتماع الاقل وحصوله بعد حصوله فكانت يجب  
ان يكون ذلك اكثريا ولما لم يكن كذلك علمنا ان الاجسام حدافى التصغر  
مع بقاء صورها النوعية \*

( ولا يقال ) فلم لم توجد بموضوعة في قدر القبيلة ( فنقول ) لان الصغر مما يعين على  
الامتزاج والكبر كالعائق عنه ولهذا كانت المعاجين تمان على تكوينها بالندق \*  
( واعلم ) انه يمكن القدح في هذه الحجة من وجوه ثلاثة ( الاول ) انا نسلم ان  
امتزاج الاقل عدد اقبل امتزاج الاكثر عددا ولا ينفعهم ذلك لان الكلام  
ليس فيه لكن لم قائم ان امتزاج الاقل مقدارا قبل امتزاج الاكثر مقدارا  
وبانه هو ان وجود الاقل مقدارا في الاكثر مقدارا وجوده بالقوة والذي  
بالقوة فهو غير موجود فاذا لم يكن الاقل مقدارا احاصلا بالفعل لم يكن له امتزاج  
بالغير فضلا عن ان يكون امتزاجه قبل امتزاج شىء آخر بل الاولى ان يكون  
امتزاج الاكثر في المقدار قبل امتزاج الاقل في المقدار اذ الاكثر محصل  
محصولو الاقل غير محصل ولا محصور \*

( الثانى ) سلمنا ان امتزاج الاقل متقدم على امتزاج الاكثر مطلقا لكن لم قائم  
انه يكفي ذلك المزاج في حصول الصورة النوعية ولم لا يجوز ان يكون العظم  
مع ذلك معتبرا اذ من الممكن ان تكون النفس المدبرة انما تستعد المزاج  
لقبولها الاستعداد التام اذا كان وافيا بافعالها وذلك لا يتم الا بمقدار معين  
من العظم \*

( الثالث ) هب انه لو تم ذلك الاستعداد فانه تفيض عليه النفس من واهب  
الصور لكن ذلك الا امتزاج انما يحصل في مكان معين مخصوص فلو كانت



تلك المادة يسيرة لا نفلت عما يحيط بها ولا يبقى ذلك المزاج الى ان يحصل فيه الاستعداد لقبول تلك الصورة بل يفسد قبل ذلك\*

(ولما بطلت) هذه الحجة فنقول الانقسام تارة يكون بالانفكاك وتارة باختلاف الاعراض الغير المضافة وتارة باختلاف الاعراض المضافة وتارة بالوهم اما الذي يكون لاختلاف الاعراض المضافة فلانها تارة لان الاعراض الاضافية لا يجب ان تباع بالجسم الى حد يكون بعد ذلك فاقد التلك الصورة لان تلك الصورة فاشية في جميعه والا لكان اما ان يخلو كل واحد من اجزائه عن تلك الصورة واما ان يكون بعض الاجزاء خاليا عن تلك الصورة دون البعض والتسم الاول لا يخلو اما ان تتغير حالها عند الاجتماع عما كانت عليه حالة الانفراد ولا تتغير فان لم تتغير لم يحصل بالاجتماع الا الزيادة في العدد والمقدار ولم تحصل تلك الصورة النوعية فلا يكون للجسم تلك الصورة البتة هذا خلف واما ان كان اجتماع الاجزاء يوجب حصول الصورة للمجموع\* (فاول ما فيه) ان تلك الصورة الحاصلة بالامتزاج فاشية في الكل وهو المطاوب (وتانيا) ان امتزاج تلك الاجزاء لا يفيد صورة اخرى الا اذا كانت مختلفة الطباع فتكون لكل جزء منها طبيعة خاصة وكل ما يفرض في ذلك الجزء من الاجزاء فله تلك الطبيعة وظاهر ان الانقسام الذي يكون بحسب الوهم او بحسب اختلاف الاعراض المضافة لا يخرج الجزء الصغير عن طبيعة الجزء الكبير واما الانقسام الانفكاكي فيشبه ان يكون الافراط في الصغر يصير سببا لان لا يحفظ الجسم صورته لان الجسم اذا افراط صغره استولى عليه ما يحيط به وينقله الى طبيعته ويدل عليه الاستقراء واما الانقسام بالاعراض الغير المضافة مثل ما في البلمة «فهو مثل الانقسام الانفكاكي في كونه متناهيًا»

{ ناشية « النقطة (٥) واذا

واذا ثبت ذلك بطل قول من يقول ان اصغر اجزاء الارض اكبر من اصغر اجزاء النار لان تلك النار اذا انقلبت ارضاً لم يجب ان يكون ذلك عند الارض حتى يتصل بها اذ كثير من اجزاء العناصر تعرض له الاستحالة في غير حيزه الطبيعي واذا صار ذلك الجزء الصغير من النار ارضاً فلا بد وان يصير اصغر مما كان لان الحمود يصفره فيكون هو ارضاً اصغر من الجزء الذي فرضناه اصغر الاجزاء الارضية وذلك محال واذا قد بينا ان الجسم غير مركب من الاجزاء الحسية والحجمية فلتتكلم في انه هل هو مركب من الاجزاء العقلية ام لا \*

(الفصل الثامن في ان الجسم مركب عن الهيولى والصورة)

(هذا هو المتفق) عليه بين الحكماء وذكروا على هذا برهانين \*

(الاول) ان الجسم البسيط لا شك انه قابل للانفصال والقابل للانفصال إما ان يكون هو الاتصال او امر آخر دون الاتصال والاول باطل لان القابل يجب ان يبقى مع المقبول والاتصال لا يبقى مع الانفصال فاذا القابل للانفصال امر آخر غير الاتصال ولا شك ان قوة قبول الانفصال حاصلة مع وجود الاتصال فاذا الاتصال مقارن لشيء آخر فاذا الجسم مركب عن الاتصال وعمافيه الاتصال وذلك هو المطلوب \*

(واعلم) ان هذا البرهان مبني على ان الجسم غير مركب من اجزاء لا تتجزى والالكان اتصال الجسم عبارة عن اجتماعها وانفصاله عبارة عن تفرقها وكذلك ايضاً لا بد من ابطال قول من يقول ان مبادئ الاجسام اجزاء متجزية في الوهم غير قابلة للتجزية بالفعل فان عندهم الاجسام المحسوسة ليس لها اتصال حقيقي بل اتصالها عبارة عن اجتماع تلك الاجزاء وانفصالها عبارة عن تفرقها واما كل واحد من تلك الاجزاء فان فيها الاتصال الحقيقي حاصل لكنها غير قابلة

(الفصل الثامن في ان الجسم مركب عن الهيولى والصورة)

للاتصال فاذا ما تقبل الاتصال فهو غير متصل بالحقيقة وما هو متصل بالحقيقة فهو غير قابل للاتصال فظاهر انه لا تتم هذه الحججة الا بابطال هذين المذهبين وذلك مما قد فعلناه فيما مضى \*

( فان قيل ) الاتصال يراد به كون الجسم بحالة يقبل الابعاد الثلاثة وذلك هو الجسمية وقدير اذ به ورود تلك الابعاد الثلاثة وذلك عرض من باب الكم فدعواكم ان الجسم يرد عليه ما يزيد الاتصال ان عنيتهم به المعنى الاول فهو كاذب يدفعه الحس فان ذات الجسم مما يستحيل ان تبقى عند زوال الجسمية وان عنيتهم به الثاني فاللازم منه كون المقدار زائداً على الجسم وذلك مسلم ولكن كيف يلزم منه ان يكون الجسم في حقيقته مركباً من امرين وايضاً فلم لا يجوز ان يقال الانقسام لما ورد على الجسم ابطال عنه الوحدة التي بينا عرضيتها الا الامر الداخل في قوام الجسم ( وذكر ) بعضهم شكاً آخر فقال الاتصال عدم فكيف يستدعى قابلاً \*

( الجواب ) اما الاول فله ان الجسم قد ثبت انه غير مركب من الاجزاء فعند خلوه عن جميع الاسباب المتكثرة يكون واحداً حقيقياً وله وحدة وهوية باعتبارها يمتاز عن سائر الافراد المشاركة له في الماهية فاذا اوردت القسمة عليه امتنع ان تبقى تلك الوحدة فامتنع ان تبقى تلك الهوية وان عدت تلك الهوية فقد عدت تلك الجسمية لان الفرد انما يصير هو هو لا بما هيته فقط والا لكان هو غيره بل بمعيناته فظاهر ان ورود القسمة عليه سبب لزوال تلك الجسمية وهو ايضاً سبب لزوال ذلك المقدار ولزوال تلك الوحدة وليس قولنا ان الاتصال يزيد تلك الجسمية يناهى كونه منيلاً لا مور مقارناً للجسمية وعند هذا نحرر الحججة \*

( فنقول )

( فنقول ) الجسمية مما يصح عليها العدم وكل ما كان كذلك فله مادة وكل ما ينتج قضية فانه ينتج عكس تقيضها فالقياس المنتج لكبرى هذا القياس ينتج ان ما لا مادة له لا يصح العدم عليه وهو بعينه البرهان على بقاء النفس الناطقة وذلك لان الجسمية الزائلة كانت قبل زوالها ممكنة الزوال والطارية كانت قبل حدوثها ممكنة الحدوث فقوة حدوثها وقوة فسادها تستدعي محلا وليس ذلك هو تلك الجسمية لان محل الشيء يبقى معه وتلك الجسمية لا تكون موجودة عند عدمها فاذا تلك القوة موجودة في شيء كان موجودا عند وجود الاتصال وبهذا يزول الشك الثاني والثالث ايضا فانه ليس الاتصال عدما محضا فانه عبارة عن عدم مقارن لقوة وجود تلك القوة « لا يستغنى عن المحل على ما بيناه »

( والشك المشكل ) على هذه الحجة ان نقول الجسم حين ما كان واحدا فادته كانت واحدة او ما كانت واحدة فان كانت واحدة فعند انقسام الجسم لا يخلو اما ان بقيت المادة واحدة او تجزأت فان بقيت واحدة فهو محال والا كانت الصور حاصلة في مادة واحدة وذلك محال لوجهين اما اولهما فلاستحالة اجتماع المثليين في مادة واحدة واما ثانيا فلانه تكون هنالك ذات واحدة موصوفة بصفتين الا انه يكون هناك جسمان متباينان وان قلنا بان المادة تجزأت فهي في ذاتها قد صارت كثيرة بعد وحدتها فيلزم عدمها واحتياجها الى مادة اخرى والكلام فيها كالسكلام في الاولى واما ان قلنا ان الجسم حين ما كان واحدا فادته ما كانت واحدة بل كانت كثيرة فينبغي بحسب الانقسامات الممكنة فيه ان تكون المواد حاصلة متميزة فيه فيكون الجسم فيه مواد متباينة غير متناهية ولا شك ان الصورة الحاصلة في كل واحدة منها غير الصورة الحاصلة في المادة « ووجود تلك القوة

الآخري فحينئذ يكون الجسم مركباً من اجزاء غير متناهية وهو يدفع اصل  
الحجة فهذا شك مشكل \*

( ويمكن ان يبين ) ان الصورة الجسمانية ممكنة الزوال من حيث ان كل قوة  
جسمانية فانها لا تقوى على بقاء غير متناه فاذا الجسمية مما يجب عليها ان تعدم وكل  
ما كان كذلك فله مادة ولكن يبطل ذلك بجسمية الفلك فان جعل السبب في  
ذلك دوام فيض المفارق امكن ان يجعلها هنا كذلك \*

( البرهان الثاني ) قالوا كل جسم فهو من حيث جسميته موجود بالفعل ومن  
حيث انه مستعدي استعداد ثبت فهو بالقوة والشئ الواحد من الجهة  
الواحدة لا يقتضى قوة وفعلاً لما ثبت ان الواحد لا يصدر عنه الا الواحد فاذا  
يكون الجسم مركباً مما عنده القوة ومما عنده الفعل وقد عرفت ان الذى يقال من ان  
الواحد لا يصدر عنه الا الواحد كلام ليس عليه حجة ثم على هذه الحجة بعد ذلك  
شكوك ثلاثة \*

( الاول ) ان المادة موجودة بالفعل لانها قابلة للصور والقابل للشئ وجوده  
قبل وجود المقبول ثم انها ايضا مستعدة لقبول الصور فيجب ان يكون لها مادة  
اخري لا الى نهاية \*

( الثانى ) ان النفس الناطقة موجودة بالفعل والقوة ايضا نظراً الى ما يمكن  
حصوله لها من العلوم وليس لها مادة \*

( الثالث ) الشئ الواحد مما يمنع ان يكون بالقوة وبالفعل بالنسبة الى شئ  
واحد فاما بالنسبة الى شئين فذلك غير ممتنع \*

( والجواب عن الاول ) ان المادية لها من ذاتها القوة وكونها بالفعل  
بسبب الصورة فما هو مبدء كونها بالقوة ليس هو المبدء لكونها بالفعل

وهو عين كلامنا \*

(فان قالوا) الصورة تحتاج في حدوثها الى المادة فكيف تكون مبدأ الوجودها  
وسياً تى الجواب عن هذا في باب تعلق الهيولى بالصورة \*

(واما الثانى) جوابه ان الاستعداد لا بدله من سبب زائد على ذات النفس  
وهو البدن وعلاقته وستعرف انه لولا تعلق النفس بالبدن لا تمتع ان يحصل  
لها كمال بعد ما لم يمكن فاما كون الصورة محتاجة الى المادة في الوجود والنفس غير  
محتاجة الى البدن فذلك انما يعرف بدليل آخر \*

(واما الثالث) جوابه ان القوة والفعل سواء كانا بالنسبة الى امرين  
او بالنسبة الى امر واحد فهما اثران يستدعيان مؤثرين \*

(البرهان الثالث) وهو الذى قد تكلفناه لهم ان نقول (سيظهر) بعد ذلك ان  
الكون والفساد على الفلك محال فنقول بناء على هذا الاصل ان جسمية الفلك  
المعين لا شك انها لازمة لشكل ذلك الفلك بعينه ولقد اراه بعينه فلك الملازمة  
اما ان تكون لنفس مفهوم الجسمية اولا مر آخر والا اول باطل والا لكان كل  
جسم كذلك لا مشترك الاجسام فى الجسمية وان كان لا مر آخر وراء الجسمية  
فلا يخلوا اما ان يكون ذلك الامر حالاً فى تلك الجسمية او تلك الجسمية حالة  
فيه اولا هو حال فى الجسمية ولا الجسمية حالة فيه ومحال ان يكون ذلك اللزوم  
لا مر حال فى الجسمية فان ذلك الامر ان لم يكن لازماً لتلك الجسمية لم يكن  
الشكل اللازم بسبب تلك الجسمية لازماً وقد فرضناه لازماً هذا خلف وان  
كان ذلك الامر لازماً لتلك الجسمية عاد التقسيم الاول فى كيفية لزومه  
فاما ان يتسلسل وهو محال او يتهى الى ما يلزم الجسمية لنفس الجسمية فيعود المحال  
المذكور من انه يجب ان يكون كل جسم كذلك واما ان كان ذلك اللزوم

بسبب شئ<sup>١</sup> لاهو حال في الجسمية ولا الجسمية حالة فيه فذلك الشئ<sup>٢</sup> لا يخاو  
 اما ان يكون جسماً آخر او قوة موجودة في جسم آخر او موجودا ليس بجسم  
 ولا بجسماني والاول باطل لان ذلك الجسم ان اقتضى ذلك اللزوم بجسميته  
 وجب ان يكون كل جسم كذلك ولكانت الجسمية التي هي المنزومة لتلك  
 الفلكية اولى بذلك الاقتضاء من جسمية اخرى وقد ابطالنا ذلك وان لم يكن  
 بمجرد الجسمية بل بقوة زائدة على الجسمية فهذا هو القسم الثاني فنقول ان تلك  
 القوة ان كانت من لوازم محله اعاد السؤال في مقتضى ذلك اللزوم وان لم يكن  
 من لوازم محله فاذا فارقت محله افام ان تعدم اولا تعدم فان عدت وجب  
 ان تزول تلك الملازمة لزوال ما يقتضيها وذلك محال وان لم تعدم عند مفارقة  
 محله كانت غنية في وجودها عن المحل وكل ما كان كذلك لم يكن له اختصاص  
 بمحل دون محل اختصاصاً بالوجوب فهي اذا قوة مجردة فيكون تأثيرها  
 في جميع المتماثلات المتساوية وفي قبول اثرها تأثيراً واحداً فكان يجب  
 ان لا يكون اقتضاءها للوجوب موصوفية بهض الاجسام بتلك الفلكية اولى  
 من اقتضاءها لذلك في سائر الاجسام ويعد ما ذكرناه من وجوب اتصاف  
 كل الاجسام بتلك الفلكية وذلك محال فظاهر<sup>٣</sup> بين ان الجسمية انما  
 تلزمها تلك الفلكية بسبب شئ<sup>٤</sup> حلت تلك الجسمية فيه وحلت تلك الفلكية  
 وذلك الشكل فيه ثم ان ذلك الشئ<sup>٥</sup> لذاته يقتضي الصورتين معا فلا جرم ان  
 صارت مقارنتهما واجبة فاذا الجسمية الفلك محله وذلك هو المسمى بالهيولى  
 ويجب ان تكون تلك الهيولى مخالفة لسائر الهيولات والاعادت المحالات  
 المذكورة واذ ثبت ان جسمية الفلك محتاجة الى محل تحمل فيه وجب احتياج  
 جسمية العناصر الى الهيولى على ما سياتي ( فهذا تمام هذه الحجة ) وقد اوردتها

على كثير من الاذكياء فما قد حو افنى شيء من مقدماتها \*  
 (واكن عرض لى) شك بعد ذلك فى بعض مقدماتها وذلك لان الجسمية  
 ليست عبارة عن وجود هذه الابعاد بالفعل لان هذه الابعاد من باب الكم  
 وليست ايضا عبارة عن نفس قابلية هذه الابعاد على ما يشعر به ظواهر  
 الكتب لوجهين \*

(الاول) انا قد دللنا على ان قابلية الشيء للشيء يستحيل ان يكون وصفاً ثبوتياً \*  
 (والثانى) انها لو كانت وصفاً ثبوتياً لكانت من باب النسب و الاضافات  
 ومثل ذلك لا تكون صورة مقومة بل الجسمية عبارة عن الامر الذى لاجله  
 قد حصلت هذه القابلية وذلك الامر غير محسوس ولا معلوم بالضرورة فان  
 المدرك المعلوم بالضرورة هو هذه المقادير والابعاد واما وجود امر آخر  
 لاجله تحصل قابلية هذه المقادير فلا هو مدرك بالحس ولا هو معلوم بالضرورة  
 واذا كان كذلك لم يمكن دعوى الضرورة فى كون ذلك الامر مشتركاً بين  
 الاجسام كلها فانه من المحتمل ان يكون الامر الذى لاجله كان هذا الجسم قابلاً  
 لهذه الابعاد الثلاثة مخالفاً للنوعية للامر الذى لاجله كان الجسم الآخر قابلاً  
 لهذه الابعاد فانك قد عرفت ان المعلوم النوعى يجوز استناده الى علل مختلفة  
 الطبائع والماهيات واذا كان هذا الاحتمال قائماً لم يلزم من قولنا سبب وجود  
 الشكل المميز للفلك المميز هو جسميته ان يكون ذلك الشكل مشتركاً بين  
 الاجسام كلها والناس انما غفلوا عن هذه الدقيقة لان الغالب على الظنون  
 ان الجسمية هى هذه الابعاد والمقادير ثم لما علموا انه لا اختلاف فى طبيعة  
 المقدار لاجرم حكموا بان الجسمية مشتركة فيها فاما الذين يجعلون الجسمية  
 امر اوراء ذلك فلا يمكنهم دعوى الضرورة فى كون ذلك المعنى مشتركاً بل



تلك الحاجة فاذاً كل جسمية فهي في الهيلولى \*

( فان قيل ) احتياج الحيوانية التي في الانسان الى الناطقية ان كان لذاتها  
وجب احتياج كل الحيوانات الى الناطق وان لم يكن لذاتها كانت تلك  
الحيوانية في حد حقيقتها غنية عن الناطق ويلزم المحال المذكور وجوابه ما ذكرنا  
في باب الخلاء حيث بينا استحالة وجود مقدار مبائن عن المادة فلا نعیده  
وبالله التوفيق \*

( الفصل العاشر في استحالة خلو الهيلولى عن الصورة )

( والادلة ) فيه اربعة ( الاول ) لو كانت المادة عارية عن الصورة لكانت  
اما ان تكون مشارا اليها اولا تكون مشارا اليها فان كانت مشارا اليها فلا يخاو  
اما ان لا تكون قابلة للقسمه او تكون قابلة للقسمه فان كانت قابلة للقسمه فاما  
ان تقبل القسمه في جهة واحدة وهو الخط او في جهتين وهو السطح او في ثلاث  
جهات وهو الجسم وان لم تكن قابلة للقسمه اصلا فهي النقطة لكن وجود النقطة  
بالانفراد والاستقلال محال لانا لو قدرنا انتهاء خطين اليها فلا شك ان الخطين  
نقطتين تلاقيان تلك النقطة فاما ان تكون تلك النقطة تحجب بين النقطتين اللتين  
هما طرفا الخطين اولا تحجب فان حجبت بينهما فقد انقسمت النقطة هذا خلف  
وان لم تحجب فقد دخلت النقطتان في تلك النقطة وهي منفردة فهما ايضا  
منفردتان لكن للخطين نهايتين فلهما نقطتان غيرهما والكلام فيهما كالسكلام  
في الاولى وينبغي ذلك الى ان لا توجد في الخط المتناهي نقطة اصلا فقد ثبت  
ان الهيلولى لو كانت عارية عن الصورة لا تمتنع ان تكون اليها اشارة ( واقول )  
قد بينا ان النقطة و الخط و السطح و الجسم امور توجد بتمام ذات الجسم  
والهيلولى وجودها قبل وجود الجسم فكيف يكون المرجع بالهيلولى الى احد

هذه

( الفصل العاشر في استحالة خلو الهيلولى عن الصورة )

هذه الامور ( واما ان لم تكن اليها اشارة ) ثم حلت الصورة فيها فاما ان يحصل ذلك الجسم في جميع الاحياز وهو محال اولا في شئ من الاحياز فينشئ المادة ما تجسمت بل هي خالية عن الصورة كما كانت او يحصل في حيز دون حيز وهو محال لعدم المخصص \*

( فان قيل ) المحال انما يلزم اذا قدرنا مصادفة الصورة الجسمية وحادها للمادة فلم لا يجوز ان يقال ان الصورة الجسمية متى صادفت المادة لزمها صورة اخرى تخصص الجسم بالحيز المعين ( وايضاً ) فلان ما ذكرتموه ينتقض بالجزء المعين من الارض فانه ليس له حيز معين بل جميع اجزاء حيز الارض بالنسبة الى ذلك الجزء على السواء ومع ذلك فقد تخصص بحيز واحد « من كل الحيز فكذا ها هنا » \*

( فنقول في حل الشك الاول ) ان الذي يخصص الجسم بالحيز المعين اما ان يكون لازماً للصورة الجسمية اولا يكون فان كان لازماً وجب ان لا يخلو شئ من الاجسام عنه وكان يلزم ان تخصص جميع الاجسام بذلك الحيز وان لم يكن لازماً امكن حصول الصورة الجسمية منفكة عنه وعلى هذا التقدير يعود المحال \* ( فان قالوا ) الصورة النوعية كثيرة والجسمية وان كان لا يلزمها من تلك واحدة بعينها لكن يلزمها واحدة لا بعينها \* \*

( فنقول ) اذا لم تكن الواحدة (١) منها لازمة للجسمية بعينها لم يكن بان تحصل مع الجسمية من تلك الصورة واحدة اولى من ان يحصل غير تلك الواحدة فينشئ اما ان يحصل الكل اولا يحصل منها واحدة وكلاهما محالان واما الواحدة من غير مخصص فذلك ايضاً محال \* \*

( واما الشك الثاني ) فله ان السبب في اختصاص الجزء المعين من الارض

(١) في نسخة الواحد بدل الواحدة الى آخر البيان ١٢ « بجزء واحد

مثلاً بجزء من اجزاء حيزه هو ان مادة ذلك الجزء كانت قبل اتصافها بالصورة الارضية في صورة اخرى فكان لها بسبب تلك الصورة وضع وكان ذلك الوضع على حال متى زالت تلك الصورة عن تلك المادة وحصلت فيها الارضية فانه يتعين ذلك الحيز لها مثلاً الجزء من الهواء متى زالت الهوائية عنه وصادفته الارضية فانه يسقط على اقرب الامكنة من المكان الذي كان له فالحاصل ان الوضع السابق الحاصل بسبب الصورة السابقة علة لان يحصل للمادة وضع بسبب الصورة المتأخرة وهذا انما يستمر لو كان قبل كل صورة صورة واما لو انتهت الى صورة غير مسبوقة بصورة اخرى لم يكن هناك ما يقتضى وقوع وضع خاص معين فيستحيل وقوعه \*

( ولقائل ان يقول ) ان هذه الحجة على طولها لا تفيد هذا الغرض فانه يمكن ان يقال الصورة الجسمية اذا حصلت في المادة تخصص ذلك الجسم بحيز معين لقصد قصد مختار والداعي لذلك القاصد الى ايجاد تلك الصورة في ذلك الجسم داع الى تخصيص ذلك الجسم بحيز معين نعم لو ثبت ان لا تخصص الا الصورة الموجودة وتوابعها فحينئذ يحصل المطلوب واما مع الاحتمال الذي ذكرناه فلا \*

( فنقول ) في جوابه قد ثبت ان المبدء الواجب بذاته واجب الوجود من جميع جهاته وانه لا يجوز ان يكون فاعليته موقوفة على انبعاث قصد وطلب بل فيضان الوجود عنه من لوازم هويته فعلى هذا يستحيل ان يخصه بحيز معين دون حيز الا لا مر موجود فيه يكون علة لاستحقاقه لذلك الحيز \*

( و لكن لقائل ان يقول ) لما تمدرت مشية هذه الحجة الا بعد البناء على هذا الاصل فاي حاجة لكم الى ما ذكرتموه من التطويلات بل ينبغي ان يجرر على هذا

الوجه المادة ان كانت عارية عن الصورة فلا يخلو اما ان يكون لها امكان الاتصاف بالصورة اولا يكون فان كان لها ذلك الامكان فاما ان يكون موقوفاً على شرط اولا يكون فان كان موقوفاً على شرط فان كان الشرط قد يوجب حصول الصورة لاجل ان المادة قابلة والشرايط حاصلة ولا شئ من جهات العملية بمختلفة في ذات واجب الوجود ومع اجتماع هذه الامور لا بد من حصول الاثر واما ان كان الشرط حادثاً فالكلام في اختصاص ذلك الشرط بالحدوث في ذلك الوقت دون وقت آخر كالكلام في الاول وهو يفضى الى التسلسل ويستحيل ان يوجد الشكل دفعة واحدة لوجهين ( اما اولا ) فلاستحالة علل و معلولات غير متناهية ( واما ثانياً ) فلانها بجملتها اذا حصلت في ذلك الوقت دون سائر الاوقات فلايد لحصولها باسرها في ذلك الوقت على الخصوص من سبب مخصص فثبت ان حدوث تلك الحوادث ليس دفعة بل على سبيل ان يكون واحد قبل آخر فاذاً المادة كانت قبل تلك الصورة موصوفة بصورة اخرى فاذاً قد كانت موصوفة بالجسمية واما ان قيل ان المادة لم تكن ممكنة القبول للصورة اذ لا فذلك محال لان الامكان من لوازم الماهية واللازم ثابت ابداً \*

( وللمتقدمين ان يقولوا ) لم لا يجوز ان تكون المادة وان كانت ابداً موصوفة بالصفات الا انها في بعض الاحوال قد كانت خالية عن الجسمية وقد كان في المادة قبل الجسمية من الصفات والاحوال ما اعدها لقبول الجسمية وايضاً فالذي ذكرتموه يوجب امتناع خلوه الميولي عن الصورة نظراً الى ذوام فاعلية المبدء الاول ولكن ذلك لا يوجب احتياج المادة في ذاتها الى الصورة واما على الوجه الذي ذكرناه فانه يحصل هذا الغرض \*

(الدليل الثاني) تجرد المادة عن الصورة ان كان لذات المادة وجب تجردها ابدا وان كان لامر زائد فحين كانت خالية عن تلك الصورة كانت موصوفة بذلك الزائد الذي افادها التجرد فهي غنية بذاتها عن الصورة وموصوفة بالصورة هذا خلف\*

(ولتأمل ان يقول) التجرد عن الصورة قيد عدمى وعلة عدم الملة فالتجرد عن الصورة صاعل بعدم الصورة الجسمانية\*

(الدليل الثالث) قالوا لو كانت المادة مجردة لكان لها وجود بالفعل ولا كان لها استعداد لقبول الصورة وقد بينا ان الشيء الاحدى الذات لا يكون بالقوة وبالفعل معا فيجب ان تكون المادة المجردة مركبة من المادة والصورة لتكون المادة مبدأ لما فيها من الاستعداد والصورة مبدأ لما فيها من الحصول فلا تكون المادة المجردة مجردة بل مع صورة (وبهذه الحجة) اثبتنا اصل المادة فاذا ما هو الحجة في اثبات اصل المادة فهو الحجة في امتناع تجردها وقد سبق الكلام على هذه الحجة\*

(الدليل الرابع) انالوقدرنا ان الجسم الواحد فارقت صورته وقد رنا ايضا انه قبل هذه المفارقة انقسم وبعد الانقسام فارقت الصورة عن الجزئين فلا يخلوا ما ان يكون كل تلك المادة مساوية لنصفها اولا تكون فان كانت مساوية لنصفها فهو محال لان الشيء مع غيره لا يكون كمولامع غيره وان لم تكن مساوية له فذلك الاختلاف ليس لاجل الماهية والاشياء من لوازمها فتعين ان يكون الاختلاف بالموارض وهي كون احدهما كلا والاخر جزاء وذلك انما يكون بسبب التفاوت في المقدار فاذا المادة قبل اتصافها بالصورة كانت موصوفة بالمقدار ومتى كان المقدار حاصلًا كانت الجسمية حاصلة فاذا

المادة قبل الاتصاف بالصورة الجسمية كانت موصوفة بالصورة الجسمية  
هذا خلف \*

(واقائل ان يقول) هذ لازم عليكم ايضاً لان الميولي التي هي محل كل المقدار  
غير التي هي محل بعض ذلك المقدار وليس ذلك الاختلاف لما حل فيها من  
المقدار لانا في هذه الحالة نعتبر حال المحل مجردا عن الحال فلا يجوز ان يدخل  
في هذا الاعتبار المقدار الحال فيه فاما ان يقال اختفا بمقدار آخر فيكون  
الكلام فيه كالسكلام في الاول فيلزم التسلسل او يقال الاختلاف بالشكل  
والجزء لا يقتضى المقدار فبطل اصل كلامكم \*

(الفصل الحادى عشر في استحالة خلو الصورة عن الميولي)

(والادلة) فيه اربعة (الاول) ما ذكرناه في الميولي من انها ان خالطت  
المادة جازت القسمة عليهما وجاز على البعض ما يجوز على الكل فان فارقتا مفترقتين  
فرضا و فارقت الجملة غير مقسومة فاما ان يتساويا واما ان لا يتساويا ويمود  
ما ذكرناه \*

(الثانى) المخالط ان كان هو المتسارق بالشخص فإبه حصل الشخص وهو  
الاختصاص بالمادة المعينة يكون موجودا في الحالتين فالصورة بعد المفارقة  
ذات وضع فهي غير مفارقة وان كانت الصورة المفارقة غير الصورة المخالطة  
بالشخص فذلك غير ممنوع بمدان لا يتفقا في النوع فان الجائز على كل اشخاص  
النوع الواحد واحد \*

(الثالث) الجسمية حالة في المادة فلو كانت غنية عن المادة لاستحال ان يعرض  
لها ما يصيرها محتاجة الى المادة \*

(الرابع) كل جسم متناه لما ثبت فالتناهى لازم الجسمية والشكل لازم التناهى

(الفصل الحادى عشر في استحالة خلو الصورة عن الميولي)

فالشكل لازم الجسمية فاما ان تكون الجسمية لنفسها تقتضى شكلا معيناً لكن  
جزء الجسمية مساو لكها في الطبيعة فالجزء يكون مساوياً للشكل في الشكل  
هذا خلف (واما ان تكون للفاعل) وهو ايضا محال لانه يازم ان تكون الجسمية  
وخذها من غير مشاركة الميولى قابلة للفصل والوصل وهو محال او بسبب  
المادة فينشدتكون المادة لازمة للجسمية لان الجسمية اذا استحالت انفكاكها  
عن الشكل والشكل لا يحصل الا في المادة وجب امتناع انفكاكها عن المادة \*  
(فان قيل) قولكم لو كانت الشكل لنفس الجسمية لكان الجزء مساوياً  
للشكل في الشكل منقوض بالفلك فان شكله معلول بطبيعته وجزؤه مساو لكه  
في الطبيعة لوجوب كون الفلك بسيطاً مع انه لم يكن شكل جزء الفلك مساوياً  
للشكل كله \*

(وقولكم) لو كان ذلك للفاعل لكانت الجسمية وحدها قابلة للفصل والوصل  
(قلنا) هذا غير لازم لان التشكيل مغاير للفصل والوصل لانك اذا اخذت شمعة  
تقدرت على تشكيلها بالاشكال المختلفة من غير ايقاع القسمة فيها \*

(وحل الاول) ان نقول لولا وجود مانع اقترن بجزء الفلك لكان شكله  
مساوياً للشكل كله وذلك المانع هو ان وجود الجزء بعد حصول الشكل بناء  
على ما ثبت ان الجسم غير مركب من الاجزاء التي لا تجزى فلما حصل الشكل  
لكل تلك المادة تم افتراض الجزء فيه فحصل ذلك الشكل لكه يمنع ان يحصل  
مثل ذلك الشكل لذلك الجزء المفترض بعده فانه لو حصل فيه شكل كله  
لم يكن هو جزءاً من الشكل فهذا بسبب ان الصورة الفلكية حلت في تلك المادة  
وقبلت المادة عنما ذلك الشكل واما لو قدرنا الصورة مجردة عن المادة لم يكن  
هناك سبب يقتضى كونه كلاً او جزءاً الا نفس تلك الطبيعة المشتركة بين

الكل والجزء حينئذ يمتنع اختلافهما في امر من الامور حتى في الكلية والجزئية فكيف يمكن اختلافهما في الشكل \*

(واما الشك الثاني) فخله انا بينما ان كل ما يقبل الانفصال الوهمي فهو قابل للانفصال الحقيقي فلو قبلت الجسمية الاشكال المختلفة من الفاعل لافترضت لها اطراف وذلك يقتضى قبولها للقسمة الوهمية الموجبة لامكان القسمة التفكيكية الفعلية فيلزم الحال المذكور \*

(لكن لقائل ان يقول) ان هذا القدر يكفيكم في بيان امتناع خلوا الصورة عن الهيولى فانكم اذا قلتم الجسمية لو كانت مفارقة الذات لكانت قابلة للقسمة الوهمية فتكون قابلة للقسمة الحقيقية لكنها وحدها لا تقبل القسمة الحقيقية فاذا امتنع عليها مفارقة المادة فهذا القدر كاف في هذا الباب من غير حاجة الى التقسيم المذكور \*

(ولحبيب ان يجيب) فيقول صحة هذا الكلام لا تنافي صحة التقسيم المذكور واما بيان امتناع انتقال الصورة عن مادة الى مادة فذلك لما ذكرناه في استحالة الانتقال على الاعراض \*

(الفصل الثاني عشر في كيفية تعلق الهيولى بالصورة)

(ولابد) قبل الخوض في المقصود من تقديم مقدمتين \*

(المقدمة الاولى) ان كل شيئين متلازمين في الوجود لا في الماهية لا بد ان يكون احدهما متقدما على الآخر بالعلية واحترزنا بقولنا لا في الماهية عن تلازم الاضافتين (وبرهانه) ان كل شيئين يستغني كل واحد منهما عن الآخر وعن جميع مالا يوجد الاخر الا عند وجوده فانه يكون كل واحد منهما غنيا عن الآخر مطلقا واذا كان غنيا عنه فلا يتوقف وجود احدهما على الآخر فلا تكون



بينهما ملازمة فإذا لا بد في المتلازمين من ان تكون لاحدهما حاجة الى الآخر  
او الى ما يحتاج اليه ذلك الآخر اما القسم الاول فهو المطلوب واما القسم الثاني  
وهو ان يحتاج الى شيء واحد فلا بد وان لا يكونا معاني الدرجة بناء على ان العلة  
الواحدة لا تقتضي أكثر من معلول واحد فإذا صدر احدهما عن تلك العلة قبل  
صدور الآخر عنها وهو المطلوب واما من يجوز صدور المعلومين عن العلة  
الواحدة فإنه يبطل هذا القسم بان معلولى العلة الواحدة لو لم تكن لاحدهما حاجة  
الى الآخر لم تكن الملازمة بينهما ذاتية بل كانت اتفاقية مثل قولنا متى كان  
الانسان ناطقا فالحمار ناهق لكننا بينا ان الملازمة بين الهيولى والصورة ذاتية \*  
(المقدمة الثانية) ان الهيولى لا تكون متقدمة في الوجود على الصورة والادلة  
فيه ثلاثة \*

(الاول) ان المادة من حيث هي هي قابلة والقابل من حيث هو هو قابل ممكن  
الوجود بالنسبة الى المقبول فالمادة من حيث هي هي تكون بالنسبة الى  
الصورة بالامكان فلا تكون سببا لوجود الصورة (اللهم) الا ان تكون للهيولى  
جهة اخرى باعتبارها تكون سببا للصورة وحينئذ تكون تلك الجهة منفصلة  
عن جهة القابلية فاسم الهيولى لا يكون متناو لاهذا الاعتبار الا بالاشترك  
وهذه الجهة مبنية على ان البسيط لا يكون فاعلا وقابلا وقد علمت ما فيه \*

(الثاني) ان العلة متقدمة بالوجود على المعلوم ولو كانت المادة علة للصورة  
لكانت متقدمة بالوجود على وجود الصورة لكننا قد بينا ان كون المادة بالفعل  
بسبب الصورة فان الشيء الواحد لا يكون بالفعل وبالقوة الا اذا كان فيه  
تركيب فإذا يلزم منه تقدم كل واحد منهما على الآخر وهذا الكلام مبنى على  
الجهة الثانية المذكورة في اثبات الهيولى وقد عرفت انها مبنية على ان الشيء

الواحد لا يصدر عنه أثران (١) \*

( الثالث ) ان المادة قابلة لصور لا نهاية لها فيمتنع ان تكون سببا لصورة معينة ( الالهم ) الا اذا انضاف اليها ما لا جله تصير الصورة المعينة اولى بالو قوع فحينئذ لا يكون للمادة من حيث هي الا القبول واما السبب لو قوع تلك الصورة فهو ذلك الذي انضم الى المادة فيكون ذلك المنضم هو الصورة \*

( واذا ثبت ) هاتان المقدمتان ( فنقول ) قد بينا ان الصورة والمادة متلازمتان فتلازمهما لا يخلو اما ان يكون في الماهية او في الوجود والاول باطل لان المضامين يعلمان معا فكان يجب ان لا نعقل حقيقة الجسمية الا اذا عقلنا ان لها مادة وان لا نعقل ماهية المادة الا اذا علمنا ان فيها او معها جسمية لكنه ليس كذلك فان اثبات المادة للجسمية محتاج الى البرهان وملازمة الجسمية للمادة مطلوبة بالبرهان فمر فنان هذه الملازمة ليست بين هاتين الماهيتين بل بين الوجودين وقد ثبت ان كل ما كان كذلك فانه يكون احدهما علة للآخر و ثبت ايضا ان المادة ليست علة للصورة فبقي ان يكون للصورة تقدم بوجه ما على المادة فنقول الآن انه لا يخلو اما ان تكون الصورة علة مستقلة لوجود المادة او لا تكون والاول باطل من اربعة اوجه \*

( الاول ) ان الصورة الجسمانية محتاجة الى المادة والمحتاج الى الشيء يستحيل ان يكون علة مطلقة للشيء \*

( الثاني ) ان ما يحتاج في ذاته الى الشيء يحتاج في فاعليته الى ذلك الشيء على ما علمت فلو كانت الصورة الجسمانية علة للهيو لي لكانت عليها الهيو لي بواسطة الهيو لي فتكون الهيو لي واسطة في حصول نفسها فتكون الهيو لي موجودة قبل وجودها هذا خلاف \*

( الثالث ) انابينا ان الصورة الجسمية لا توجد الامع التناهي و التشكل وهما من توابع المادة فالمادة اذاً متقدمة على التشكل الذي هو اما مع الجسمية او قبها و المتقدم على المع او على المتقدم متقدم فالمادة متقدمة على الصورة بوجه ما فيستحيل ان تكون الصورة علة مطلقة للهيولى \*

( الرابع ) انابينا ان الصورة الجسمية عند ورود الانفصال تتبدل وكذلك سائر الصور قابلة للتبدل فلو كانت المادة معاملة لتلك الصور لوجب عدمها عند عدم تلك الصور لكن عدم على المادة محال فاذاً ليست تلك الصور عملاً مستقلة مطلقة للهيولى فهي اذاً شريكة للعلة وذلك الشيء الذي تشاركه الصور في تقويم المادة يتمتع ان يكون جسماً او جسمانياً والاعاد التقسيم فهو اذاً جوهر عقلي \*

( وتحقيقه ) انه اذا ظهر انه لا بد من موجود مؤثر عقلي مفارق مجرد وثبت ان تأثير المفارق لا يصل الى القوابل الا عند صيرورة ذلك القابل مستعداً لذلك الاثردون غيره وذلك الاستعداد انما يحصل من قبل صورة موجودة فيه فاذاً و صول فيض المفارق الى المادة لا بد وان يكون بواسطة الصورة فيكون للصورة هذا الضرب من التقدم \*

( فان قيل ) الاشكال على ما ذكرتموه من وجهين ( الاول ) ان عدم العلة علة لعدم المعلول والعلة اذا كانت مجموع شيئين فحق اختل قيد من قيوده لم يتبق تلك العلة من حيث هي واذا زالت العلة وجب ان يزول المعلول فمعد زوال الصورة المعينة يجب عدم الهيولى ويعود المحال ( الثاني ) ان الصورة اذا كانت شريكة لعلة الهيولى كانت متقدمة عليها لكنها محتاجة الى الهيولى فتكون الهيولى متقدمة عليها فيلزم تقدم كل واحد منهما على الآخر وذلك محال \*

فنقول

( فنقول في حل الاول ) المؤثر في وجود الهوى الممينة هو الجوهر المفارق »  
وهو شيء متعين الذات مثل تعين ذات الهوى واما الصور فانها كما عرفت  
شرائط لوصول تأثير المفارق والحاجة الى الصورة ليست من حيث انها تلك  
الصورة بل من حيث انها صورة و المماثل للمعين الشخصي وان كان يستدعي  
علة معينة شخصية ولكن لا يستدعي ان يكون شرائط للتاثير امورا باعيانها  
فالصورة معتبرة في هذه الشرطية من حيث ماهياتها لا من حيث اشخاصها  
والتبديل انما هو الاعيان والاشخاص لا الماهيات \*

( واما الثاني ) فله ان المادة متى كانت متقومة بصورة فانه عند زوال تلك  
قد تعرض لها من العوارض ما يصير المادة لاجلها مستعدة لقبول صورة اخرى  
فال المادة عند ما تكون علة بوجه ما للصورة الحادثة لا تكون محتاجة اليها ولا  
متقومة بها بل تكون متقومة بالصورة السابقة وحين ما احتاجت المادة اليها  
لم تكن هي محتاجة اليها في الحدوث فانقطع الدور \*

( فان قالوا ) هذا انما يستقيم لو كانت حاجة الصورة الى المادة في الحدوث  
فقط فاما اذا كانت الحاجة مستمرة بعد الحدوث فلا شكال غير زائل \*

( فنقول ) الهوى متعينة في ذاتها لتعين علمها و هي العقل الفعال و قد بينا ان  
افتقارها الى الصورة الممينة ليس لتعينها بل من حيث ماهيتها والصورة في ماهيتها  
غنية عن المادة لكنها محتاجة اليها في وجودها فانقطع الدور لا فتراق الجهتين هذا  
ما يمكن ان يتعسف بقطع هذا الدور مع ضعفه \*

### ﴿ الفصل الثالث عشر في اثبات الصور الطبيعية ﴾

( قد ذكرنا الحجة ) في باب القوى على ان كل نوع من الجسم مختص بكيف  
معين و اين معين و شكل معين فان في ذلك الجسم قوة تقتضي ذلك الكيف  
« وجود المفارق »

والاين والشكل فلانعيدهاها هنا وقد جرت العادة باعادة الحججة المذكورة هناك لتصحيح هذه الدعوى ها هنا واما نحن فاما نتكلم ها هنا في شيء آخر ( وهو ان ) الحكماء اتفقوا على ان تلك القوى التي هي مبادئ لما في الاجسام من الكيف والاين والشكل هي صور لا اعراض ولم يقيموا على ذلك حجة فيجب علينا ان نبحث في ذلك \*

( فنقول ) لقاتل ان يقول الستم قد يتسم في باب العملة الصورية ان المادة الواحدة لا تقوم بصورتين فالهيوولى اذا وجدت فيها الصورة الجسمية فلو وجدت فيها صورة اخرى لكانت الهيوولى متقومة بصور كثيرة وهي محال ( وجوابه ) ان البرهان انما قام على امتناع تقوم المادة بصورتين في درجة واحدة فاما ان تقوم المادة بصورتين على التقديم والتاخير فذاك مما لم يتم البرهان على امتناعه \*

( واعلم ) انه ليس المعنى بقولنا المادة متقومة بالصورة امتناع خلوها عن تلك الصورة فان المادة قد تعرى عن الصورة المائية او الهوائية او غيرها مع ان كل ذلك صور وايضا فهي لا تعرى عن كثير من الاعراض مثل الاين والشكل مع انها ليست بصور بل المعنى بالصورة ما يكون حالاً في المادة ويكون سبباً لتقومها على الوجه المذكور فيكون المعنى بتقوم المادة بصور كثيرة على الترتيب وهو ان المادة محتاجة في وجودها الى الجسمية و الجسمية محتاجة في وجودها الى الصورة النوعية \*

( واعلم ) ان الذى حصل لنا بالادلة استناد هذه الاعراض مثل الاين والكيف وغيرها الى قوى موجودة في الجسم محفوظة الذوات تعيد الاجسام الى هذه الكيفيات عند زوال القواسم والموانع واما ان تلك

الامور هل هي اسباب لوجود الجسمية حتى تكون من قبيل الصور المقومة  
اوليس كذلك حتى تكون من قبيل الاعراض فذلك مما لم يثبت بالبرهان  
(والاقرب عندنا) ان لا تجمل هذه الامور اسبابا للجسمية وان لا تكون  
معدودة من الصور بل من الاعراض \* ولما فرغنا من بيان ذاتيات الجسم  
ومقوماته فانذكر احكامه \*

﴿ الفصل الرابع عشر في ان لكل جسم حيزا طبيعيا ﴾

( اتفق ) الحكماء على ذلك الا انى رأيت في فصول منسوبة الى ثابت بن  
قررة مذهبها عجيبا اختاره لنفسه وانا انقل ذلك المذهب اولاً ثم اذكر الحجة  
المصححة لمذهب الحكماء تاليا \*

( قال ) ثابت بن قررة الذى يظن من ان الارض طالبة للمكان الذى هي  
فيه باطل لانه ليس يتوهم في شىء من الامكنة حال يخص ذلك المكان دون  
غيره بل لو توهمت الاماكن كلها خالية ثم حصت الارض باسرها في ايها  
اتفق وجب ان تقف فيه ولا تتقل الى غيره لانه وجميع الاماكن على  
السواء واما السبب في انا اذا رمينا المدررة الى جانب عادت الى جانب الارض  
فهو ان جزء كل عنصر يطالب سائر الاجزاء من ذلك العنصر لذاته طالب  
الشىء لشبيهه فانك لو توهمت الاماكن على ما ذكرنا من الخلاء ثم جعل بعض  
اجزاء الارض في موضع من ذلك الخلاء وبقية في موضع آخر منه وجب  
ان يجذب الكبير منها الصغير فلو صارت الارض نصفين ووقع كل واحد من  
النصفين في جانب آخر كان طالب كل واحد من القسمين مساويا لطالب صاحبه  
حتى يلتقيا في الوسط بل لو توهم ان الارض كلها قد رفعت الى فلك الشمس  
ثم اطلق من الموضع الذى هي فيه الآن حجر لكان يرتفع ذلك الحجر اليها لطلبه

( الفصل الرابع عشر في ان لكل جسم حيزا طبيعيا )

للشيء العظيم الذي هو شبيهه وكذلك لو توهم أنها قد تقطعت وافرقت في جوانب العالم ثم اطلقت لكان يتوجه بعضها الى البعض ويتقف حيث يتبها التقاء جملة اجزائها فيه ولا تفارق ذلك الموضع لانه لا فرق بين موضعها حينئذ وموضعها الآن وكانت اجزائها اذا بعدت من ذلك الموضع طلبته على حسب ما عليه الامر في هذا الوقت \*

(قال) ولان كل جزء يطلب جميع الاجزاء منها طلبا واحدا ولما استحال ان يلقى الجزء الواحد جميع الاجزاء لا جرم طلب ان يكون قربه من جميع الاجزاء قريبا واحدا متساويا وهذا هو طلب الوسط ثم ان جميع الاجزاء هذا شأنها فيلزم من ذلك استدارة الارض وكرتها وان يكون كل جزء منها يطلب المركز حتى يستوى قربه من الجملة (ثم اورد) على نفسه اسئلة و اجاب عنها \*

(الاول) انه يجب مثل ذلك في اجزاء كل واحد من العناصر حتى تكون كل واحد منها كرة مصمتة و اجاب بانه لولا وجود مانع يمنع من ذلك لكان الامر كذلك و بيان ذلك المانع ان الاجسام المختلفة متساوية في الجسمية فحكمها في طلب بعضها بعضا لاجل ذلك التشابه حكم اجزاء العنصر الواحد في طلب بعض اجزائه لبعض ولهذا السبب امتنع الخلاء بين الاجسام وتلازمت صفة ثقلها فاذا آقد وجدها هنا شيئا متمنازعا ان احدهما جذب كل جزء من العنصر الواحد سائر الاجزاء من ذلك العنصر الى نفسه حتى يصير كل عنصر كرة مصمتة والاخر ان لا يكون كذلك والاول يلزم منه محذور ان (الاول) وقوع الخلاء لان الكرتين المتباينتين اذا اتاقتا لا بدوان يحصل الخلاء بينهما \*

(والثاني) انه يصير الجذب الحاصل لبعض العناصر غيره بسبب اشتراكها كلها

في مطلق الجسمية عديم الأثر ولما لزم من هذا الوجه هذان المحذوران عدات الطبيعة عن هذا الوجه وفعلت ما يكون اقرب الى الجمع بين هذه الامور وهي انها جمعت بين اجزاء كل عنصر على حدة لاجل ما بين تلك الاجزاء من المشابهة ثم انها جمعت البعض محيطا بالبعض لاجل ما بين تلك العناصر من المشابهة في الجسمية واثلا يلزم وقوع الخلاء ثم ان ام العناصر في هذا المعنى اقربها الى الوسط لانه متى كان اقرب الى الوسط كان اقرب نسبة الى جميع الاجسام ولكنه لما وجب احاطة البعض بالبعض لما ذكرنا من السبب عرض ان وقع البعض من هذه الاجسام في غاية البعد عن غيره \*

(الاشكال الثاني (١)) هب ان الاجزاء اذا تحركت اطلب الكل فما السبب في حصول كاية الارض في الوسط والنار في المحيط لولا انها الطباعا تقتضى هذه المواضع \*

(والجواب) ليس السبب في ذلك هو ان النار بعد تحققها ناراً تطلب ذلك الحيز بل الحاصل في الحيز المجاور للفلك يجب ان يكون ناراً بسبب دوام مصاكنة الفلك ثم كل ما كان ابعد عن الفلك كان ابعد من المصاكنة فيلزم من ذلك ان يكون الجسم المجاور للفلك ناراً اذا كان اسخن الاجسام والظواهر ارقها وان يكون ابعد ها عنه ابرد ها وهو الارض حتى ان متوهما لو توهم انه وضع بقرب الفلك احد هذه الاشياء التي هي تبعد عنه لما ثبت على مرور الايام حتى تصير الطيف الاجرام \* هذا نهاية كلام الحكيم ثابت بن قرة \*

(والشيخ) لما اورد هذا المذهب في الشفاء ابطله من وجهين \*

(الاول) ان الحجر المرسل من رأس البئر وجب ان يلتصق بشفيره ولا يذهب غورا فان اتصاله بكاية الارض هناك حاصل \*



« الثاني ) ان الكل لا يجذب الجزء لان الشيء لا ينفع عملهما يشار كه في النوع (اقول) لثابت ان يجيب عن الاول فيقول اني قد بينت « ان كل جزء من الاجزاء يطالب الاتصال بجميع الاجزاء الا انه لما تذر ذلك قنع بالممكن وهو ان يكون قرب به من الكل قربا واحدا وذلك انما حصل عند حصوله في وسط الاجزاء فلو كان الحجر بقى ملتصقا لشفير البئر لم يكن طالبا للتقرب من الكل بل للتقرب من ذلك الجزء وهو محال اذ ليست للجزء المعين خاصية ليست لسائر الاجزاء بل طلب التقرب من جميع الاجزاء لا يحصل الا بالتوسط المذكور \*

« واما عن الثاني ) فله ان يقول ان الحس يشهد بتلازم صفايح الاجسام فوقع الامور العجيبة بسبب ذلك و ذلك التلازم بينها ليس لاختلاف طبائعها وتنافرها فان التلازم لا يليق بتنافر الطبائع بل ذلك بسبب المشاكلة واذ اعقل ذلك في موضع فليعقل في كل المواضع \* فهذا تمام الكلام في شرح هذا المذهب \*

« واذ قد فرغنا ) من ذلك فلنذكر الحجة على ان لكل جسم حيزا طبيعيا ( وهي ان نقول ) اذا فرضنا خلو الجسم عن كل ما يصح خاؤه عنه فانه لا بد له من حيز معين والا لكان اما في كل الاحياز او لا في حيز وكلاهما محالا فان فاذا يكون بعض الاحياز اولى به وذلك ليس هو مقتضى الجسمية المشتركة فهو اذا لمقتضى امرزائد على جسميته وذلك الامر هو الذي نسميه بالطبيعة فاذا لكل جسم حيز طبيعي تقتضيه طبيعته \*

« فان قيل ) لم لا يجوز ان يعرض للجسم عارض يخصصه بحيز معين ثم لا يزول ذلك العارض الا بسبب عارض آخر يخصصه بحيز آخر وبهذا الطريق يكون الجسم ابدا حاصلا في الحيز ويكون سبب تخصصه بتلك الحيز » انه قد ثبت

الاحياز تلك العوارض الغير اللازمة \*

( فنقول ) ما ذكرتموه يوجب امتناع خلو الجسم عن تلك العوارض بعد اتصافه « بها ولكن لا يوجب امتناع خلوه عنها مطلقاً لانه يمكن ان لا يوجد فيه العارض الاول حتى لا يحتاج الى عارض آخر يزيله فاذا خلو الجسم عن جميع العوارض جائز مطلقاً و خلوه عن الحصول في الحيز غير جائز و تعليل ما يجب ثبوته بما لا يجب ثبوته محال فاذا حصل الجسم في الحيز غير معال بشئ من العوارض فهذا حاصل ما قيل في هذا الباب \*

( ولقائل ) ان يقول اما قولكم الجسمية امر مشترك فيه فقد تكامنا عليه ثم نسلم الآن ذلك فنقول انكم جعلتم اقتضاء الجسم المعين للحيز المعين لاجل خصوصية في ذلك الجسم فذلك الجسم اما ان يجب اتصافه بتلك الخصوصية او لا يجب فان لم يجب كان المقتضى للحيز المعين شيئاً غير لازم لذلك الجسم وهم قد ابطوا ذلك وان كان لازماً فان كان لزومه لنفس الجسمية عاداً محال وان كان لخصوصية اخرى لزم التسلسل وهو محال \*

( ولا خلاص عنه ) الا ان يقال الجسم العنصري يستدعى صورة نوعية اية صورة كانت ثم تعينها انما يكون لاسباب خارجية لكننا نقول حينئذ اذا جاز ان يكون المقتضى للجسم العنصري انما هو صورة مبهمه اية صورة كانت ثم يكون تعينها باسباب غريبة لا بسبب صورة تتقدمها فلم لا يجوز ان نقول المقتضى للجسمية هو المكان المطلق ثم يكون تعين المكان لاسباب غريبة لا بسبب صورة تتقدمه فلم لا يجوز ذلك ايضاً في نفس الاختصاص بالحيز المعين \*

( وبالجملة ) فكما ان الجسم لا بد له من حيز معين فكذلك لا بد له من خصوصية تقتضى ذلك الحيز المعين وكما انه لا يلزم من حصول صورة معينة ان يكون

ذلك لصورة اخرى تتقدمها فكذلك لا يلزم من حصول الحيز المعين ان يكون ذلك لصورة تتقدمه وكما ان الجسمية لذاتها تقتضى صورة مبهمة ثم تخصصها يكون بالاسباب الغير اللازمة للجسمية فكذلك يجوز ان تقتضى الجسمية لذاتها حيزا مبهما ثم يكون تخصصه بالاسباب الغير اللازمة للجسمية\*  
 ﴿وهذا اشكال قوى واشكال آخر﴾ وهو ان الجزء المعين من الارض يستدعى حيزا مبهما من اجزاء مكان كلية الارض ثم تخصيص ذلك الحيز باسباب خارجية مع انه يستحيل انفكاك الجزء المعين عن الحيز فكذلك يجوز ان يكون الامر في مكان كلية الارض كذلك وان استحال انفكاك كلية الارض عن المكان فاذا لا بد من ذكر شئ آخر وراء ما ذكرناه\*  
 ﴿والذى يمكن﴾ ان يقال في ذلك ان المدرة اذا رميت الى الفوق عادت الى السفل فلولا ان طبيعتها مقتضية للعود الى السفل لما عادت\*  
 ﴿فان قيل﴾ لم يجوز ان يكون السبب في ذلك طلب السكينة الارض على ما قال ثابت بن قرة (فتقول) انا نقل الكلام الى السبب في اختصاص كلية الارض بهذا الحيز والذى (قاله ثابت) من ان السبب فيه ان كل ما يقرب من الفلك لا بد ان يكون نارا لكثرة حركة الفلك والذى يبعد عنه لا بد ان يكون باردا كشيئا وبالجملة فهو جعل طبائع هذه الاجرام تابعة لحصولها في هذه الاحياز لانه جعل حصولها في هذه الاحياز تابعا لطبائعها (فتقول له) الذى ذكرته باطل لان حصول كلياتها في احيازها يستدعى سببا وليس ذلك هو نفس الجسمية العامة بل لخصوصية زائدة على ذلك وهو المطلوب\*  
 ﴿ولثابت﴾ ان يقول ان تمسكتم باختصاص السكيات باحيازها فقد عارضتناكم باختصاص تلك السكيات بتلك الطبائع المخصوصة وايضا باختصاص الاجزاء باحيازها

بأحيازها الجزئية وان تمسكتهم بحركة اجزاء العناصر الى احياز كلياً تما مثل  
ان المدرة المرمية الى فوق تعود الى الارض فقد ذكرنا ان ذلك لطاب السكاية  
فهذا هو نهاية البحث في هذا الموضوع ويجب ان نتفكر في حل هذه الشكوك  
فعل الله تعالى يوفق للوصول الى الحق فيه وبالله التوفيق \*

﴿ الفصل الخامس عشر في انه لا يجوز ان يكون للجسم البسيط مكانان طبيعيين  
لوجوه ثلاثة ﴾

( الاول ) انه لو كان كذلك لكان اذا حصل في احدهما فاما ان يطاب الثاني  
اولا يطلبه فان طلبه لم يكن الذي حصل فيه طبيعياً له وان لم يكن يطلبه لم يكن  
المكان الذي لم يحصل فيه « طبيعياً له » \*

( الثاني ) انه اذا كان خارجاً عنهما لم يكن توجهه الى احدهما اولى من توجهه الى  
الآخر فاما ان يتوجه اليهما معا وهو محال اولا يتوجه الى واحد منهما فلا يكون  
الواحد منهما طبيعياً له \*

( الثالث ) انه للبسيط طبيعة واحدة و الطبيعة الواحدة لا تقتضى امرين  
متنافيين والحصول في احدهما الحيزين ينافي الحصول في الحيز الآخر وبهذه  
الوجوه يظهر ان المكان الواحد لا يكون له جسمان يقتضيانه بالطبع \*

﴿ الفصل السادس عشر في المكان الطبيعي للمركب ﴾

( المركب ) لا يخلو اما ان يكون تركيبه عن بسيطين او اكثر فان كان عن بسيطين  
فاما ان يكونا متساويين او احدهما اغلب فان تساويهما فاما ان يكون كل واحد  
منهما ممانعاً للآخر في حركته اولا يكون فان لم يتمانعا افترقا ولم يجتمعا الا لقاسر  
وان تمانعا فهو مثل ان يكون النار اسفل والارض فوق فالنار تقصد الصعود  
والارض تقصد النزول ثم لا يخلو اما ان يكون بعد كل واحد منهما عن حيزه

﴿ لم يطلبه ﴾

﴿ الفصل الخامس عشر في انه لا يجوز ان يكون للجسم البسيط مكانان طبيعيين ﴾

فقد فعلت الطبيعة في كل واحد من المتممين افعالاً مختلفة في الشئ فلم لا يجوز ان تفعل افعالاً مختلفة في الشكل \*

(الثالث) ان الافلاك المكوكة تكون الكواكب غائرة في ثخنها فيكون موضع الكواكب من الفلك نقرة في ثخنه ثم ان تلك النقرة موجودة في جانب دون جانب فقد اختلف افعال طبيعة كل فلك \*

(الرابع) ان الفاعل لا شكل اعضاء الحيوان و النبات وعظماؤها ومقدارها وملاستها وخشونها هو القوة المصورة ثم انها قوة طبيعية بسيطة مع انها ما افادت لهوادها شكل الكرة بل سائر الاشكال (ولا يقال) ان ذلك بسبب ان المادة التي يتخلق منها الحيوان غير بسيطة بل هي مركبة من اجزاء مختلفة الطبايع ومختلفة القوى المصورة (لانا نقول) هب انه كذلك لكن يجب ان يفعل كل قوة في مادتها شكل الكرة حتى يكون المجموع على شكل كرات مضموم بعضها الى البعض \*

(الخامس) لو كان شكل البسيط يجب ان يكون هو الكرة لكان شكل المركب ايضاً كذلك لان طبيعة كل واحد من البسيطين تعين طبيعة البسيط الآخر على ذلك الاقتضاء وعند اجتماع الفاعلين على الفعل الواحد وان لم يصرف للفعل اقوى قلائل من ان يبقى على ما كان \*

(السادس) هب انه لا يمكن ان يكون شكل البسيط مقسماً فلم يجب ان تكون كرة حقيقية ولم لا يجوز ان يكون بيضياً او عدسياً او بطيخياً \*

(فتقول) في حل الاول الارض شكلها الطبيعي هو الكرة الا انه لما انشأ منها جزء لم يحصل للباقي شعور بذلك الانشام وما فيها من اليوسمة حافظ للشكل الاول فلا جرم يبقى الشكل الاول على ذلك الانشام فصارت الخشونات

بذلك السبب \*

« واما الثاني ) فهو مشكل والذي يمكن ان يقال فيه ان المتم ليس جسماً مستقلاً بنفسه بل هو جزء من فلك فلا يجب ان يكون له طبيعة مستقلة واما كلية الفلك فلها طبيعة مستقلة فلا جرم كان شكل كلية الفلك هو الكرة فهذا ما يمكن ان يقال مع انه مشكل لان كل واحد من المتمين لو لم يكن مخالفاً للآخر في ماهيته ولللك الذي فيما بينهما لصح ان ينفذ احدهما الى الآخر بان يتشكل بشكل الآخر وان يحصل في موضع الآخر ولما استحال ذلك كان لكل واحد من المتمين لازم يمنع حصوله للآخر وذلك يوجب اختلاف ماهيتهما \*  
 ( واما الثالث ) فهو ايضاً مشكل لا بد ان يحتمل في حله من اراد تصحيح هذا الاصل \*

« واما الرابع ) وهو القوة المصورة فنحن لا نقول بها بل نعتقد ان اشكال اعضاء الحيوانات وما لها من العظم والمقدار انما حصلت بفعل فاعل حكيم \*  
 ( واما الخامس ) فجوابه ان المركبات يحصل فيها شكل غريب بسبب القواسم الخارجية ثم ان ما فيها من اليوسفة يحفظ ذلك الشكل الغريب على ما ذكرناه في حل الشك الاول \*

« واما السادس ) فجوابه ان البيضى والعدسى ايضاً فيهما اختلاف الاشكال لان بعض الجوانب اقرب الى الوسط من بعض فهذا ما يمكن ان نقوله في حل هذه الشكوك \*

« و تنفرع ) على هذا الاصل مسألة « وهي ان الاناء معهما كان اقرب الى المركز كان اكثر احتمالاً للماء مما اذا كان بعيداً عن المركز مثلاً الماء الذي يمتلئ به الكوز في اعلى الجبل اقل مما يمتلئ به عند كونه في اسفل الجبل  
 « فرع

لأننا اذا وضعنا الكوز في اسفل الجبل وتوهمنا دائرة حول مركز الارض  
تمر بطرف الكوز ثم وضعنا الكوز في اعلى الجبل وتوهمنا دائرة اخرى  
حول مركز الارض تمر بطرف الكوز فلا شك ان هذه الدائرة الثانية اعظم  
من الاولى فتكون القوس التي تصل بين طرفي الكوز منها اقل تحديدا  
من القوس التي تصل بين طرفي الكوز من الدائرة الاولى ومتى كانت  
القوس اقل تحديدا كان الكوز اقل احتمالا للماء فثبت ان احتمال الكوز الماء عند  
كونه في اسفل الجبل اكثر من احتماله عند كونه في اعلاه ( وليكن ) هذا  
آخر الكلام في الجسم المطلق \* ثم ان الجسم ينقسم الى بسيط و مركب  
فلتكلم الآن في الجسم البسيط ثم بعد ذلك في الجسم المركب \*

﴿ الباب الثاني في احكام الاجسام البسيطة ﴾

( والكلام ) فيه مشتمل على مقدمة وقسمين وخاتمة \*

( اما المقدمة ) ففي بيان حقيقة البسيط والمركب \*

( اعلم ) ان الجسم البسيط قد يرسم على وجهين ( احدهما ) ان يقال انه الذي  
يكون جزؤه مساويا لكله في الاسم والحد هذا اذا قلنا الجسم غير مركب  
من الهولي والصورة اما من قال انه مركب منهما فلا يستقيم على اصله هذا  
الرسم لان كل جسم فان جزءه المادي وحده او جزءه الصوري وحده  
لا يساويه في الاسم والحد فاذا لا بدان يزيد فيه قيدها آخر فيقول انه الذي  
يكون جزؤه الجسماني مساويا لكله في الاسم والحد \*

( وثانيهما ) ان يقال انه الذي لم يتركب حقيقة من اجسام مختلفة الطبائع ثم كل  
واحد من الرسمين اما ان يعتبر بحسب الحقيقة او بحسب الحس ( اما الرسم  
الاول فاعتباره بحسب الحقيقة ) انه الذي يكون كل واحد من اجزائه الجسمانية

مساويا

( الباب الثاني في احكام الاجسام البسيطة )

مساويا لكاه في الاسم والحد وعلى هذا التفسير لا يكون شئ من الاعضاء الحيوانية مثل اللحم و العظم بسيطا لانها مركبة من العناصر الاربعة وطبيعة كل جزء مما في اللحم من العناصر الاربعة الاولية مخالفة لطبيعة السكل الذي هو اللحم والعظم وايضا لا يكون الفلك بهذا الاعتبار جسما بسيطا لان جزء الفلك لا يساوى الفلك في الاسم والحد\*

( واما اعتبار هذا الرسم ) بحسب الحس فهو ان يقال هو الذي يكون الجزء المحسوس منه مساويا لكاه في الاسم والحد وهذا اعم من الاول لان كل ما جميع اجزائه مساوية لكاه في الاسم والحد وجب ان يكون جميع اجزائه المحسوسة كذلك ولا ينعكس وبهذا التفسير يكون اللحم والعظم بسيطين ولكن لا يكون الفلك بسيطا لان الجزء المحسوس من الفلك ليس بفلك \*

( واما الرسم الثانى ) فاعتباره بحسب الحقيقة ان يقال انه الذي لم يتركب عن اجسام مختلفة الطبائع فالفلك بهذا التفسير يكون بسيطا واما العظم واللحم واماثلها لا تكون بسيطة ( واما اعتباره بحسب الحس ) فهو الذي لم يتركب عن اجسام محسوسة مختلفة الطبائع وهذا الاعتبار اعم من الكل لانه يندرج فيه العظم واللحم وكذلك الفلك وانما كان هذا الاعتبار اعم الاعتبارات لان الذي لا تكون حقيقته متألفة لم يتركب عن اجسام محسوسة مختلفة الطبائع اما ان تكون حقيقته متألفة من اجسام مختلفة الطبائع غير محسوسة او لا تكون متألفة من اجسام مختلفة الطبائع وكلا القسمين اما ان يكون الاسم موضوعا له بشرط كونه موضوعا بصفة او لا بشرط ذلك فهاهنا اقسام اربعة \*

( الاول ) ان لا يكون مركبا من الاجسام اصلا ويكون الاسم موضوعا لا بشرط شكل معين وهذا كاسم النار والارض وغيرهما فانهما موضوعان بازاء



هاتين الحقيقتين كيف كانتا \*

(الثاني) ان لا يكون مركبا من الاجسام ولكن الاسم انما يتناول بشرط شكل معين كاسم الفلك فانه موضوع بازاء هذه الحقيقة الغير المركبة لكن بشرط شكل مخصوص فلذلك لا يسمى جزء الفلك فلما \*

(الثالث) ان يكون مركبا من اجسام غير محسوسة ويكون لها اسم يدل عليها ولكن بشرط شكل معين مثل الشريان والوريد فان هذين الاسمين موضوعان بازاء حقيقة مركبة من اجسام غير محسوسة لكن بشرط حصول شكل معين وهو التجويف والهيئة المخصوصة \*

(الرابع) ان يكون مركبا من اجسام غير محسوسة ولكن لا يكون مشروطا بشكل معين وذلك كاسم اللحم والمغز فانها موضوعان بازاء هاتين الحقيقتين كيف كانتا \*

(واذا عرفت ذلك فنقول الرسم الاول لا يصدق الا على الاركان و(اما الثاني) فانه يصدق على الاركان وعلى اكثر الاعضاء البسيطة ولكن لا يصدق على الاوردة والشريانات ولا على الفلك (واما الثالث) فانه يصدق على الاركان والفلك ولا يصدق على شيء من الاعضاء (واما الرابع) فانه يصدق على الكل فهذا ما نقوله في البسيط ومتى عرفتة فقد عرفت المركب لان الجسم المركب في مقابلة الجسم البسيط \*

(ثم اعلم) اننا نريد في هذا الموضع بالجسم البسيط ما لا يكون حقيقته مركبة عن اجسام مختلفة الطبائع وهي اما اجسام فلكية واما اجسام عنصرية فلتنكلم فيهما \*

﴿ القسم الاول في الاجسام الفلكية \* وفيه عشرون فصلا ﴾

﴿ الفصل الاول في ان محددات الجهات لا تصح عليه الحركة المستقيمة ﴾

﴿ لانه لا يخلو ﴾ اما ان تقتضى طبيعته الحصول في جهة اولا تقتضى فان لم تقتض فكيف تتحدد به الجهة وجائز ان لا يكون هو عندها وان اقتضت ذلك فان لم يكن خروجه عنها ممكنا فهو المطلوب وان كان فبتقدير خروجه عنها لا بد ان يكون طالبا بطبعه العود اليها فتكون تلك الجهة متحددة لابه وقد فرضناها متحددة به هذا خلاف \*

﴿ الفصل الثاني في انه بسيط ﴾

﴿ برهانه ﴾ انه لو كان مركبا لكان فيه اجزاء كل واحد منها بسيطا فالجزء الواحد الذى هو بسيط لا بد ان يلاقى باحد طرفيه شيئا غير ما يلاقيه بجانبه الاخر فاختصاص تلك الاجزاء بتلك الاحياز على ذلك الترتيب اما ان يكون واجبا او جائزا او باطلا ان يكون واجبا لان ذلك اما ان يكون لاجل ان ذلك الحيز يقتضى ذلك الجسم او لاجل ان مما سة تلك الاجسام على ذلك الترتيب واجب والاول باطل والا لكان حيز كل جزء مخالفا لحيز الجزء الاخر فلا تكون الاحياز متخالفة لاجل ذلك الجسم هذا خلاف والثاني باطل ايضا لان طرفي الجسم المتوسط واحد في النوع وكما صح ان يلاقى باحد جانبيه جسم اصح ان يلاقى بالجانب الاخر ذلك الجسم لان حكم الشئ حكم مثله ولما لم يكن ذلك الاختصاص واجبا نظرا الى تلك الاحياز ولا الى ترتيب تلك الاجسام كان ذلك جائزا فاذا المحدد لو لم يكن بسيطا لصح ان ينحل تركيبه وذلك بالحركة المستقيمة والتالى محال فالقدم مثله \*

﴿ ولا يقال ﴾ بان الفلك وان كان متشابه « الاجزاء لكنه تفترض فيه الاجزاء

« متساوية

﴿ الفصل الاول في ان محددات الجهات لا تصح عليه الحركة المستقيمة ﴾  
﴿ الفصل الثاني في انه بسيط ﴾

ويلزمكم ما ذكرتموه من الاشكال ( لا نناقول ) الجسم البسيط واحد في نفسه كما هو عند الحس والاجزاء انما تتعين فيه باسباب خارجة عن ذاته مثل مماسة او موازاة او اشارة الى طرف وذلك بعد حصول صورة الكمال المانع عن الاتصال والاشكال فيه انه لولزم من مماسة جسم باحد طرفيه جسماصية ان يماسه بالطرف الآخر لزم من صحة مماسة فلك عطار د فلك القمر بمتممه صحة ان يماسه بمحده به ويلزم منه الخرق والالتئام على الفلك وهو محال لانه نقيض مطلوبكم \*

### ﴿ الفصل الثالث في ان الفلك لا ثقيل ولا خفيف ﴾

﴿ قد عرفت ﴾ ان الثقل قد يراد به الميل الهابط وقد يراد به مبدء الميل الهابط وكذلك القول في الخفة فنقول الجسم المحدد للجهات مساوب عن كله وعن كل واحد من اجزائه الثقل والخفة بالمعنيين لانه لو صح على كله او على شيء من اجزائه ان ينزل او يصعد كانت الجهات متحددة لانه هذا خلاف وهذه الحجة تقتضي ان يكون محدد للجهات لا ثقيل ولا خفيفا فاما ان توجب هذا الحكم في سائر الافلاك فكلاما \*

﴿ والحجة الثانية ﴾ ان نقول قد دل الرصد على ان الافلاك متحركة على الاستدارة فلو قدرنا خروجها او خروج شيء من اجزائها عن موضعها فاما ان تعود بطبا ثعها الى مواضعها اولا تعود فان لم تعد كان للجسم الواحد حيزان طبيعيان وقد عرفت استحالة « وان عادت فعودها اليها لا يكون بحركة مستديرة لان الحركة المستديرة تصرف المتحرك عن التوجه الى حيزه الطبيعي والطبيعة الواحدة لا تقتضي توجهها الى شيء وصرفاعنه دفعة واحدة فاذا يكون عودها اليها بحركة مستقيمة فيجتمع في الجسم الواحد ميل مستقيم يقتضي التوجه الى

تلك الجهة المتروكة وميل مستدير يقتضى الصرف عنه وذلك محال \*  
 (والحجة الثالثة) وهى التى ذكرها الشيخ فى رسالة الى ابى ريحان ان يقول  
 الفلك جسم وكل جسم فله حيز طبيعى فللفلك حيز طبيعى وحيزه الطبيعى  
 اما حيث هو واما فوقه واما تحته و محال ان يكون فوقه والا لزم وجود  
 الخلاء خارج العالم ومحال ان يكون تحته لانه جسم متشابه «الاجزاء فليس  
 بان يتحرك بعض اجزائه الى المركز اولى من ان يتحرك سائرہ فاذا يتحرك  
 كل اجزائه الى المركز لكن اجزائه متصل بعضها ببعض فليس بان يفتق من  
 جانب اولى من ان يفتق من جانب آخر فاما ان تكون تلك الانقسامات  
 باسرها تخرج من القوة الى الفعل وذلك محال لان الجسم يحتل انقسامات  
 غير متناهية فينتدب لزم ان تحصل فيه اجزاء غير متناهية واما ان لا يفتق اصلا  
 فيجب عليها الوقوف بحيال المركز وايضاً فلانا وان سلمنا جواز الاتفاق لكن  
 ذلك يؤدى الى اخراج جميع العناصر عن مواضعها الطبيعية وذلك مما يبطله  
 الالهى من جهة ان واجب الوجود يمتنع عليه التغير فيمتنع على كليات  
 افعاله التغير ويبطله الطبيعى من جهة ان العناصر اذا خرجت عن احيازها فلا بد  
 ان يكون خروجها الى احياز كانت قبل ذلك خالية وهو محال ولما بطل ان يكون  
 موضعه الطبيعى فوق ما هو فيه او تحته وجب ان يكون بحيث هو \*

(فنقول) الفلك فى موضعه الطبيعى وكل ما هو فى موضعه الطبيعى لا يمكنه  
 الخروج عنه فهو ليس بشقيل ولا خفيف لا بانوة ولا بالفعل فالفلك ليس بشقيل  
 ولا خفيف واما انه ليس كذلك باجزائه فلان الاجزاء الخفيفة والثقيلة اما  
 يتبين ثقلها وخفتها بحر كتها الطبيعية الى موضعه الطبيعى وكل ما يعود الى موضعه  
 الطبيعى فلا بد فيه من احد الا مرين اما ان يكون قد اخرج عن موضعه الطبيعى  
 «متساوية

تفسر افعود اليه بطبعه واما ان يكون تكونه في موضع غريب فيعود الى موضعه الطبيعي بطبعه (اما الوجه الاول) فهو على اجزاء الفلك محال لانه لو تحرك جزء منه عن موضعه الطبيعي بالتفسر فلا بد له من محرك وهو اما جسم او غير جسم وغير الجسم اما ان يكون ساريا فيه او لا يكون فان كان ساريا فيه فاما ان يكون طبيعيا او قسريا فان كان قسريا عاد الكلام جذعا وان كان طبيعيا كان الوصف الطبيعي يوجب خروجه عن موضعه الطبيعي فتكون الطبيعة تفعل فعملين متضادين هذا خلف وان لم يكن ساريا فيه كان وجوده مفارقا مثل الذي تسميه الفلاسفة العلة الاولى والعقل لكن هذه الموجودات عامة الفيض وانما تخصص تأثيراتها بحسب استعداد القوابل فلو كان القابل مستعدا لحصول ذلك القسر لم يكن ذلك الاستعداد لاجل قسر والاعاد الكلام جذعا بل يكون لطبيعته فيكون ذلك طبيعيا وقسريا هذا خلف (واما ان كان) المحرك له جسما فلا جسم غير الجسمية البسيطة والمركبة من اربعتها والفلك لا يتفسر جزء منه على الحركة المستقيمة لتشابه اجزائه فاذا السبب فيه احد الاربعة او المركب منها لكنا سمين ان الجسم لا يحرك شيئا مما يماسه المتحرك والمنفصل فاذا الجسم العنصري المتحرك لذلك الجزء من الفلك لا بد وان يماسه فحركة ذلك الجزء وان كانت قسرية فلا بد وان تنتهي الى حركة طبيعية او ارادية والحركات الجسمانية بالارادة لا تنتهي تحريكاتها الى مماسة الافلاك والمتحرك بطبعه الى الفلك اما النار الصرفة او الذي يكون الغالب عليه النارية اما النار البسيطة فلانها لا تخرج جزأ من الفلك عن موضعه لانها لما كانت مماسة له في كل الجوانب فليس

جزء من الفلك اولى بالانفصال من جزء آخر \*

( اللهم ) الا ان يكون بعض الاجزاء ضعيفا لئلا يكون ذلك الضعف يكون

لمؤثرو يعود التقسيم من الرأس واما المركب الذي يكون الغالب عليه النارية فانه لا يمكن ان يرتقى الى مماسه جزء من الفلك بل يحترق ويشتمل و ان كان ذلك بطيئا لان الاثير يغير ما يحصل فيه ويحرقه لانه حار بالفعل لان من شان الحار ان يفرق بين مختلفات الطبائع ولا شك ان الحار اشد الكيفيات تفعيلا والشئ الكائن في موضعه اقوى ما يكون في جنسه والكل اقوى من الجزئي فالحار الكلي الحاصل في موضعه الطبيعي كيف يترك مركبا غريبا لا يغيره ولا يفعل فيه فظهر انه لا يصل الى الفلك شي من المركبات فلا يماسه فلا يفعل فيه فليس شئ من الاجزاء البسيطة للاسطقسات ولا من المركبات يفعل في الفلك وقد بطل سائر الاقسام فاذا آليس يمكن ان يتحرك جزء منه بالقسر \*

(وبهذه الاقسام) بطل القسم الآخر فاذا آليس شئ من اجزاء الفلك بثقيل ولا خفيف فاذا آليس الفلك بكليته ولا اجزائه بثقيل ولا خفيف لا بالقوة ولا بالفعل وهو المطلوب \*

(واعلم) ان هذه الحجة تفيد امتناع زوال اجزاء الفلك عن اخيازها لعدم الفاعل ولا تفيد امتناع ذلك لاجل القابل حتى اننا لو قدرنا فاعلا يفعل ذلك فهل الفلك يقبل الخرق ام لا فانه بقي ذلك مشكوكا فيه \*

الفصل الرابع في ان الخرق والالتصام على الافلاك والكواكب ممتنع

(لوجهين) (الاول) المنخرق تتحرك اجزائه الى المتباعد قسرا عند نفوذ الخارق والى الاجتماع طبيعا عند زوال الخارق وكل ذلك حركات مستقيمة وذلك على الفلك المحدد محال وعلى سائر الافلاك ممتنع ايضا لما بينها من متحركة الى الاستدارة وحرركاتها عند الانخراق الى الاجتماع والافتراق تكون مستقيمة وقد ظهر لك ان اجتماعها محال \*

(الفصل الرابع في ان الخرق والالتصام على الافلاك والكواكب ممتنع)

(الثاني) انخرق الفلك لا يكون لذاته ولا لشيء مفارق ولا لشيء جسماني ولا فلكي ولا عنصري لان اجزاء العناصر لا تصل اليه فاذاً لا يصح الخرق عليه اصلاً \*

﴿ الفصل الخامس في ان الافلاك مخالفة في ماهياتها للعناصر والعنصريات ﴾  
 (برهانها) ان الاجسام الفلكية مختصة بصفات واجبة الثبوت لها مثل الحركة على الاستدارة والاختصاص باحيازها الخاصة لها وصفات ممتنعة عليها مثل الخرق والحركة المستقيمة والاختلاط بغيرها وكونها حارة او باردة اورطبة او يابسة واختلاف الاجسام في بعض اللوازم يقتضى اختلاف طبائعها اما اشتراكها في بعض اللوازم فلا يقتضى اتحاد طبائعها لان الاشياء المتفقة في اللوازم لا يلزمها اللوازم متقابلة والالكانت تلك المتقابلات حاصلة لكل واحد واحد منها واما الاشياء المختلفة فقد يلزمها لازم واحد كما ان انواع المختلفة يلزمها الطبيعة الجنسية المشتركة \*

(وهاهنا) شكوك ثلاثة (الاول) لانسلم ان اختصاص الجسم الفلكي بهذه الامور واجب لانه لو كان واجباً لكان ذلك الوجوب اما ان يكون للجسمية او لما يلزم الجسمية او لما لا يلزمها فان كان للجسمية او لو لم يلزمها وجب ان يشاركه كل الاجسام في ذلك وان كان لا مرغبر لازم فبتقدير زوال ذلك الامر وجب زوال تلك الصفات وقد قلتم انها ممتنعة الزوال هذا خلف \*

(الثاني) ان سلمنا اختلاف الافلاك والعناصر في اللوازم لكن لانسلم ان ذلك يدل على اختلاف المؤثرات بدليل امرين (الاول) ان الهواء ينزل من حيز النار ويصعد من حيز الماء والجسم بطبعه يتحرك عن موضعه

الغريب

(الفصل الخامس في ان الافلاك مخالفة في ماهياتها للعناصر والعنصريات)

الغريب « ويسكن في حيزه الطبيعي فاذا جاز صدور فعلمين متضادين عن فاعل واحد فائن جاز ذلك عن فاعلين متشابهين كان ذلك اولى (والثانى) ان حركة كل فلك تنائر حركة الفلك الآخر مع انكم قد جعلتم لكل طبيعة واحدة لانكم جعلتم للفلك طبيعة خاصة بالنسبة الى الطبائع التي للعناصر \*  
 (الثالث) المعارضة وهي ان الماء والارض مع تساويهما في الحركة الى الوسط مختلفان في النوع وكذلك الهواء والنار مع تساويهما في الحركة عن الوسط مختلفان في النوع \*

(و على هذا نقول) ان امكن ان تكون مختلفات الطبائع تفعل فعلا واحدا فينشد ينعكس انعكاس النقيض وهو انه يمكن ان ما لا يفعل فعلا واحدا الا يكون مختلف الطبيعة والماهية و يلزم صحة صدور الافعال المختلفة عن الطبيعة الواحدة وذلك يبطل حججتكم \*

(والجواب اما عن الاول) فنقول ليس ذلك للجسمية ولا لما يحل فيها بل لما تحل فيه الجسمية وهو هيولى الفلك فان تلك الهيولى مخالفة لهيولى العناصر وتلك الهيولى تقتضى الجسمية وتقتضى الصورة النوعية التي للفلك المعين فبسبب ذلك تصير تلك الجسمية واجبة الاقتران بالفلكية لهذه العلة هذا ان سلمنا ان الجسمية امر مشترك فيه واما اذا منعنا ذلك كما بيناه فيما مضى فقد انحسرت مادة الاشكال \*

(واما الثانى) فنقول اختلاف الآثار اللازمة للمؤثرات يدل على اختلاف طبائعها \*

(وما ذكرتموه) من صعود الهواء عن حيز الماء ونزوله عن حيز النار فالجواب عنه ان الطبيعة وحدها لا تكون مبدأ للحركة كما بيناه بل بشرط ان يقترن



بها حالة غير طبيعية والحالات الغير الطبيعية مختلفة فيجوز ان تكون الافعال الصادرة عنها مختلفة بحسب اختلاف تلك الحالات وهذا هو الجواب عن اقتضاء الطبيعة للحركة والسكون \*

(وما قالوه) من ان الافلاك طبيعة خامسة فجوابه ان الافلاك طبيعة خامسة بالنسبة الى الطبائع الاربع العنصرية لكن تلك الخامسة واحدة بالجنس لا بالنوع فان طبيعة كل فلك مخالفة لطبيعة الفلك الآخر \*

(لكن لهم ان يذكروا) مواخذة لفظية فيقولوا انكم جعلتم طبائع الافلاك وحدة جنسية فلماذا لا تجملون الطبائع الاجناس ووحدة جنسية وتصير طبيعة الفلك عند ذلك طبيعة ثانية لا خامسة وان اعتبرتم طبائع العناصر بنوعيتها حتى صارت اربعا فلماذا لا تعتبرون طبائع الافلاك بنوعيتها فاما ان تعتبروا طبائع العناصر بنوعيتها وطبائع الافلاك بجنسيتها وذلك بعيد (وحله) ان ذلك نزاع لفظي وبمد ووضوح المقاصد فلا مشاحة في الاصطلاحات \*

(واما الثالث فله) ما بينا ان المختلفات يجوز اشتراكها في لازم واحد واما المشتركة فلا يجوز اختلاف لوازمها وما ذكره من عكس النقيض فاعلم انه لا يخلو اما ان يجعل الامكان جزءاً من المحمول او جهة داخلية على المحمول فان جعل جزءاً من المحمول لم يلزم منه محال بل يكون هكذا ان كانت الاجسام البسيطة التي ليس نوعها نوعاً واحداً يمكن ان تتحرك حركة واحدة بالنوع فاليس يمكن ان تتحرك حركة واحدة بالنوع لم يكن بالاجسام البسيطة التي ليس نوع طبيعتها نوعاً واحداً وهذا حق \*

(واما ان جعلنا) الامكان جهة داخلية على المحمول لم يجب صدق عكس النقيض عند ذلك فانا نقول ان امكان في الجواهر التي ليس نوعها نوعاً واحداً ان

تشارك في صفة واحدة اممكن في الاشياء التي لا تشارك في صفة واحدة  
ان يكون نوع طبيعتها واحدا ولما كان بطلان ذلك ظاهرا علمنا ان هذا الاعتبار  
غير صادق \*

(الفصل السادس في ان الفلك ليس بحار ولا بارد ولا رطب ولا يابس)

(الفصل السادس في ان الفلك ليس بحار ولا بارد ولا رطب ولا يابس) \*  
(قال الشيخ) اذا ثبت انه ليس بشقيل ولا خفيف وجب ان لا يكون  
حار او لا باردا لان الحرارة والبرودة لازمان متماكسان على الخفة والثقل فالمادة  
اذا امعن فيها التسخين خفت و اذا خفت سخنت و اذا اشتد بردها ثقلت  
و اذا ثقلت بردت فالحر والبرد ينعكسان على الثقل والخفة فيث لا ثقل  
ولا خفة وجب ان لا يكون هناك حر ولا برد \*

(وهذه الحجة) ركيكة جدا فان لقائل ان يقول هب ان في عالمنا هذا لا توجد  
الحرارة والبرودة الامع الثقل والخفة فالدليل على انها لا توجد ان في شئ  
من المواضع الامع الثقل والخفة \*

(فان قيل) الحرارة علة الخفة والبرودة علة الثقل فلئن كانا موجودين  
في الافلاك لكان من الواجب ترتيب المعلولين عليهما \*

(فنقول) انه لا يكفي في حصول الشئ حصول العلة الفاعلية فقط بل لابد من  
حصول العلة القابلية ايضاً فن الجائز ان لا يحصل الثقل والخفة لاجل ان المادة  
الفلكية لا تقبل الواحد منهما الا لعدم الحرارة والبرودة بل لعدم القبول وهذا  
كالحر كقائنها علة السخونة ثم ان حركات الافلاك لا توجب سخونتها  
فكذا هاهنا \*

(قال) واما انه ليس برطب ولا يابس فلان الرطب هو الذي يقبل الاشكال  
الغريبة بسهولة واليابس هو الذي يقبل ذلك بعسر وقد ثبت ان الخرق على

الفلك محال وانت قد عرفت أنه ليس حقيقة الرطب واليابس ما ذكره فبطل  
هذا الكلام \*

(ونقول) المعتمد في ان الفلك ليس بحار ولا باردان نقول لو كانت الاجرام  
السماوية حارة لكانت في غاية الحرارة ولو كان كذلك لكان ما يقرب منها من  
اعلى الجو والجبال الشاخنة اشد حرا ولا استحال ان تكون الشمس مختصة عند  
طلوعها بالا سخان دون السموات مع انها اضعاف اضعافها بل هي فيها كقطرة في  
بحر والتوالي كلها باطلة فالمقدم مثله (بيان انها لو كانت حارة) لكانت في غاية الحرارة  
لان طبيعتها اذا كانت مقتضية للحرارة وهي في مادة بسيطة من غير عائق  
ولا مانع وجب ان تفيد كمال السخونة لان المسخن اذا لقي القابل للسخونة  
خاليا عن كل ما يعوق عنها وجب ان تحدث فيه منه سخونة والسخونة من شأنها  
تسخين ما تلاقيه فهذه القوة المسخنة اذا احدثت حدا من السخونة ثم لم تفد بعد  
ذلك سخونة وكذلك السخونة الموجودة في المادة اذا لم تفد سخونة اخرى  
فاما ان يكون خلل في المقتضى او خلل في القابل وكلاهما ظاهر الفساد لان  
الطبيعة لا شك في انها مسخنة وتلك المادة لا شك انها قابلة للسخونة فاذا كان  
كذلك وجب ان تكون القوة المسخنة تفيد السخونة البالغة الى اقصى النهاية \*  
(فان قيل) اليس انكم قد بينتم ان الموضوع اذا عرض له الاشتداد والتنقص  
في شيء من الاعراض فانه ليس هناك عرض واحد بالشخص باق مع مراتب  
الاشتداد والتنقص بل يكون الحاصل في كل آن يفرض عرض آخر يخالف  
الحاصل في الآن الآخر بالماهية فعلى هذا السخونة الفائرة مخالفة في الماهية  
للسخونة العظيمة ولا يلزم من كون الشيء موجبا للشيء ان يكون موجبا للمخالفة  
في الماهية فاذا لا يجب من كون القوة المسخنة مؤثرة في سخونة فائرة ان تكون

مؤثرة في سخونة عظيمة وكذلك لا يلزم من قبول المادة لاحدى السخونتين ان تكون قابلة للاخرى \*

(فنقول) المادة اذا كانت قابلة لسخونة معينة وحصل فيها ما يقتضى بانفراد هـ ذلك القدر من السخونة تم حصلت فيها حركة او سبب آخر يقتضى مثل ذلك القدر من السخونة لو كانت منفردة فعند اجتماعها لا يخلو اما ان لا يحصل الا ذلك القدر من السخونة حينئذ يجتمع على السبب الواحد سببان مستقلان وقد عرفت فساد ذلك واما ان لا توجد السخونة اصلا حينئذ تكون المادة مع حصول السببين للسخونة خالية عن السخونة هذا خلاف (وبتقدير صحته) فالمتصور حاصل وهو خلو الفلك عن السخونة او تحصل سخونة اقوى من السخونة التى تقوى على افادتها القوة الموجودة فى المادة فيكون فى المادة وفاء لقبول الازيد من تلك السخونة المحذورة بذلك الفرض وهو المطلوب (واذا ثبت) ان المادة لا ينحصر قبولها للسخونة فى حد معين بل هى قابلة لجميع مراتب السخونات المتخلفة بالشدة والضعف والسبب حاصل ايضا لان القوة اذا افادت ذلك الحد من السخونة وذلك الحد من السخونة لو انفرد كان مفيدا لسخونة اخرى فوجب ان يفيد السخونة فى هذه المادة وكيف لا والفاعل حاصل والقابل موجود فاذاً وجب ان تزايد السخونة وعلى هذا يجب ان تنتهى تلك السخونة الى حد لا يمكن الزيادة عليها \* اللهم الا لعائق مانع وذلك اما طبعى واما قسرى ومحال ان يكون طبيعيا والا لكانت الطبيعة المقتضية للسخونة التى هى مقتضية لسخونة اخرى مقتضية لما يكون عائقا عن ذلك فتكون مقتضية لفعلين متعاندین وذلك محال (واما القسرى) فذلك انما يكون بملاقاة جسم لكن الملاقى للفلك هو النار وذلك مما يعين على

السخونة فيما يقبلها لا انها تموق عن ذلك فتبين ان الفلك لو كان حارا لكان  
 في غاية الحرارة ولو كان في غاية الحرارة لوجب ان يكون اعلى الهواء اسخن  
 من الهواء القريب من الارض لانه اقرب الى المسخن وليس كذلك بل  
 كان من الواجب ان يحترق كل هذه العناصر لان الارض بالنسبة الى الافلاك  
 عديسة النسبة بل كان من الواجب ان لا يظهر تأثير الشمس في الاسخان  
 عند الطلوع لان المؤثر الضعيف الجسماني لا يظهر اثره عند حصول المؤثر  
 القوي وكل هذه التوالي باطل فدل ذلك على ان الفلك ليس بحار ولا بارد \*  
 (فان قيل) التفسد والمؤثر باى اثر كان هو السطح المماس وهذا السطح يكون  
 على طبيعة واحدة وان كان الجسم الذى وراءه ضعيفا او عظيما او صغيرا ولما  
 لم يكن السطح المحيط بالهواء من النار مؤثرا في افساد الهواء ووجب ان لا يؤثر  
 في ذلك عندما تكون الافلاك كلها نارية \*

(وجو ابان) ما ستعرف ان الاجسام كلما ازدادت عظما ازدادت قوة وبهذه  
 الحجة تظهر انها ليست بباردة والا لاستولى الجود على العناصر كلها الا ان يقال  
 بان طبيعتها وان اقتضت البرد الا ان النار المجاورة لها تكسر من تلك البرودة  
 فيثديكون ذلك اعترافا بان مادتها قابلة للحرارة والحركة السريعة التى  
 لها فاعلة للسخونة فاذا هناك الفاعل للسخونة والقابل لها حاصلان فوجب  
 حصول السخونة القوية ويعود ما ذكرناه وفي هذه الحجة مزيد مباحث  
 سيأتى بعد ذلك \*

(ومما يدل) على ان الكواكب ليست نارا ان النار شفافة على ما سيأتى  
 والكواكب غير شفافة فان بعضها يكسف بعضها ولا ايضا نارية والا لاحتقرت  
 واشتملت وكانت النارية التى فى ذلك الكواكب تفرق بين تلك الاجزاء

لكن التو الى باطلة لان انوارها المختلفة لازمة لها فبعض يضرب نوره الى الحمرة  
وبعض الى الصفرة وبعض الى البياض وبعض الى الكمودة فبطل ما يظن  
من كونها نارا او نارية وهذه حجة اقناعية \*

### ﴿ الفصل السابع في انها غير ملونة ﴾

﴿ اما ان الافلاك ﴾ شفافة فذلك ظاهر لانها لا تحجب الابصار عن رؤية  
ما وراءها واما الكواكب فلا شك انها غير شفافة لان الاسفل منها يكسف  
الاعلى اما القمر فالنور واقع عليه من الشمس و الالمى يقدر بحسب ما يوجهه  
وضعه من الشمس قريبا وبعدا ومما يحقق ذلك زوال الضوء عنه عند توسط  
الارض بينهما \*

﴿ واعلم ﴾ ان الجسم لا يقبل النور عن غيره الا ان يكون له لون خاص فان النور  
لا يستقر على سطح الشفاف فيدل على ان القمر لونا ويمس بذلك اللون  
وهو القتمة القريبة من السواد عند الكسوف \*

﴿ فان قيل ﴾ فلماذا لا يحس بذلك اللون عند الاجتماع حتى يرى نصف كرتيه  
على ذلك اللون عند الاجتماع كما يرى نصفه مضيئا عند الاستقبال \*

﴿ فنقول ﴾ اذا وقع عليه ضوء الشمس عن جهة استضاء سائر سطحه استضاء ما  
وان كان ليس بذلك المبلغ وحيث لا يكون ذلك الجانب الآخر قويا في لونه  
ولا في ضوءه فلا يحس بالواحد منهما ولذلك يحس بلونه عند الكسوف واما  
سائر الكواكب فهل انوارها مستفادة من الشمس ولها ذلك من ذواتها  
فالا شبه هو الاخير لوجهين \*

﴿ الاول ﴾ ان انوارها لو كانت فائضة عن الشمس لظهر فيها عدم النور  
والهلائية في التيزد والتنقص لاجل البعد والقرب من الشمس كما في القمر \*

(الفصل السابع في انها غير ملونة)

(الثاني) ان الكواكب مختلفة في انوارها كحمرة المريح وبياض المشتري وظلمة زحل ولو كان ذلك مستفادا من الشمس لما كان كذلك \*  
 (واعترض) بعضهم على الاول فقال هــذا انما يظهر في القمر لكونه تحت الشمس فيكون له وجه الينا ووجه اليها فعند الاجتماع كان الوجه الذي يلينا غير الوجه الذي يليها فلم يكن فيه نور وعند الاستقبال الوجه الذي يليها هو الذي يلينا فامتلاء نورا وبينهما يختلف حاله في الزيادة والنقصان بحسب القرب والبعد واما سائر الكواكب فلكونها فوق الشمس يكون الوجه الذي لها الينا هو بعينه الذي الى الشمس فلا يمرض لها فوق ولا امتلاء ولا زيادة ولا نقصان \*

(والجواب) ان هذا الشك لا يتوجه في الزهرة وعطارد لكونهما تحت الشمس بدليل انهما يكسفان الشمس ويفعلان اختلاف المنظر اكثر مما يفعله الشمس وايضا فلان الكواكب العلوية اذا كانت عند سمت الرأس ولم تكن الشمس مقابلة لها ولا مقارنة فلا يكون الوجه المقابل منها للشمس هو الوجه المقابل منها التابل بمض ذلك فكان من الواجب ان يختلف حالها في الزيادة والنقصان بحسب اختلاف الاتصالات \*

(واعترضوا على الحجة الثانية) بما لا جواب عنه وهو ان طبائع الكواكب متخالفة ونور الشمس اذا اشرق على المختلفات ظهرت عليها انوار مختلفة لاختلاف القوابل والمستعدات نعم هذا يدل على ان لكل واحد من الكواكب لونا مخصوصا زائدا على ماله من الضوء ولولا ذلك لاستحال اختلافها في الانوار \*

(فان قيل) اذا حكمتهم بان الكواكب لها كيفيات مبصرة فوجب ان تكون

لها كفيات مأمومة لان الحكماء اتفقوا على ان كل ماله قوة الابصار فله قوة  
اللمس ولا ينعكس فاللمس اذا اقدم من البصر لكن نسبة البصر الى المبصر  
كنسبة اللمس الى الملموس فاذا ابدلنا النسبة تكون نسبة الملموس الى المبصر  
كنسبة اللمس الى البصر لكن اللمس اقدم من البصر فالملموس اقدم من  
المبصر\* وقد بين الشيخ في الشفاء ان ابدال النسبة انما قام البرهان على صحته في  
المقادير و العدييات ولم يثبت ذلك في الطبيعيات ولا يمكن ان تقوم عليه حجة  
فلا يمكن التعويل عليه واطنب في شرحه بما لا حاجة الى اعادته لاسيما وليس  
للك قوة قوية على ان من الناس من يمنع تقدم قوة اللمس على قوة الابصار فان  
الفلك عنده يبصر ولا يلمس\*

### ﴿ الفصل الثامن في انه ليس لطبيعة الفلك ضد ﴾

﴿ قالوا لو كان لطبيعة الفلك ضد لكان اللازم عن ضده ضد اللازم عنه لكن  
اللازم عنه هو الحركة المستديرة والحركة المستديرة لا ضد لها لما ثبت فاذا ليس  
لطبيعته ضد \*

﴿ وتحقيق الشرطية ﴾ هو ان اللازم عن ضد الفلكية ان لم يكن ضد اللازم عن  
ضد الفلكية فاما ان لا تكون بينهما مقابلة بوجه ما او تكون بينهما مقابلة فان  
لم يكن بينهما تقابل بوجه اصلا كان اللازم عن الفلكية وعن ضدها امران  
متماثلان فيكون ذلك معنى عامهما فلا يكون متعلقا بخصوصية الواحد منهما  
التي بهما يتضادان لان ذلك اللازم اما ان يكون ثبوته متوقفا على خصوصية  
احدهما فيمتنع ثبوته الا عند تلك الخصوصية فلا يكون حاصلا الاخر واما ان  
لا تتوقف على تلك الخصوصية فيثبت ان يكون متعلقه بغير المعنى الذي يخص كل

﴿ الفصل الثامن في انه ليس لطبيعة الفلك ضد ﴾



واحد منهما فهو لاحق لمعنى عام واللاحق لمعنى عام (١) يخصص العام لكن الحركة المستديرة الثابتة لفلان معين حركة شخصية غير مشتركة بينه وبين غيره حتى يجعل ذلك معنى عاما فإذا لازم ضد الفلكية الممينة لا بد وان يكون مقابلا لل لازم تلك الفلكية هكذا قاله الشيخ (ومدار الحجة) على ان المعلوم النوعي لا يجوز ان يكون معلولا لامور مختلفة وذلك مما قد من ابطاله فعلى هذا الاستحالة في ان يكون للضدين فعل مشترك (والجواب) عن هذا الشك قريب \*

(ثم قال) واقسام التقابل على ما عرفت اربعة ومحال ان يكون ذلك التقابل تقابل المضافين اذ لازم الشيء لا يجب ان يكون بحال لا يعقل الامع تعقل لازم ضده ولا يوجد الامع وجود لازم ضده ومحال ان يكون تقابل اللازمين تقابل العدم والملكة حتى يصدر عن الفلكية شيء ولا يصدر عن ضدها اثر لان الصورة الفلكية مقتضية للحركة المستديرة فاذا لم يكن ضدها مقتضية الشيء فالمادة المتجسمة بتلك القوة اما ان يكون فيها مبدء حركة اولا يكون فان لم يكن كانت المادة خالية عن مبدء الحركة وقد عرفت ان ذلك محال او يكون فيها مبدء حركة ومبدء الحركة ليس هو تلك القوة لان فرضنا ها غير فاعلة فاذا هو قوة اخرى فيكون في جسم واحد مبدء مسكن ومبدء محرك هذا خلف فثبت ان التقابل بين لازم الفلكية ولازم ضدها ليس تقابل العدم والملكة وذلك بعينه يبطل ان يكون ذلك التقابل تقابل السلب والايجاب ومحال ان يكون التقابل بينهما تقابل الضدين لما ثبت ان الحركة المستديرة لا ضد لها فاذا يستحيل ان يكون

(١) وجدنا عبارة زائدة على حاشية نسخة وهي كذا يتخصص نوعا يتخصص العام الملحق بنوعه فالنوعى المتخصص لا يجوز ان يكون لازما للضدين والحركة المستديرة المشار اليها هي نوعية بل شخصية فلا تكون لازمة لطبيعة ولضدها ١٢

يعقل للصورة النوعية التي للفلك ضد فاذاً يستحيل ان يكون لتلك الصورة النوعية ضد هو المطلوب \*

(فان قيل) الحركة المستديرة انما فعلها نفس ذات ارادة واختيار فكيف نسبتوها الآن الى الطبيعة الفلكية حتى بنيتهم هذا الاصل عليه (فنقول) الصورة المقومة لجوهر السماء هي هذه النفس التي يلزم مها هذا الاختيار واذا كان مبدء الحركة هو النفس ثم ثبت انه لا ضد لها فقد ثبت المطلوب \*

### ﴿ الفصل التاسع في ان الفلك غير كائن ﴾

(الفصل التاسع في ان الفلك غير كائن)

(وعليه برهانان الاول) ان الفلك ليس لصورته ضد وكل ما ليس لصورته ضد فهو غير كائن فالفلك غير كائن (اما الصغرى) فقد ثبتت وبرهان الكبرى ان تقول ان لكل كائن مادة سابقة عليه فتلك المادة قبل حدوث الصورة المعينة فيها اما ان تكون خالية عن كل الصور اولا تكون وخلق المادة عن كل الصور ممتنع فاذاً قد كانت قبل حدوث الصورة الفلكية فيها صورة اخرى فتلك الصورة اما ان تكون منافية للفلكية ترتفع عند حدوثها اولا تكون فان كانت منافية لها فهي مضادة للفلكية هذا خلف وان لم تكن منافية للفلكية فتكون الفلكية عرضت لمادة متقومة بصورة وتلك الصورة باقية عند حدوث الفلكية فلا تكون للفلكية صورة مقومة بل ربما كان عارضا غير لازم فلا يكون حدوثها كونا للفلك بل ربما كان استكمالاً ثم لينظر الآن في ان المادة مع تلك الصورة هل تقبل الحركة المستقيمة والحرق وغير ذلك مما تقبله الاجرام العنصرية اولا تقبل فان لم تقبل شيئاً من ذلك كان الفلك موجوداً قبل تكونه فلم يكن متكوناً وان قبل تلك الصفات لم يكن هو المحدد للجهاز لان كل ما يقبل الحركة المستقيمة فقد كانت الجهة موجودة لانه فلا يكون المحدد

محمد دا هذا خلف فظاهر ان المادة الفلكية ان توجد فيها صورة سوى تلك الصورة وكل ما كان كذلك فالكون عليه محال \* واعلم ان هذه الحجة انما تنشى في الفلك المحدد لافي غيره \*

( فان قيل ) دعواكم ان ما ليس لصورته ضد فهو غير كائن منقوض بالانسانية والفرسية وما مجرى مجراهما فانها يتكونان لان تضادا هما بل عن العدم المحض فكذاها هنا \*

( فنقول ) المادة قد تكون مركبة من اجتمع عدة اجسام مختلفة الطبائع وقد تكون الصورة مقومة لذلك المجموع مثل بدن الانسان و الفرس فانه يجتمع من اجزاء العناصر وتكون الصورة الفرسية او الانسانية مقومة لذلك المجموع وليس لذلك المجموع وجود قبل حصول الصورة المقومة لها حتى يقال بانه يجب ان تكون له صورة اخرى تضاد الفرسية فاما المتكون الذي له مادة بسيطة مثلاً كإضاءة النار فانها قد كانت لا محالة موجودة قبل حصول النارية فيها فلا جرم يجب ان يكون موصوفاً بما تضاد النارية \*

( ولا يقال ) انكم ادعيتم ان المادة تكون سابقة على حدوث الكائن والآن فقد جعلتم البدن الحيواني مادة للصورة الحيوانية مع انه غير سابق عليها ( لانا نقول ) المادة تكون سابقة على حدوث الكائن الذي هو البدن الانساني ولما كان حادثاً وجب ان تكون له مادة اخرى وهى اجزاء العناصر واجزاء العناصر سابقة على اجتماعها وقبل اجتماعها كانت موصوفة بما هو كالمضاد لاجتماعها وهو كونها متفرقة فظاهر ان المادة البسيطة قبل حدوث الصورة المعينة فيها يجب ان تكون موصوفة بضد تلك الصورة او بما مجرى مجراها وان هذا الحكم غير واجب فيما مادته غير مركبة \*

( البرهان الثاني ) لو كان الفلك كائناً لصحت الحركة المستقيمة عليه والتالى باطل فالقدم باطل ( بيان الشرطية ) ان كل ما يتكون فلا بد ان يكون جسماً مخصوصاً و كل جسم مخصوص فله حيز فللمتكون حيز فلا يخلو اما ان يكون تكونه في حيزه الملائم او في الحيز الغريب عنه فان كان في الحيز الغريب عنه فلا يخلو اما ان يقف فيه بطبعه او لا يقف (والاول) يوجب ان يكون الحيز الغير الطبيعي طبيعياً هذا خلف ( والثاني ) يقتضى ان يكون عوده اليه بميل مستقيم لان ما عدا الميل المستقيم يكون فيه صرف عن التوجه الى تلك الجهة ( واما ان كان تكونه ) في الحيز الملائم له فيكون ذلك الحيز قبل تكون هذا الشئ فيه اما ان يقال بانه كان خالياً عن الجسم او ما كان خالياً والاول محال لاستحالة الخلاء والثاني لا يخلو ما ان يبقى الجسم الاول في ذلك الحيز عند تكونه فيه او لا يبقى (والاول) محال لامتناع التداخل على الاجسام (والثاني) لا يخلو اما ان يكون ذلك الجسم الذى خرج عنه من نوع هذا المتكون وليس من نوعه فان كان من نوعه فهو قابل للميل المستقيم فهذا المتكون ايضاً قابل لذلك وان لم يكن من نوعه فخصوله في ذلك المكان ليس بالطبع فحين ما حصل في ذلك المكان لا شك انه قد اخرج الجسم الذى هذا المكان مكانه وذلك الجسم لا شك انه يطلب العود اليه طلباً طبيعياً بميل مستقيم فجوهر متمكن هذا المكان قابل للميل المستقيم فهذا المتكون ايضاً قابل للميل المستقيم فظهر ان كل كائن فقيه بميل مستقيم لكن الفلك يمتنع ان يكون كذلك فهو غير كائن \*

( الفصل العاشر فى ان الفلك لا يقبل النمو )

( وذلك لوجبهين الاول ) ان كل نام فقيه زيادة حاصلة كائنة من جنسه وقد ثبت ان الكون على كلية الفلك او على اجزائه محال \*

( الفصل العاشر فى ان الفلك لا يقبل النمو )

(والثاني) ان كل نام فقيه حر كد مستقيمة الى احيار قد كانت خالية قبل نموه او مشغولة بغيره والقسمان محالان خارج الفلك والخلاء محال ايضا وهو ايضا غير قابل للاستحالات المؤدية الى افساد الجوهر\*

### الفصل الحادي عشر في انه غير فاسد

(لوصح) عليه الفساد لم تكن مادية موقوفة على صورته ولو لم يكن كذلك الصح ان يقبل قبل صورته صورة اخرى (١) فحينئذ يكون كائنا لکن التالي باطل فالقدم مثله بل نقول كل ما صح عليه الفساد يجب ان يكون كائنا لان المادة الموضوعية للصورة اما ان يجب مقارنتها لها اولا يجب فان وجبت فالفساد عليه محال وان لم تجب فلم قوة على وجود تلك الصورة وقوة على عدمها وكل ما كان كذلك لمتنع ان يكون له قوة على ثبوت تلك الصورة دائما هو الا فليقدر ثبوت تلك الصورة دائما فاما ان تكون قوته على عدم تلك الصورة محدودة الى حد او غير محدودة الى حد فان كانت محدودة وجب ان يكون فيما وراء ذلك الحد ان لا تكون القوة على العدم حاصلة مع ان المادة والاحوال كالمتشابهة هذا خلف وان لم تكن محدودة الى حد فلها قوة على عدم تلك الصورة دائما وكل ما كان مقويا عليه فرض بما لزم من فرض وجوده كذب فاما ان يلزم منه محال فلا لان ما يلزم من وجوده المحال فهو محال ولا شيء من المحال بمقو عليه وقد فرضناه مقويا عليه هذا خلف فلنترض المادة موصوفة بتلك الصورة اذ لا فلنترض ايضا انها تصير موصوفة بعدم تلك الصورة اذ لا فتكون تلك الصورة دائمة الثبوت واللا ثبوت هذا خلف او تصير في بعض الاوقات دائمة اللابثوت في كل الاوقات بعد ان كانت

(١) في نسخة ان يكون قبل كل صورة صورة اخرى ١٢

دائمة الثبوت في كل الاوقات وهذا اظهر امتناعا من الاول فان ما كان ثابتا دائما فليس فيه قوة فساد فاذا ما فيه قوة فساد فهو غير دائم فلو كان في الفلك قوة فساد لما كان دائم الوجود ولكن التالي باطل فالمقدم مثله \*

(ومن هذه الحججة) يمكن ان يقال ليس للسماء اول زمني والا لكان لمدته المتقدم عليه استمرار في مدة غير متناهية فالفلك ان كان له قوة على الوجود ففلك القوة اما ان تكون متناهية او غير متناهية وكلاهما قد ظهر بطلانه مع فرضنا ان لا يثبت غير متناه وان لم تكن له قوة على الوجود وجب ان لا يوجد لكنه موجود فاذا له قوة على الوجود دائما وكل ما كان كذلك فليس له قوة على العدم الازلي فاذا هو موجود من الازل الى الآن وانما يتقدمه مبدعه بالذات لا بالزمان ويجب ان نتفكر هاهنا في كيفية خروج جزئيات الحوادث \*

﴿ الفصل الثاني عشر في نحو القمر ﴾

(امتناع بمض المواضع) في وجه القمر عن قبول النور التام اما ان يكون بسبب خارج عن جرم القمر وغير خارج عنه فان كان بسبب خارج عنه فاما ان يكون لمثل ما يعرض للمرأة من وقوع اشباح الاشياء فيها فاذا رؤيت تلك الاشياء لم تر براقة فكذلك القمر لما تصورت فيه اشباح الجبال والبحار وجب ان لا ترى تلك المواضع في غاية الاستنارة واما ان يكون ذلك بسبب ستر ساتر والاول باطل بوجوه اربعة \*

(اما اولا) فلان الاشباح لا تحفظ هيئاتها مع حركة المرأة وبتقدير مسكونها لا يستقر تلك الاشباح فيها عند اختلاف مقامات الناظرين والآثار التي في وجه القمر ليست كذلك \*

(واما ثانيا) فلان القمر ينعكس عنه الضوء الى البصر وما كان كذلك لم يصاح

للتخيل \*

( واما ثالثا ) فلانه كان يجب ان يكون تلك الآثار كالكرات لان الجبال في الارض كتضريس او خشونة في سطح كرة وليس لها من المقدار قدر ما يؤثر في كرية الارض فكيف لاشباحها المريئة في المرآة \*

( واما رابعا ) فلان المرآة لا تؤدى الاشباح الا اذا كانت على حد من القرب ( وهذا الوجه ضعيف ) اذ يحتمل ان يقال ان ذلك انما يكون اذا كانت المرآة صغيرة واما اذا كانت كبيرة والاشياء التي وقعت اشباحها على المرآة كثيرة » فما المانع ان ترى اشباحها من بعيد \*

( واما ان كان ذلك ) بسبب سائر فذلك السائر اما ان يكون عنصريا او سماويا و الاول باطل لوجهين ( اما اولاً ) فلانه كان يجب ان تكون المواضع المستتيرة من جرم القمر مختلفة باختلاف مقامات الناظرين ( واما ثانياً ) فلان ذلك السائر لا يكون هواء صرفا ولا نارا صرفة لانهما شفافان فلا يحجبان بل لا بد وان يكون مر كبا اما بخارا واما دخانا وذلك لا يكون مستمرا ( واما ان كان السائر سماويا ) فهو الحق وذلك انما يكون لقيام اجسام سماوية كو كبية قريبة المسكان جدا من القمر و يكون من الصغر بحيث لا يرى كل واحد منها بل جملتها على نحو مخصوص من الشكل وتكون اما عديمة الضوء او يكون ضوءها اضعف من ضوء القمر فترى في حالة اضاءته مظلمة \*

( واما ان كان ذلك ) بسبب عائد الى ذات القمر فلا يخلو اما ان يكون جوهر تلك المواضع مساويا بجوهر المواضع المستتيرة من القمر في الماهية او لا يكون فان لم يكن كان ذلك لا ارتكاز اجرام سماوية مخالفة بالنوع لنوع القمر في جرمه كما ذكرناه قبل وهو قريب منه واما ان تكون تلك المواضع مساوية

الماهية لجرم القمر فينبذ بمتعم اختصاصها بتلك الآثار الاسباب خارجي لكنه قد ظهر لنا ان الاجرام السماوية لا تتأثر بشيء عنصري ولذلك اطلقنا قول من قال ان ذلك المحو بسبب السحاق (١) عرض للقمر من مماسة النار لوجهين \*  
 ( اما اولاً ) فلان ذلك يوجب ان يتأدي ذلك في الازمان الطويلة الى العدم والفساد بالكلية والارصاد المتوالية مكذبة لذلك \*

( واما ثانياً ) فالقمر غير مماس للنار لانه في فلك تدويره الذي هو في حامله الذي بينه وبين النار بعد بعيد بدليل ان النار لو كانت ملاقية لحاصله لتحركت بحركته الى المشرق وليس كذلك لان حركات الشهب لا تكون في الاكثر الا الى جهة المغرب وتلك الحركة تابعة لحركة النار والحركة المستديرة التي ليست للنار بذاتها فانها مستقيمة الحركة فذلك لها بالعرض تبعاً للحركة السكل فبطل ما قالوه \*

### ﴿ الفصل الثالث عشر في المجرة ﴾

( الاقسام ) المذكورة في المحو التي هي آراء مقولة فيه عائدة في المجرة والاشبه انها اجسام كوكبية تتصغر احادها عن ابصارنا وجملة في الفلك كالأثار في القمر وانها في فلك الكواكب الثابتة بدليل انه لا يتغير اوضاع الثوابت عنها قط والا كثرون على انها آثار دخانية او بخارية واقعة تحت فلك القمر وهذا الرأي يبطل بما ذكرنا في المحو \*

### ﴿ الفصل الرابع عشر في حركات الكواكب ﴾

( الآراء الممكنة ) في ذلك ثلاثة \*

( اما ان يكون ) الفلك ساكناً والكواكب تتحرك فيه \*

( واما ان يكون ) الفلك متحركاً والكواكب فيه ايضاً متحركة كما في سميت



حركته او مخالفاً لذلك كما يتحرك السمك في الماء الجارى \*  
 ( واما ان يكون ) الفلك متحركاً والكواكب ساكنة \*  
 ( اما الرأى الاول ) فيبطل بما ذكرناه من ان ذلك يوجب الخرق الذى  
 لا يحصل الا بحركة الاجزاء على الاستقامة وذلك محال \*  
 ( واما الرأى الثانى ) فحركة الكواكب ان فرضت مخالفة لحركة الفلك فذلك  
 يوجب الخرق ايضاً وان كانت حركتها الى سمت حركة الفلك فذلك  
 مما يتوهم على وجهين (احدهما) ان تتحرك الكواكب لا مثل حركة الفلك فذلك  
 يوجب الخرق ايضاً ومثله (١) فتعرض للكواكب ان لا تفارق مكانها مثل السابح  
 فى الماء الجارى اذا سبج مواجها سمت مسيل الماء فان له ان يسكن حتى يسبقه  
 السيل ولما كان هذا التوقف سكوناً فمخالفة وهو محاذاته للسيلان حركة مع انه  
 لا يخرق الماء ولا يفارق مكانه فحركة الكواكب على هذا الوجه مما لا يوجب  
 الخرق وذلك مما لم يقيموا الحججة على امتناعه واما ان عرض من حركته زواله  
 من مكانه فذلك يوجب الخرق فيكون محالاً \*  
 ( ومما احتجوا به ) فى باب امتناع حركة الكواكب ان الجسم الواحد لا يتحرك  
 من ذاته الى جهتين مختلفتين فلو كانت الكواكب تتحرك بذواتها لاستحال  
 وجود البعد المضاعف للقمر وغيره من الكواكب \*  
 ( ويمكن ان يقال ) فى ذلك ان الاجسام الكوكبية بسيطة وكل بسيط فشكله  
 الكرة فاذا اجرام الكوكبية كرات بسيطة ومكان كل جزء منه يمكن ان  
 يصير مكاناً للجزء الآخر منه لوجوب تساوى التماثلات فى جميع الاحكام  
 الواجبة فاذا جوه الكواكب تصح عليه الحركة المستديرة فيكون فيه مبدء  
 ميل مستدير على ما عرفت فلا يكون فيه مبدء ميل مستقيم على ما عرفت

فإذاً يستحيل ان تكون للكواكب حركة اصلا الاعلى سبيل انها تتحرك في مواضعها على مساراتها بالاستدارة \* وهذا الوجه مما يوضح امتناع الحركة عليها من جميع الوجوه \*

(الفصل الخامس عشر في ان الافلاك متحركة وان حركاتها نفسانية)

(الفصل الخامس عشر في ان الافلاك متحركة وان حركاتها نفسانية)

(قد عرفت) ان الافلاك بسائط متشابهة الاجزاء فاخصاص كل جزء منه بجزء من حيزه لا مخلوما ان يكون واجبا اولاً ويكون ومحال ان يكون واجباً والا لكان كل واحد من تلك الاجزاء مخالفا للآخر بالماهية لما عرفت من ان الاشياء المتساوية في الماهية لا تلزمها الوازم مختلفة فيجب ان يكون الفلك مركباً هذا خلف وايضا فلانه وان كان مركباً لكنه يجب ان يكون في كل مركب اشياء كل واحد منها بسيط فانفرض الكلام في ذلك الجزء البسيط \* (فقول) اختصاص احد جزئيه بجزء حيز معين ليس لماهية والايخالفة الجزء الآخر الذي هو مساوله في نوعيته وذلك محال فاذاً اختصاص كل جزء من الفلك بذلك الجزء من الحيز جائز فاذاً يصح على كل جزء ان ينتقل الى حيز الجزء الآخر (وقد عرفت) انه لا يمكن ان تكون فيه حركة مستقيمة فاذاً تصح عليه الحركة المستديرة فاذاً فيه مبدء ميل مستدير على ما عرفت ان كل ما تصح عليه حركة فقيه مبدء ميل لتلك الحركة فيكون متحركاً على الاستدارة وقد عرفت ان المتحرك على الاستدارة يجب ان يكون حركته ارادية فالسماوات متحركة بالارادة وعن هذا قيل في الكتاب (١) الالهى (خلق السموات والارض اكبر من خلق الناس ولكن اكثر الناس لا يعلمون) وليس المراد بذلك الكبر العظيم والمقدار فان كل الناس يعلمون ذلك فالكبر الذى لا يعلمه الا كثر هو الكبر بالذات والشرف وذلك انما يتم بالحياة والادراك واظهر

منه قوله تعالى (واوحى في كل سما امرها) \*

(ومما قيل) فيه من الاتفاقيات ان الاجسام الخسيسة كيف تكون مخصوصة بالحياة والادراك والنطق والاجسام الشريفة النورانية تكون ممنوعة عن ذلك مع انها هي الاسباب لحصول الادراك والنطق في هذا العالم وعن المعلوم ان السبب اولى بكل كمال من مسببه واذا ثبت ان الافلاك حية صح اطلاق القول بان العالم كله حيوان ولا يقدح في ذلك كون العناصر الاربعة غير حية لقلة قدرها فان جملة العناصر الاربعة لا يكاد يكون لها عند الافلاك قدر محسوس فان القياس يوجب ان يكون هذه الجملة بالقياس الى فلك زحل كنقطة من دائرة فكيف بالقياس الى ما فوق فلك زحل ومن المعلوم انه اذا كان في جوف معدة الانسان مدرة صغيرة فانها لا تمنع من القول بان هذا البدن المشار اليه حي مع ان نسبة تلك المدرة الى بدن الانسان اعظم من نسبة العناصر الاربعة الى جملة السموات بل في بدن الحيوان اجسام كثيرة غير حية ولا حساسة مثل الاخلاط والعظام وغيرها فاذا لم يمنع ذلك فكذاها هنا بل اولى \*

﴿ الفصل السادس عشر في كيفية حركات الافلاك ﴾

(اعلم) ان المتحرك لا بد ان يعرض له اختلاف وضع بالنسبة الى جسم آخر ولما كان الفلك المحدد متحركا ووجب ان يعرض له اختلاف وضع بالنسبة الى جسم آخر وليس ذلك بالنسبة الى جسم آخر خارج عنه اذ ليس جسم آخر خارجا عنه فاذا ذلك بالنسبة الى جسم داخل فيه وذلك الجسم لا يخلو اما ان يكون ساكنا او متحركا فان كان متحركا لم يلزم من اختلاف نسبة الفلك المحيط الى المحاط به المتحرك حركة المحيط لان تقدير كون المحيط

ساكنا

(الفصل السادس عشر في كيفية حركات الافلاك)

ساكنًا فإنه يختلف نسبه إلى المحاط به عند فرض حركة المحاط به فاذا لا يظهر حركة المحيط إلا بالنسبة إلى محاط به ساكن حتى يكون اختلاف النسبة حاصلًا من حركة المحيط\*

(ولهذا قال الشيخ) في الاشارات و انت تعلم ان تبدل النسبة عند المتحرك قد يكون للساكن وللمتحرك فيجب ان يكون عند ساكن ومعناه انك اذا نسبت جسمًا إلى جسم متحرك سواء كان الجسم الاول متحركًا او ساكنًا فإنه لا بد وان تختلف نسبة كل واحد منهما إلى الآخر فلا يظهر به حركة الجسم الاول فاما اذا نسبت الجسم إلى جسم آخر ساكن فنجد اختلاف النسبة وتبدلها تظهر حركة الجسم الاول و انت ستعلم ان ذلك الجسم الساكن هو الارض\*  
 الفصل السابع عشر في اشارة خفية إلى المنافع الحاصلة من حركات الافلاك في العالم المنصرى\*

(فنقول) قد ثبت بالارصاد حركات مختلفة فمنها حركة تشملها بالسرها آخذة من المشرق إلى المغرب وهي حركة الشمس اليومية وحركة اخرى من المغرب إلى المشرق وهي ظاهرة في السبعة خفية في الباقية وانما عرفت بتماذي الارصاد و ظهرت حركات اخرى لهذه السبعة شمالية و جنوبية و سريعة و بطيئة و رجوعات و استقامات وهي الخمسة على الظاهر وثبت ان السماء لا تتخرق وان حركاتها مستفادة من طبائعها وان الكون والفساد عليها ممتنع فيمتنع وقوع الاختلاف في حركاتها حتى ترجع بعد استقامتها او تستقيم بعد رجوعها او تبطل بعد سرعتها او تسرع بعد بطوئها فاذا من الواجب ان يكون هذه الاختلافات بسبب كرات مختلفة محيط بعضها ببعض منها موافقة المركز ومنها خارجة المركز عن مركز العالم على ما هو مقرر في صناعة المجسطى\*

الفصل السابع عشر في اشارة خفية إلى المنافع الحاصلة من حركات الافلاك

﴿ واما الكواكب الثابتة ﴾ فأنها وان كانت محفوظة الوضع الحاصل لبعضها عند بعض فانه لا يدري ان المشتمل عليها كرة واحدة او كرات كثيرة بل بقى الامر فيه وفي اعداد الافلاك على المشهور المقبول عند الجمهور من غير حجة عقلية وقد ثبت ان التغيرات الحاصلة في عالمنا هذا مستندة الى حركات تلك الاجرام وتلك الحركات هي الحافظة للنظام في هذا العالم السفلى ونشير الى قليل من ذلك \*

﴿ فنقول ﴾ لو لم تكن الكواكب حركة في الميل لكان التأثير مخصوصاً ببقعة واحدة وكان سائر الجوانب تخلو عن المنافع الحاصلة منه وكان الذي يقرب منه متشابه الاحوال وكانت القوة هناك لكيفية واحدة فان كانت حارة اقلت الرطوبات واحالت كلها الى النارية ولم تتكون المتولدات فيكون الموضع المحاذي لمركز الكواكب على كيفية وخط مالا يحاذيه على كيفية اخرى وخط المتوسط بينهما على كيفية اخرى متوسطة فيكون في موضع شتاء دائم يكون فيه النيرة والنهجاة وفي موضع آخر صيف دائم يوجب الاحتراق وفي موضع آخر ربيع او خريف لا يتم فيه النضج ولو لم يكن عودات متتالية وكانت الكواكب تتحرك بطيئاً لكان للميل قليل المنفعة والتاثير شديد الافراط وكان يفرض قريبا مما لو لم يكن ميل ولو كانت الكواكب اسرع حركة من هذه لما كملت المنافع وما تمت فاما اذا كان الميل يحفظ الحركة في جهة مدة ثم ينتقل الى جهة اخرى بمقدار الحاجة ويبقى في كل جهة برهة لیتتم بذلك تاثيره بان يتكرر على المدار سريع التشابه فله ولا يفرض تاثيره في بقعة ولا يزال كذلك فهذا لا يتم الا بحركة مستديرة على الوجه الواقع \*

﴿ ومن منافع الطلوع والغروب ﴾ ان يصل التاثير الى جميع جوانب الارض

تقدر الامكان ثم ان الارض عنصر ملون اغبر ليقف عليه النور المسخن  
ولولا ذلك لامتنع التكون من شدة البرد والجمود واما الافلاك فهي عديدة  
اللون شفافة اذ لو كانت ملونة لوقف الضوء على سطوحها واشتد الحر بسبب  
الانعكاس فيصير ذلك سببا لا حترق العناصر \*

(بالجملة) فالعقول لا تقف الا على القليل من اسرار المخلوقات فسبحان الخالق  
المدير بالحكمة البالغة والقوة الغير المتناهية \*

### ﴿ الفصل الثامن عشر في بيان الحركة النفسانية التي للفلك ﴾

(قال) في رسالة التحفة لما ثبت ان الحركة الفلكية نفسانية فنقول النفس  
الفلكية ان تكون نباتية لمعنيين \*

(احدهما) ان النفس التي فيه ليست مبدأ للحركة النقلية \*

(وثانيهما) ان الفلك غير معتد ولا نام ولا مولد فلو كانت النفس النباتية  
موجودة له لكانت معطلة ولا تعطل في الطبيعة \* ولا حيوانية اما دراية  
واما فعالة والدراية اما الحواس الظاهرة والحاجة اليها لاجل التوقي عن المضار  
الخارجية والبدار الى المنافع الخارجة الواقعة بحسب الحس وهذه المعاني غير  
متغيرة في الجوهر الفلكي فاذا لو كانت له الحواس الظاهرة لكان وجودها  
فيه معطلا واما الحواس الباطنة فمن الظاهر ان وجودها متعلق بسبق  
الاولى فمالم توجد الاولى لم توجد هي ونعني بالاولى الحواس الظاهرة \*

(واما القوة الفعالة) الموسومة بالشوقية فانها متعلقة بافعالها بالتخييل والحس  
المشترك وقد يتناخل الجوهر الفلكي عنها فاذا وجودها في الجوهر الفلكي  
معطل فهي اذا غير موجودة فيه فبقي ان النفس الفلكية هي النفس الناطقة \*  
(وقال) في الفصل الرابع من تاسعة الهيات الشفاء واما النفس المحركة فانها

﴿ الفصل الثامن عشر في بيان الحركة النفسانية التي للفلك ﴾

قد تبين لك جسمانية متغيرة وليست مجردة عن المادة بل نسبتها الى الفلك  
نسبة النفس الحيوانية التي لنا الينا وهذا الكلام ذكره في النجاة والاشارات  
ايضاً ولا شك ان بين الكلامين تناقضاً واما ان الحق اي القولين فسيأتي في  
علم النفس \*

« واما بيان ) انه ليس في جوهر السماوات شهوة او غضب فقد قال  
الشيخ ان الفلك لا يستحيل الى حالة غير ملائمة فيرجع الى حالة ملائمة  
قيلتد او يتنثر من مخيل له فيغضب فهذا هو القدر الذي قاله ويجب ان يتفكر  
في تقريره وتحقيقه \*

﴿ الفصل التاسع عشر في كيفية تحريك الفلك المحيط للفلك المحاط به ﴾  
( ذكروا ) ان ذلك على وجهين ( احدهما ) اختلاف مراكزهما فيكون  
الداخل في جانب من الخارج حتى يكون مركز الداخل بمنزلة جزء من  
الفلك الخارج فينتقل بانتقاله ضرورة \*

( وثانيهما ) ان السطح المقعر من الفلك الخارج مكان لما يحويه من الفلك  
الداخل فيتثبت المحوى به فيلزم قطباه جزئين من الحاوى طبيعاً لكونه مكانه  
فينتقل بانتقاله فهذا ما قالوه \*

( ولا يعجبني ) هذا الوجه الاخير لان الفلك جسم متشابه الاجزاء فجميع  
ما فرض فيه من النقط تكون متشابهة فنسبة كل نقطة تفترض في المحوى الى  
كل نقطة تفترض في الحاوى نسبة واحدة فيستحيل ان يكون شيء من النقط  
المفترضة في المحوى متشابهاً بنقط معينة من الحاوى وطالبا لها بعينها دون  
سائر النقط \*

( والعجب انهم ) بنوا بيان صحة الحركة على جرم الفلك على ذلك قائمهم قالوا

لما ثبت

الفصل التاسع عشر في كيفية تحريك الفلك المحيط للفلك المحاط به

لما ثبت ان الفلك متشابه الاجزاء وكل جزء منه يلاقى شيئا امكن للجزء الآخر ان يلاقى ذلك الشيء وذلك يقتضى صحة الحركة عليه فاذا كان هذا قولهم ومذهبهم فكيف زعموا الآن ان النقطة المعينة من الفلك المحوى تطلب نقطة معينة من الحاوى دون سائر النقط فظهر ضعف هذا الكلام (واعلم الاولى) ان يجعل السبب في ذلك نفسانيا لاجسامها وهو ان النفس التى للجرم الاقصى اقوى من نفوس سائر الافلاك فلا جرم كما قويت على تحريك فلكها قويت على تحريك ما فى جوف فلكها وذلك لقوتها واستملائها على سائر النفوس وبالله التوفيق \*

### الفصل العشرون فى ان الافلاك كرية الشكل

(المتعمد) فيه ما ذكرنا انها بسيطة وبيننا ان الشكل البسيط الكرة ومما يقوى الاحتجاج به في ذلك ان الفلك الاقصى لو كان مضلعا لكان عند حركته تخرج تلك الزوايا من احيازها فتبقى تلك الاحياز خالية والخلاء محال واما الفلك الذى فى داخله فلو كان مضلعا لزم وقوع الخلاء فى داخله بالوجه الذى ذكرناه ولو كان بيضيا او عدسيا لكان اذا فرضنا حركته البيضية على قطره الاقصر او حركته المدسية على قطره الاطول لزم وقوع الخلاء وذلك محال \*

(ومما قيل) فيه من الاعتقادات ان اليق الاشكال بالجرم السماوى هو الشكل الكرى لانه اقدمها بالطبع واتمها بالذات واحوطها لما يحويه واحكمها فى القوام اما تقدمه على سائر الاشكال بالطبع فلان احاطته بما يتشكل به تكون بالوحدة التامة واحاطة الاشكال الاخر بما يتشكل بها تكون بالكثرة اعنى الاضلاع والزوايا ولا شك ان الوحدة متقدمة على الكثرة واما اتمية بالذات فلانه ذو مبدء محدود وهو المركز وذو غاية محدودة وهى المحيط وذو واسطة محدودة

الفصل العشرون فى ان الافلاك كرية الشكل



وهي البعد بينهما وهو بحيث متى زيد عليه او نقص منه لم يكن كريا وايست الحال في الاشكال الاخر كذلك واما احاطته لما يحويه فالانه يشتمل على كل شئ وجد قطره مساويا لقطره ولن يشتمل عليه شئ مما هو مساوله في المقدار واما احكام قوامه فلان سائر الاشكال ينحل الى المثلث والمثلث ينحل الى سائر المثلثات والدائرة لا تنحل الى شكل ولا ينحل اليها شكل واذا ثبت هذا وجب ان يكون الجرم السماوي الذي هو اكمل الاجسام مختصا بهذا الشكل الذي هو اشرف الاشكال وهذه حجة اقناعية ما بها بأس (فليكن) هذا آخر كلامنا في الاجرام الفلكية وبالله التوفيق \*

(القسم الثاني في الكلام على الاجرام العنصرية \* وفيه ثلاثة عشر فصلا)

### (الفصل الاول في ترتيب العناصر)

(اقرب الاجسام) الى الفلك النار وهي محيطة بالهواء والهواء محيطة بالماء والماء محيطة باكثر الارض والارض في وسط العالم \* والذي يدل على ان العنصر الملاصق للفلك هو النار وجيران \*

(الاول) ان الخلاء محال كما مضى فاذا الفلك يتحرك على جسم وطول محاكته يوجب سخونة ذلك الجسم ثم لا وقت الا وقد تقدمت اوقات غير متناهية والجسم البالغ في السخونة هو النار فاذا العنصر الملاصق للفلك هو النار \*

(الثاني) ان الشهب لا شك انها اجسام محترقة فلا بد وان يكون في الجو العالي هواء محرق وذلك هو النار \*

(واما الجسم) الذي هو في غاية البعد من الفلك فهو في غاية البعد عن وصول تأثير حركته اليه فيكون ساكنا جامدا وذلك هو الارض (ولاناري) نصف الفلك ابدأ طالوا لو كانت الارض في جانب من جوانب الفلك لما كان كذلك \*

(واذا

(في اجرام العنصرية)  
(القسم الثاني في الكلام على الاجرام العنصرية)  
(الفصل الاول في ترتيب العناصر)

«وإذا ثبت ذلك» فنقول الهواء الذي يقرب جدا من الفلك إذا صار ناراً فالهواء الذي لا يكون شديد القرب منه لا يتسخن في غاية السخونة فذلك هو الهواء ومما لا شك فيه أن الماء طاف على الأرض ورأسب تحت الهواء فعلمنا أن مكان عنصر الماء تحت مكان عنصر الهواء فثبت بهذه الجملة الترتيب الذي ذكرناه \*

«وبالحري» أن يكون كذلك لأن النار لو كانت في حين آخر المكان الجسم الذي يقرب من الفلك يصير أيضاً ناراً وكان يصير عنصر النار زائداً على سائر العناصر وكان يحيلها أو يفسدها (ثم إن) المجاور لكل جرم يجب أن يكون ملائماً له والهواء ملائم للنار برقته وحرارته ثم الماء ملائم للهواء برقته ولطافته وملائم للأرض ببرودته فعلى هذا العناصر المتناسبة متجاورة والمتضادة مثل النار والماء والهواء والأرض متباعدة وكل ما كان اللطف فهو إلى الفلك أقرب وما كان منها أكثف فهو عنه أبعد فهذا هو الرصف المحكم الذي عليه الوجود \*

﴿ الفصل الثاني في الرد على من جعل النار في وسط العالم ﴾

«من الناس من زعم» أن حيز النار وسط العالم لأن النار أشرف من الأرض فكونها مضيئة لطيفة حسنة اللون وكون الأرض كثيفة مظلمة قبيحة اللون وحيزها أشرف يجب أن يكون أشرف الأحياء فحيز النار إذاً أشرف والوسط أشرف الأحياء فالنار إذاً في الوسط \*

«وجوابه» أن أمثال هذه الحجج ليست برهانية بل هي من الأقناعات الضعيفة جداً ومع ذلك فنحن نجيب عنها بمثلها \*

«فنقول» أولاً لا نسلم أن النار أشرف من الأرض مطلقاً فإن النار إن رجعت على الأرض باللطافة والضوء والحسن فالأرض راجحة عليها بالمورار بـ٤

﴿ الفصل الثاني في الرد على من جعل النار في وسط العالم ﴾

(الاول) ان النار مفرطة الكيفية مفسدة والارض معتدلة غير مفسدة (الثاني)  
ان النار لا تبقى في المساكن الغريب مثل ما تبقى فيه الارض فان النار في الحال  
تتفرق او تفسد وبالجملة تغيب عن الحس (الثالث) ان الارض حيز الحياة والنشور  
للنبات والحيوان والنار مضادة لذلك (الرابع) ان الحس البصرى اذا استحسن  
النار فليس مع ما يقول الحس اللمسى (ثم وان سلمنا) ان النار اشرف من الارض  
وان الاشرف يقتضى ان يكون حيزه اشرف وان الشرف يقتضى التوسط  
لكنه انما يقتضى التوسط الشرفى واما التوسط المقدارى فلا شرف له واذا  
جعلنا النار ملاصقة للاجرام الفلكية لكانت متوسطة بين الاجرام العنصرية  
وبين الاجرام الفلكية فهذا يحصل الشرف في الوسط مع ان الامر يكون  
على ما قلناه \*

### الفصل الثالث في بيان سكون الارض وحركتها

(من الناس) من جعل الارض متحركة ومنهم من جعلها ساكنة اما الذين  
يجعلونها متحركة فمنهم من جعلها متحركة على الاستقامة اماها باطة واما صاعدة  
ومنهم من جعلها متحركة بالاستدارة وجعل الفلك واقفا ساكنا وزعم  
ان الشمس والكواكب تشرق عليها وتغرب بسبب اختلاف محاذة اجزاء  
الارض المتحركة بها وان كانت هي ساكنة لا تشرق ولا تغرب \*  
(والذى يدل) على بطلان حركتها بالاستقامة وجهان \*

(الاول) انا اذا رمينا المدرة الى فوق فانها تعود وتصل اليها ولو كانت  
الارض صاعدة لما احتاجت المدرة الى العود لان الارض كانت تصل اليها  
ولو كانت الارض هابطة لما وصلت المدرة اليها لان حركة الاثقل اسرع  
والسريع لا يدرك الاسرع \*

(والثاني)

(الفصل الثالث في بيان سكون الارض وحركتها)

( والثاني ) انها لو كانت صاعدة لكننا كل يوم اقرب الى الفلك فكان يجب ان يتردد اعظم الكواكب كل يوم في حسنا لانا كل يوم نصير اقرب اليه ولو يجب ان يكون المرئي لنا من الفلك كل يوم اقل مما كان مرئيا لنا من الفلك بالامس لانا كل يوم نصير اقرب منه ولو كانت هابطة لكان الامر بالعكس وكان صغر الكواكب كل يوم ازيد في حسنا وكان المرئي كل يوم من الفلك اعظم \*

( والذي يدل ) على بطلان حركتها بالاستدارة وجهان \*

( الاول ) ما شاهد من ان اجزاء الارض فيها ميل مستقيم وقد بينا ان كل ما فيه ميل مستقيم فلا يكون فيه ميل مستدير \*

( الثاني ) انه لو كان الامر كذلك لوجب في المدرة ان لا تنزل على عمود البتة بل كان لابد من ان تنزل منحرفة والسكانت المدرة تتأخر عن المحاذاة ولما كان بعد مسقط السهم المرعى الى المشرق من الرامى كبعد مسقط السهم المرعى الى المغرب \*

( واما القائلون بسكون الارض ) فمهم من جعلها غير متناهية من جانب السفلى ولذا كان كذلك لم يكن لها مهبط فلا تنزل والوجه في ابطال ذلك بيان تناهي الاجسام \*

( ومنهم من ) سلم كونها متناهية وهو لاء فريقان فمهم من زعم انه ليس شكها بالكرة ومنهم من سلم ذلك فاما الاولون فمهم فريقان ( الاول ) زعم ان حدة الارض فوق وسطها اسفل وذلك السطح موضوع على الماء والهواء ومن شأن الثقيل اذا ابسط ان يندعم على الماء والهواء مثل الرصاصة فانها اذا بسطت طفت على الماء وان جمعت رسبت وهذا باطل من وجوه ثلاثة \*

( احدها ) انكم لم تجعلتم سبب وقوف الارض قيام جسم آخر تحته اذ كان

السبب في قيام ذلك الجسم تحتها قيام جسم آخر تحت ذلك الجسم لزم التسلسل وهو محال وان لم يكن كذلك بل سبب قيامه هو نفس طبيعته فلم لم يقل في الارض كذلك \*

(وثانيها) ان انبساط الارض من ذلك الجانب ليس طبيعيا الملائمت ان شكل السبيط هو الكرة فذلك الانبساط عارض غير لازم وكان من الممكن ان لا يوجد بتقدير ان لا يوجد كيف كانت حال الارض في حررتها وسكونها فان حررتها دائما محال لتناهي الجهات فلا بد من سكون وحينئذ لا يكون ذلك السكون لاجل العلة التي ذكرها واذا جاز ذلك فلا يمكن السكون الحاصل الآن لالعلة التي ذكرها \*

(وثالثها) وهو ان احتقان الهواء في الارض لا يكون طبيعيا بل هو عرضي وحينئذ يعود الكلام المذكور \*  
(والفريق الثاني) زعموا ان حدة الارض اسفل وسطحها فوق وهو الذي علينا وهو يبطل ايضا بما مضى \*

(واما الذين) يسلمون كونها كرة فهم فريقان (الاول) من جعل سبب سكونها جذب الفلك لها من جميع الجوانب ويفرض منه ان لا يكون انجذابها الى احد الجوانب اولى من انجذابها الى الجانب الآخر فيلزم ان تقف في الوسط كما يحكي عن صمغ حديدى في بيت مقناطيسى الجوانب فانه وقف في الوسط لتساوى الجذب من كل جانب (وذلك باطل) من وجهين \*

(الاول) ان الاصغر اسرع انجذابا الى الجاذب من الاكبر فما بال المدرة لا تنجذب الى الفلك بل تهرب عنه الى المركز \*

(الثاني) ان الاقرب اولى بالانجذاب من الابعد فالمدرة المقدوقة الى فوق

اولى بالانجذاب على اصلهم فكان يجب ان لا تعود \*

( الثاني ) من جعل سبب سكونها دفع الفلك بحركته لها من كل الجوانب كما اذا جعل شيء من التراب في قنينة ثم اديرت القنينة على قطبها ادارة سريعة فانه يعرض وقوف التراب في وسط القنينة لتساوى الدفع من كل جانب وهذا ايضا باطل من وجوه خمسة \*

( الاول ) ان الدفع اذا كانت قوته هذه القوة فما باله لا يحس به مع ان قوته هذه القوة \*

( الثاني ) ما بال هذا الدفع لا يجعل حركة الرياح والسحب الى جهة بعينها \*

( الثالث ) ما باله لم يجعل انتقالنا الى المغرب اسهل من انتقالنا الى المشرق \*

( الرابع ) يجب ان يكون الثقيل كلما كان اعظم ان تكون حركته ابطا لان اندفاع الاعظم من اندفاع ابطا من اندفاع الاصغر \*

( الخامس ) يجب ان تكون حركة الثقيل النازل من الابتداء اسرع من حركته عند الانتهاء لانه عند الابتداء اقرب الى الفلك ( فهذا ما قيل ) من الوجوه الفاسدة وابطالها \*

( ثم الوجه المشترك ) في ابطالها ان نقول ان جميع ما ذكرتموه من الجذب والدفع وانسباط احد الجانبين وانحدابه امور عارضة وغير طبيعية ولا لازمة للماهية فيصح فرض ماهية الارض عارية عنها فاذا قدرنا وقوع الممكن فاما ان تحصل الارض في حيز معين اولا تحصل في حيز معين بل اما ان تحصل في كل الاحياز اولا تحصل في شيء من الاحياز وهذا ظاهر الفساد فبقى الاول وهو ان تختص الارض بحيز معين ويكون ذلك الاختصاص لطبيعتها المخصوصة ويكون حينئذ سكونها في ذلك الحيز لذاتها لا لسبب منفصل

فقد عقل ساكنون الارض في حيز معين لا بسبب اخر واذا عقل ذلك فاقبل  
في اختصاصها بالمركز كذلك ايضاً

﴿ الفصل الرابع في كيفية كون هذه العناصر ثقيلة وخفيفة ﴾

﴿ ان كان المراد ﴾ بالثقل والخفة الطبايع الموجبة للميل السفلى والميل المصعد  
فهذه العناصر تكون ثقيلة وخفيفة ابداً وان كان المراد بهما لا الطبيعية بل الميل  
السفلى والمصعد كانت هذه الاجسام في احيائها الطبيعية لا ثقيلة ولا خفيفة  
لما عرفت في باب الثقل والخفة ان هذا الميل لا يوجد بالتفعل في الجسم عند  
ما يكون الجسم في حيزه الطبيعي ولكن الاجسام متى كانت خارجة عن احيائها  
الطبيعية كان بعضها ثقيلاً وبعضها خفيفاً وان كان المراد بهما لا الميل الطبيعي مطلقاً  
بل الميل حالة ما يكون فاعلال الحركات الصاعدة او الهابطة لم تكن الاجسام  
عند خروجها عن احيائها الطبيعية مطلقاً ثقيلة او خفيفة بل عند ما لا تكون  
ممنوعة عن الحركات فهذا تفصيل لا بد منه لتلايق القلط

﴿ الفصل الخامس في اختلاف الناس في سبب حركة العناصر ﴾

﴿ الناس ذكروا ﴾ في ذلك وجوها خمسة

﴿ الاول ﴾ الاجرام كلها تقال طالبة للمركز ولكنها متفاوتة في الثقل ولكن  
الاثقل يسبق ويضغط الاخف الى فوق حتى يتم له الاستقرار في السفلى  
وهذا باطل بوجهين ( اما اولاً ) فلان انضغاط الاعظم ابطاً ونحن نرى  
ان حركة النار العظيمة الى العلو ليست ابطاً من حركة النار الصغيرة ( واما ثانياً )  
فلان المندفع كلما بعد عن المبدء ذهبته سرعته وهاهنا ليس كذلك

﴿ الثاني ﴾ ان الثقل هو يخال الخلاء والمرسب هو لا يخال الخلاء وهذا باطل  
لان الجسم الذي يخاله الخلاء لا بد وان تكون فيه اجزاء لا يتخالها الخلاء وتلك

الاجزاء

﴿ الفصل الرابع في كيفية كون هذه العناصر ثقيلة وخفيفة ﴾

﴿ الفصل الخامس في اختلاف الناس في سبب حركة العناصر ﴾

الاجزاء صاعدة وليس صمودها بسبب تخلل الخلاء \*

( الثالث ) ان المتل هو اللين والهبط هو الصلابة وهو باطل لانه يانم ان يكون الحديد والحجر اثقل من الذهب والزئبق \*

( الرابع ) ان تحدد الزوايا هو مبدء الحركة للاشكال المتحددة الى فوق لسهولة التفرق والتسكن من النفوذ وان اتراج الزوايا واستعراض السطوح هو السبب في الثقل وهو باطل لان تحدد الاشكال معين على سهولة الحركة ولكنه لا يكون سببا لحصولها كما ان حدة السيف لا تكون علة لحصول القطع بل لا بد من قاطع نهم هي علة لسهولة القطع \*

( الخامس ) ان الخلاء يجذب الاجسام الى نفسه جذبا يسبق بالاثقل فالاثقل ثم يحيط به الاخف فالاخف وهو فاسد لما ثبت في باب الخلاء ان الخلاء لو كان فليس له جذب للاجسام \*

( واذا بطات ) هذه المذاهب فالحق ما قدمناه من ان لكل واحد من هذه العناصر حيزا طبيعيا فاذا فارقت احيازها القاسر فعند زوال ذلك القاسر تعود بطباعها الى احيازها الطبيعية \*

الفصل السادس في سبب رسوب بعض الاجسام في الماء وطفوه بعضها

( اعلم ) ان كل جسم فاما ان يكون المساوي منه للماء في الحجم مساويا له في الثقل واما ان يكون اقل منه واما ان يكون اخف منه فان كان مساويا للماء فاذا التى شيء منه في الماء اخذ ذلك الشيء من الحيز بقدر ما يأخذه ما يساويه في الحجم من الماء وذلك الجسم يعرض له ان لا يرسب في الماء لانه ليس اقل من الماء ولا يطفو عليه ايضا لانه ليس اخف بل يجب ان ينزل فيه حتى ينطبق سطحه الاعلى على السطح الاعلى من الماء واما اذا كان المساوي للماء في الحجم از يد منه

الفصل السادس في سبب رسوب بعض الاجسام في الماء وطفوه بعضها



في الثقل فذلك الشيء يعرض له ان ينزل واما اذا كان اخف من الماء فانه ينزل في الماء مقدار يكون ملؤه من الماء مساوياً لذلك الشيء في الثقل ثم انه يبقى الباقي خارجاً عن الماء فيكون نسبة ما بقى خارجاً من ذلك الشيء الى ما دخل في الماء كنسبة فضل ثقل الماء الى ثقل ذلك الشيء \*

(ويجب) ان يعلم ان الاجسام الصلبة مثل الخشبة والجمادات تكون اخف من الماء لما يتخللها من الهواء فاذا كانت الخشبة في الهواء لم يكن للهوائية التي فيها ميل البتة فلم تكن فيه مقاومة للارضية والمائية التي فيه فغلبت تلك بميلها الموجود بالفعل فاذا حصل في الماء انبعث الميل الطبيعي للهواء الى فوق فان قوى وقاوم وقع الخشب الى فوق وان عجز اذ عن للهبوط قسراً والغمام والرصاص المنبسطة انما لا ترسب لانها تحتاج ان يتنجى من تحتهما هواء او ماء كثير وذلك لا يطعها فان اجتمعت كان ما تحتهما مما تدفعه اقل وثقلها المنجى على ذلك القدر اكثر من ثقل ما يخص مثله من المنبسط الرقيق فهذا هو السبب في طفوء بعض الاجسام في الهواء والماء ورسوب بعضها فيهما \*

الفصل السابع في الرد على من زعم ان احد هذه الاربعة هو الاصل وان غيره انما حدث لاستحالة فيه \*

(احتجوا) على صحة مذهبهم بان قالوا المارأينا الاشياء الطبيعية يتغير بعضها الى بعض وكل متغير فان له شيئاً ثابتاً في التغير وهو الذي يتغير من حال الى حال فيجب ان يكون لجميع الاجسام الطبيعية شيء مشترك محفوظ وهو عنصرها \*

(ثم منهم) من جعل الاصل هو الماء لان العنصر يجب ان يكون مطاوعاً والتشكيل حتى يتكون منه غيره وتلك المطاوعة بالرطوبة وارطب الاجسام هو الماء \*  
(ومهم) من جعل الاصل هو الهواء لان الرطوبة بمعنى قبول الاشكال فيه

اتممافي الماء \*

(ومنه) من جعل ذلك الاصل هو الارض لاجل ان الكائنات انما تكون عليها وتستقر فيها \*

(ومنه) من جعل ذلك الاصل هو النار بوجهين ( اما اولاً ) فلاعتقاده ان الافلاك والكواكب نارية لكونها مضيئة فاستعظم مقدار النار حينئذ بالنسبة الى سائر العناصر فيكم بان الجرم الاكبر مقداراً هو الاول بان يكون عنصراً (واما ثانياً) فلانه لا جسم اصرف في طبيعته من النار وما الهواء الا نار مفترقة ولا الماء الا هواء مكثف \*

(ومنه) من جعل الاصل هو البخار لانه كما تو سط بين العناصر الاربعة وبسبب ازدياد لظافته يصير هواء او نار او بسبب ازدياد كثافته يصير ماء او ارضاً \*

(ومنه) من جعل العنصر الاول هو الارض والنار لوجهين ( اما اولاً ) فلان حركات الاجرام العلوية اما الى المركز واما عنه والبالغ في هاتين الحركتين الارض والنار فهما العنصران (واما ثانياً) فلان سائر العناصر ينحل اليهما وهما لا ينحلان الى شئ آخر فاما الهواء الا نار فاترة وما الماء الارض متحولة سيالة خالطتها نارية \*

(ومنه) من جعل العنصر هو الارض والماء لان المركب لا يتكون الا اذا كان قابلاً للشكل وحافظاً له واليابس اذا تخمر بالرطب استفاد المركب من اليابس حفظ الشكل ومن الرطب قبوله \*

(واما جمهور الحكماء) فانهم اتفقوا على ان هذه الاربعة كل واحد منها اصل مستقل بنفسه واحتجوا عليه بانه قد ثبت ان كل واحد من هذه الاربعة قد ينساب

الى الآخر والآخر يتقلب اليه فليس بان يكون احدهما اصلا والآخر فرعاً  
اولى من العكس وكذلك المركبات محتاجة اليها باسرها الماسية في بيانها واذا  
لم يكن بينها تقدم وتأخر لا في ذراتها ولا في النسبة الى تركيب المركبات عنها  
لم يكن لاحدهما تقدم على الآخر فهي سواء في الرتبة والدرجة وذلك هو  
المطلوب \*

«والذي احتجوا به» من انه اذا انقلب كل واحد منها الى غيره فلا بد من  
شيء مشترك فذلك حق ولكن لم لا يجوز ان يكون ذلك المشترك هو الجسم  
فانه يكون مورداً لهذه الصفات المتعاقبة والصور المتلاحقة وهو محفوظ الذات  
باق معها باسرها \*

«واعلم» ان من الناس من زعم ان هذه العناصر اما تركيب من اجسام غير قابلة  
للانفصال والتقطع وتلك الاجسام هي العناصر لهذه العناصر الاربعة \*

«والذي نقوله» في ابطال ذلك ان كل واحد من تلك الاجزاء اما ان يكون  
قابلاً للتقطيع والتمزيج اولا يكون قابلاً لذلك والقسم الثاني قد ابطالناه في  
الباب الاول فبقي ان يكون كل واحد من تلك الاجزاء قابلاً لذلك \*

«فتقول» ان تلك الاجزاء اما ان تكون مختلفة الطبائع اولا تكون فان لم تكن  
استحال ان يفعل البعض عن البعض فلا تحدث عند اجتماعها الكائنات المختلفة  
الطبائع واما ان كانت مختلفة الطبائع كما يقوله اصحاب الخليط فاما ان يصح  
على تلك الطبائع الكون والفساد اولا يصح والقسم الثاني قد بطل لما بينا ان  
الحار يمكن ان يصير بارداً والبارد يمكن ان يصير حاراً والماء يمكن ان يصير  
ناراً والنار يمكن ان تصير ماءً واذا كان الامر كذلك بطل قول من يقول  
بان هذه العناصر مركبة من اجزاء غير متجزية وبطل قول من يقول بالخليط

ونبت ان الجسم له ذات وحقيقة وانه قابل للانقسام ابداء وانه ليس مركبا من الاجزاء الغير المتجزية وان ذلك الجسم مورد لهذه الصورة عنى النارية والمائية والهوائية والارضية فانه ليس لشيء من هذه الصور تقدم بالذات على الاخرى وامانه ليس لشيء منها تقدم على الاخرى في تكون المركبات عنها فذلك مما لا بد من ابيانه \*

### ﴿ الفصل الثامن في بيان اسطقسية هذه الاربعة ﴾

( وذلك ) من طرق ثلاثة ( الطريقة الاولى ) طريقة الاطباء وهي انهم يشبتون ان في البدن جوهر ا مائيا وجوهر ا ارضيا بطريقتين ويشبتون ان فيه جوهر ا هوائيا وجوهر ا ناريا بطريقتين آخرين اما الطريقة الثانية لان الدالان على ان في المركبات جوهر ا مائيا وجوهر ا ارضيا فاحدهما اعتبار التركيب والثاني اعتبار التحليل اما اعتبار التركيب فهو ان البدن مركب من الاعضاء المتشابهة وتكون الاعضاء المتشابهة اما ولافن المنى وبمعد ذلك فن الدم والمنى متكون من الدم فالانسان اذا متكون من الدم والدم من الغذاء والغذاء اما حيوان واما نبات والحيوان حال بدنه كحال بدن الانسان فاذا كلها ينتهي الى النبات وظاهر ان قوام النبات بالارض والماء واما اعتبار التحليل فهو اننا اذا اخذنا عضوا من الاعضاء المتشابهة وقطرناه في القرع والانيق تميز منه جوهر مائى وجوهر ارضى وذلك يدل على انها كانا موجودين فيه \*

( واما الطريقة الآخرا ) الدالان على ان في البدن جوهر ا هوائيا وجوهر ا ناريا فالاول ان نقول ان البدن يتألم من الحرارة والبرودة اذا افرطتا والتألم احساس بالمنافى « والمنافى هو المعبر عن الحالة الطبيعية فاذا فرضنا ان البدن كله من الجوهر البارد فاذا اورد عليه من الخارج جوهر بارد

« بالمنافر

( الفصل الثامن في بيان اسطقسية هذه الاربعة )

فالبارد الخارج اما ان ينقص برده عن برودة البدن او يزيد عليها او يكون مساويا لها اما النقصان فظاهر البطلان واما الزيادة فباطلة لان البدن لما كان كله من الجوهر البارد لم تكن طبيعته مغلوقة بضدوكل ما كان كذلك وجب ان يبلغ الى النهاية الممكنة في البرد ومتى كان كذلك استحال ازدياد تلك البرودة بسبب خارجي فاذا ان كان البدن كله من الجوهر البارد لما تغير عن مجراه الطبيعي بسبب البارد الوارد فكأن يجب ان لا يتألم بذلك لكنك قد عرفت ان سوء المزاج نفسه مؤلم فوجب ان يقال ليس البدن كله من الجوهر البارد بل فيه جوهر حار فاذا وصل البارد اليه غيره عن مجراه الطبيعي فحصل التألم \*

(الثاني) ان الارض و الماء اذا اختلطا فلا بد من حرارة منضجة طابخة لذلك المركب فلذلك اذا القينا البذر في ماء او تراب بحيث لا يصل اليه الهواء وحر الشمس فسد فلا يخلو اما ان يكون في المركب جسم ناضج بالطبع اولا يكون فان كان فهو الجزء الناري وان لم يوجد فيه ذلك لم يكن المركب متسخنا لطبيعته بل ان تسخن كان تسخنه عرضيا فاذا زال ذلك التسخن العرضي لم يكن الشيء حارا في طبيعته ولا في كينفته فكأن باردا مطلقا لكن من الادوية والاغذية ما يكون حارا بالطبع مع انها باردة الملمس فعلمنا ان حرارتها انما كانت لاجل ان فيها جوهر حارا بالطبع لكن ذلك الجزء لما صار مغلوبا بالضد لم يظهر عن طبيعته تلك الكيفية فاذا بقي البدن صار ذلك الجزء في طبيعته اقوى فقاضت عنه تلك الحرارة (ثبت) ان البدن مركب من الجوهر الاربعة \*

(الطريقة الثانية) التي ذكرها الشيخ في الشفاء وهي ليست بحجة برهانية بل

هي من باب الاستقراء ونحن نذكر حاصلاً فنقول الاسطقس اما ان يكون واحداً او اكثر من واحد والاول باطل لان المركب دائماً يحصل عند انفعال بعض اجزائه عن بعض والفعل والانفعال لا يكونان الا بقوى متضادة فلا بد من اجسام حاملة لتلك القوى المتضادة فالاسطقس ليس بواحد بل هاهنا اسطقسات وهي اما ان تكون متناهية او غير متناهية والقسم الاخير ايضاً باطل فالاسطقسات متناهية العدد ولها صور يصدر عنها فيما بينها فعل وانفعال ثم لما كان المطلوب اسطقسات هذه الاجسام المحسوسة وجب ان تكون الكيفيات التي تخصها كيفيات محسوسة والكيفيات المحسوسة اقسامها بحسب اقسام الحواس لكن الكيفيات التي يحس بها البصر كالالوان او السمع كالاصوات او الشم كالروائح او الذوق كالطعوم ليست من الكيفيات الموجودة في البسائط بل هي انما توجد في المركبات ويبدل على ذلك الاستقراء الصناعي (واما الكيفيات الملموسة) فاما ان يحس باللمس بها احساساً اولياً او احساساً ثانوياً اما التي يحس بها احساساً ثانوياً فليس الا الشكل والثقل والخفة اما الشكل فالطبيعي هو الكرة وهي مشتركة بين البسائط كلها وبتقدير ان لا يكون ذلك الشكل مشتركاً فالشكل لا يصحح لان يحصل به فعل وانفعال من حيث انه غير قابل للاشد والاضعف على ما بيننا فلم يكن فيه وسط بين الطرفين واما الثقل والخفة فقد بينا انهما توجبان تباعد كل واحد منهما عن الآخر وبتقدير ان لا تقتضيا ذلك فانه لا يحصل بسببهما فعل وانفعال بل لا تاثير لهما الا في تحريك محالهما الى امكثتهما التي تخصهما»

(واما الكيفيات الملموسة) التي يحس بها اولاً فهي هذه الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة واللطافة والغلظ واللزوجة والمهاشة والجفاف

والبلية و الصلابة واللين و الخشونة و الملاسة اما اللطافة فقد يعنى بها قبول  
القسمة الى اجزاء صغار جدا و ظاهره انه لانفع لذلك في الفعل و الا تفعال  
وقد يعنى بهارة القوام و ذلك يفيد الاستعداد لحصول الاتعمال اذا وجد  
الفاعل و لا يفيد حصول الانفعال و الكشافة تقابلها و اما الزوجة فهى كيفية  
مزاجية فانك اذا اخذت ترابا و ماء و جهدت في جمعهما بالدق و التخمير  
حدث لك جسم سهل تشكيكه باي شكل تريد و يصعب تفرقه و هو الجسم  
اللزج و الهش هو الذى يقابله و هو الذى يصعب تشكيكه و سهل تفرقه  
و ذلك لغلبة اليابس عليه و اما المبتل فهو المرطب برطوبة غريبة و الجاف بازائه  
فان جرى بين المبتل و الجاف فعل فذلك لما فيهما من الرطب و اليابس و اما  
الصلابة و اللين فهما ايضا كقيمتان مزاجيتان لان اللين هو الذى يقبل الغمز  
الى باطنه و يكون له قوام غير سيال و ينتقل عن وضعه و لا يقبل امتداد اللزج  
و لا يكون له سرعة تفرقه و تشككه فيكون قبوله للغمز لما فيه من الرطوبة  
و تماسكه من اليبوسة و اما الملاسة فمنها ما هو طبيعي لكل جسم بسيط و ذلك  
لوجوب كونه كرة و منها ما هو غير طبيعي و هو في الجسم الذى يكون تماسه  
سهلا و ذلك يتبع رطوبة الشئ و الخشونة ما يقابل ذلك و هى تابعة لليبوسة  
و لما ثبت بالاستقراء ان الفعل و الانفعال انما يجريان بين الاسطقسات باعتبار  
الكيفيات الملموسة و ثبت بالاستقراء ان الكيفيات الملموسة هي التي  
عددناها و ثبت بالاستقراء ايضا ان ما عدا الحرارة و البرودة و الرطوبة  
و اليبوسة لا يصح لذلك ثبت ان الاسطقسات انما يفعل بعضها في البعض  
بواسطة هذه الاربعة ثم قد عرفت فيما مضى حقيقة كل واحد من هذه الاربعة  
و عرفت انهما ذاتقال للحرارة و البرودة انهما فاعلتان و للرطوبة و اليبوسة

أهمها منفعلتان \*

( فنقول ) هذه الكيفيات الاربعة تتركب منها اربع مزوجات صحيحة الحار اليابس والحار الرطب والبارد اليابس والبارد الرطب ثم انالانجدجسما يكون حارا يابس الطبعه الا النار ولا حارا رطبا الطبعه الا الهواء ولا باردا رطبا الطبعه الا الماء ولا باردا يابسا طبعه الا الارض فلا جرم حكما بان هذه الاربعة اسطقسات المركبات فهذا آخر هذه الطريقة \*

( واعلم ) ان الكلام فيها يقع في ثلاث مقامات (الاول) ان يبين ان الكيفيات الاولى للاسطقسات هي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة \*

( والثاني ) ان يبين ان الازدواجات الحاصلة من هذه الاربعة اربعة لا تزيد ولا تنقص \*

( والثالث ) ان يبين ان الازدواجات الاربعة حاصلة في الاجسام الاربعة التي هي النار والهواء والماء والارض ( اما المقام الاول ) فان مقدماته مبنية على الاستقراء ( واما المقام الثاني ) ففيه شكوك ثلاثة \*

( الاول ) وهو ان الاقسام الاربعة حاصلة بحسب القسمة العقلية فلم قلتم انها حاصلة بحسب الوجود ( بيانه ) انه ليس يجب ان يكون جميع ما يوجب القسمة ولا ينكره العقل في اول النظر حاضر اعمسى ان لا يمكن ان يكون الشيء حارا رطبا او باردا يابسا لان بداهة العقل وحدها تمنع من اجتماعها ولكن لا مر ليس يعقل بداهة فانه ليس يمتنع في اول العقل ان يكون حارا بالطبع في غاية الثقل حتى يقال ان من العناصر ما هو حار يابس خفيف ومنها ما هو حار يابس ثقيل ومنها ما هو حار رطب خفيف ومنها ما هو حار رطب ثقيل فلما لم يلزم من اعتبار هذه الاقسام بحسب التقسيم اعتبارها بحسب الوجود فلم لا يجوز



ان يكون الامر كذلك فيما ذكرتموه \*

(الثاني) انما سلمنا ان الحاصل بحسب القسمة حاصل بحسب الوجود لكن لم قلتم ان الحاصل بحسب القسمة تلك الاقسام الاربعة لا غير (وبيانه) ان الكيفيات الاربعة قابلة للاشد والاضعف فاذا يوجد في كل واحد منهما ما يكون صرفا تارة وما يكون معتدلا اخرى واذا كان كذلك فيكون هناك حار وبارد صرفين ومعتدل بينهما وكذلك يوجد رطب ويابس صرفين ومعتدل بينهما ثم يكون الهواء رطبا معتدلا في الحر والبرد والنار حارا معتدلا في الرطوبة واليبوسة والارض يابسا معتدلا في الحرارة والبرودة وعسى ان يكون هاهنا عناصر اخر منها ما يكون باردا معتدلا في الرطوبة واليبوسة وحارا رطبا غير الهواء وكأ انه البخار وباردا يابسا غير الارض وكأ انه الجمد وحارا يابسا شديد اليبوسة وكأ انه الدخان \*

(اجاب الشيخ) عن الشك الاول فقال ان اثباتنا وجود عناصر اربعة ليس المدول فيه كله على القسمة المجردة بل على قسمة يتبعها وجود الشيء اذا اورده العقل في القسمة ثم دل الوجود عليه لم يكن شيء اظهر منه وقد وجدنا الحر والبره يلائمان للكيفيتين المنفعتين فقد رأينا اليابس يتسخن ورأيناها يتبرد وكذلك رأينا الجسم الرطب يتسخن ورأيناها يتبرد فلم يكن اجتماع البرد مع الرطوبة واليبوسة واجتماع الحر مع الرطوبة واليبوسة مستنكرا في التقسيم العقلي وفي الوجود المحسوس فلا جرم كانت الازدواجات ممكنة \*

(واعلم) اننا قد ذكرنا في باب الكيف ان اليابس عند الشيخ هو الذي يعسر قبوله للاشكال ويمس تركه لها بعد القبول وعندنا انه الذي يعسر التصاقه بغيره ويسهل تفرقه فان اخذنا بتفسير الشيخ لم يستمر هذا الكلام لانا ان ندعى

مشاهدة جسم اجتمعت فيه الحرارة الطبيعية واليبوسة الطبيعية بالمعنى الذى ذكره واما ان ندعى مشاهدة جسم اجتمعت فيه الحرارة المرضية واليبوسة بالمعنى الذى ذكره (والقسم الاول) باطل فان لم نشاهد جسم اعسر القبول للاشكال الغريبة عسر الترك لها مع ان طبيعته تقتضى ان تكون حارة فان الجوهر البسيط الحار لطبعه هو النار والنار التى نشاهد هاليسست يابسة بالمعنى المذكور فنحن لم نشاهد الجمع بين الحرارة الطبيعية واليبوسة بالمعنى المذكور واذا لم نشاهد ذلك لم يبق الا مجرد التقسيم العقلي وانت معترف بان ذلك لا يدل على الوجود (والقسم الثانى) لا يدل على المطلوب فاننا اذا شاهدنا حجارة محمأة فالحجر يابس بمعنى عسر قبوله الاشكال وعسر تركها وهو ايضا حار لكن حرارته غير طبيعية ولا يلزم من صحة اجتماعهما على هذا الوجه صحة وجودهما في الجسم الواحد بحيث تكونان طبيعيتين له الا ترى ان الحرارة والثقل اجتماعهما في الحجر ولا يلزم من اجتماعهما صحة اجتماعهما في الجسم الواحد بحيث يكونان طبيعيتين له فكذلك هاهنا ثبت انه متى فسر اليبوسة بعسر قبول الاشكال لا يمكنه ان يدعى مشاهدة حصولها مع الحرارة الطبيعية واما اذا فسرنا اليباس بالانفسار الذى اخترناه كانت المشاهدة دالة على اجتماع اليبوسة والحرارة لان النار المحسوسة يابسة بهذا المعنى وهو عسر الالتصاق بالغير وسهل التفرق وحار ايضا ولكن متى فسرنا اليباس بذلك وجب ان نفس الرطب بانه الذى يسهل لتصاقه بالغير والهواء ليس رطبا بهذا المعنى فينبغى لا يمكننا ان ندعى مشاهدة اجتماع الرطوبة بهذا المعنى مع الحرارة اجتماعا طبيعيا فيشذلا يبقى في ابيات لجسم الحار الرطب الا التعميل على مجرد القسمة \*

واما الشك الثانى فقد اجاب الشيخ عنه ايضا بان قال الاجسام البسيطة

تكون كيفية قوتها بالغة الا اذا وجد عائق وذلك لان ذلك الجسم قابل  
للسخونة القوية فانه يمكن ان يتسخن بسبب خارجي سخونة قوية والقوة  
المسخنة موجودة فيه والسخونة الفائضة عن تلك القوة مسخنة ايضاً فاذا  
حصلت القوة المسخنة والسخونة المسخنة ايضاً في المادة القابلة للسخونة  
من غير مانع وعائق وجب حصول السخونة فاذا الجرم البسيط الذي فيه  
قوة مسخنة وجب ان يكون في غاية السخونة \*

(ثم سأل نفسه) فقال ان المادة وان كانت مستعدة فانها لا تخرج الى الفعل  
الا عند قوة تقوى على اخراجها الى الفعل فاذا كانت القوة ليس لها ان  
تسخن اكثر من حد لم يكف استعداد المادة \*

(فاجاب بان قال) ان القوة اذا كان من شأنها ان تسخن ثم وجد القابل  
المستعد بالمعاوذة استحال ان لا تسخن لان هذه القوة بعد ان وجدت منها  
السخونة لم يبطل عنها انها توجد السخونة فيما يقبل عنها التسخن كل وقت  
ووجود ما يوجد من السخونة المقدره لا يمنع القابل عن ان يكون قابلاً للسخونة  
وكذلك السخونة الموجودة فيها من شأنها ان توجد السخونة في اي مادة  
قابلة للسخونة تلاقيها فاذا كانت المادة الخارجة تسخن عن تلك السخونة  
فاللادة الملاقية اولى فوجب ان يحدث عن القوة في المادة بعد ما حدثت من  
السخونة سخونة زائدة في طبائرها ان تقبلها وفي طباع القوة والسخونة ان  
تحدثها لا من حيث هي زيادة اولية بل من حيث هي سخونة فان تلك الزيادة  
سخونة لا شئ آخر كما ان مسخنا آخر لو انضاف اليه لكان يفيد سخونة \*

(ولقائل ان يقول للشيخ) انك قد اثبتت في باب الحركة ان العرض الواحد  
لا يعرض له الا شتداد والضعف فالسخونة القوية مخالفة للسخونة الضعيفة

فاما ان يكون كون السخونة قوية و صفا لازما لتلك السخونة اولا يكون لازما لها فان لم يكن لازما امكن ان تزول القوة عن تلك السخونة و يحصل الضعف فيها فالسخونة التي كانت قوية بعينها تصير ضعيفة وذلك محال وان كانت قوة السخونة القوية ملازمة لها و ضعف السخونة الضعيفة ملازم لها فالمختلفان في الوصف اللازم مختلفان في الماهية فاذا السخونة القوية مخالفة في الماهية للسخونة الضعيفة \*

« واذ اثبت ذلك فنقول » لا يلزم من كون القوة مستقلة بافادة نوع ان تكون مستقلة بافادة شئ آخر يخالف الاول في الماهية فعلى هذا من المحتمل ان تكون القوة الموجودة في الجسم البسيط قوية على افادة سخونة ضعيفة ولا تكون قوية على افادة سخونة قوية لما بيننا ان القوى على ايجاد نوع لا يجب ان يكون قويا على ايجاد ما يخالف ذلك النوع بل الماهية بل هذا على مذهبه الزم فان عنده الواحد لا يصدر عنه الا الواحد فاذا كانت القوة افادت حداً من السخونة فلو افادت سخونة اخرى فالثانية اما ان تكون مساوية للاولى في الماهية او مخالفة لها في الماهية و الاول محال لاستحالة اجتماع الثلثين و الثاني ايضا محال لاستحالة ان يصدر عن البسيط اكثر من نوع واحد واما قوله بان السخونة الصادرة عن تلك القوة يجب ان تفعل سخونة اخرى فذلك في غاية البعد و الا لزم ان تصدر عن كل سخونة سخونة اخرى لا الى غاية فتكون في المحل الواحد سخونات غير متناهية و ذلك محال واما قوله بان تلك السخونة اذا كانت تسخن جسما آخر تلاقى محلها فلئن كانت مسخنة لمحلها مع ان اختصاصها لمحلها اتم كان اولي فهو ايضا ضعيف لان من الجائز ان يكون شرط افادتها ان تكون في محل آخر اليس ان تلك السخونة قد تكون علة لسخونة مثله في محل

آخرو ان كانت ان لا تكون علة لسخونة مثلها في محل نفسها لا استحالة حصول المثليين وكذلك الصورة النارية قد تكون علة لحصول الصورة النارية في الجسم الذي يلاقى محلها وان استحال ان تكون علة لحصول تلك الصورة في محل نفسها لا استحالة حصول صورتين متماثلتين في محل واحد فلم لا يجوز ان يكون الامر في السخونة كذلك فظهر بهذا ضعف هذه الاجوبة المذكورة\* (وعلى الحجة المذكورة شك آخر) وهوان الهواء جرم بسيط وطبعه تقتضى الحرارة والرطوبة ثم ان الهواء لا يكون في غاية الحرارة والا كان بارافبطل ما ذكرتموه من ان القوة المسخنة في الجرم البسيط تقتضى السخونة في الغاية\*

(اجاب للشيخ) بان طبيعة الهواء مقتضية لكيفيتين احدها الرطوبة والاخرى الحرارة والرطوبة عاتقة عن كمال الحرارة فيه\* (ولقائل ان يترض) على هذا الجواب من وجوه اربعة (الاول) انك اذا جوزت ان تكون الطبيعة البسيطة مبدأ لكيفيتين تكون احدها عاتقة عن كمال وجود الاخرى فقد تم المقصود من الشك اذ من المحتمل في كل بسيط يفرض ان تكون طبيعته مقتضية لكيفية تمنع عن كمال الكيفية الاخرى فمن المحتمل ان يكون هاهنا حار يابس معتدل فيهما لان طبيعته كما اقتضت الحرارة واليبوسة فقد اقتضت كيفة تمنع كمالهما و حار يابس قوي فيهما لان الطبيعة المقتضية لهما تقتض ما يمنع كمالهما و حار يابس قوي الحرارة ضعيف اليبوسة و حار يابس قوي اليبوسة ضعيف الحرارة لان الطبيعة المقتضية لهما اقتضت ما يمنع من كمال احدهما فيكون الجسم الحار اليابس انواعا اربعة وكذلك الحار الرطب يكون انواعا اربعة وكذلك القول في البواقى وهذا هو الذي كان مقصودا

للسائل فثبت ان الجواب الذي ذكره الشيخ يؤكد شك السائل \*  
 (الوجه الثاني) ان يقول الشيطان اذا عاق احدهما عن الآخر كان الآخر عاقباً  
 عنه فالرطوبة لو كانت عاقبة عن الحرارة لكانت الحرارة عاقبة عنها فكان  
 يجب ان لا تكون رطوبة الهواء كاملة وذلك باطل فان الرطوبة بمعنى سهولة  
 قبول الاشكال لا شك في كمالها للهواء وايضا فالرطوبة بمعنى سهولة قبول  
 الاشكال عبارة عن الرقة واي عاقل يجوز ان يقول بان الرقة مانعة من الحرارة  
 مع ان الجرم الحار يجب ان يكون ارق الاجسام والظفها وايضا فقد جعل  
 الرطوبة مانعة عن كمال الحرارة ولم تكن مانعة عن اصل الحرارة فقد اختلف  
 حكم اصل الحرارة وحكم كمالها فاذا جاز ان يكون الشيء مانعاً من الكمال وان  
 لم يكن مانعاً من الاصل جاز ان يكون الشيء غير مقتضى للكمال وان كان مقتضياً  
 للاصل وعلى هذا لا يلزم من كون القوة مبدأً لاصل السخونة ان تكون مبدأً  
 لكمالها او حينئذ يبطل اصل الحجة \*

(الوجه الثالث) وهو ان يبس النار اقل من يبس الارض وطبيعة النار مقتضية  
 لليبس لا في غاية وليس له ان يقول يبس النار انما كان ضعيفاً لان غاية حرارتها  
 تمنع من ذلك وذلك لانه جعل غاية رطوبة الهواء مانعة عن غاية حرارته  
 وذلك يقتضي ان تكون بين الرطوبة والحرارة منافرة واذا كانت الرطوبة  
 منافرة لغاية الحرارة كانت غاية الحرارة منافرة للرطوبة لان المعاندة تحصل  
 من الجانبين واذا كانت الحرارة منافرة للرطوبة وجب ان تكون ملائمة  
 لليبوسة والا كانت منافرة للرطوبة واليبوسة وذلك غير جائز واذا كانت  
 الحرارة ملائمة لليبوسة امتنع ان يكون كمال حرارة النار مانعاً من كمال يبوسها  
 (الوجه الرابع) ان يقول اذا كان للهواء طبيعة تقتضي الحرارة والرطوبة

مع ان الرطوبة عاققة عن الحرارة كانت الطبيعة الواحدة قد فعلت فعلين متضادين وذلك محال \*

( اجاب الشيخ ) عن ذلك بان قال ذلك ليس على سبيل المضادة بل على سبيل تقدير استعداد المادة فمعنى قولنا الرطوبة عاققة عن كمال الحرارة هو ان وجود الرطوبة يجهل المادة محدودة الاستعداد \*

( وهذا الجواب ضعيف ) لان الطبيعة المسخنة التي للهواء اما ان تكون متضمنة في ذاتها لكمال السخونة اولا تكون فان لم تكن فقد بطل قولك ان الطبيعة المقتضية للسخونة وجب ان تكون مقتضية لكمال السخونة وان كانت طبيعة الهواء مقتضية لكمال السخونة ومعلوم ان ذلك الكمال انما يوجد لان طبيعته مقتضية لوجود الرطوبة فحينئذ تكون الطبيعة مقتضية لشيء ومقتضية لما يكون مانعا عن ذلك الشيء وذلك محال والمعجب ان الشيخ لا يجوز ان يصدر عن البسيط معلولان غير متضادين وهاهنا قد جعل للبسيط وهو الطبيعة معلولين متضادين \*

( الشك الثالث ) من الشكوك الواقعة في هذا المقام انما ينفي باب الكيف ان الرطوبة بمعنى سهولة قبول الاشكال ليست كيفية وجودية بل هي عبارة عن ان لا يوجد في الجسم مانع يمنع عن طريق الشكل وبتقدير كونها كيفية وجودية فهي غير محسوسة واذا كان الامر كذلك لم تكن الازدواجيات الاربعة امورا وجودية فضلا عن ان تكون كصفات محسوسة فضلا عن ان تكون تلك الكيفيات ملموسة والشيخ سلم في الشفاء ان الرطوبة بهذا المعنى امر عدمي لكنه زعم اننا اذا نسبنا احد الطرفين وهو اليبوسة الى الحس بالذات كما اننا امر يقابله العدمي في المزوجة بل لو وجدنا بالحس اللمسي كفتين لمت

لتمت المزاوجات الرباعية بين متضادين وبين وجودى وعدمى \*  
 (ولقائل ان يقول) اذا سلمت كون الرطوبة اسرا عدميا فقد بطل ما ذكرته  
 في اول هذه الحجة من ان المطلوب لما كان اسطقسات الاجسام المحسوسة  
 وجب ان تكون كيفيات الاسطقسات كيفيات محسوسة فانك الآن جوزت  
 في الامر الذى به يكون الاسطقس اسطقسا ان يكون ذلك عدميا فكيف  
 يمكنك ان تقول انه يجب ان يكون ذلك كيفية محسوسة فهذا جملة الكلام  
 في المقام الثانى من هذه الحجة \*

(المقام الثالث) في بيان ان الازد واجات الاربعة حاصلة في هذه الاجسام  
 الاربعة ولنين ذلك في كل واحد واحد اما النار التى عندنا فلاشك في غاية  
 حرارتها ومن الناس من زعم ان النار التى تحت الفلك نارهاوية غير محرقة  
 والحجة في ابطال ذلك امور ثلاثة \*

(الاول) ان الطبيعة المسخنة اذا كانت حاصلة لتلك الاجسام ولا مانع هناك  
 من كمال السخونة وجب حصول السخونة في الغاية وقد عرفت ما يمكن ان  
 يقال في هذه الحجة \*

(الثانى) وهو ان المحاكاة والحركة توجب السخونة وكلما كانت المحاكاة اطول  
 زمنا كانت السخونة اشد ولما كانت المحاكاة دائمة وجب ان تكون النار هناك  
 في غاية الحرارة \*

(الثالث) ان احتراق الشهب يدل على ان كرة الاثير محرقة \*  
 (واما اثبات) ان النار يابسة فقد احتج الشيخ على ذلك بان قال لا شك  
 انها حارة فاما ان تكون رطبة او يابسة فان كانت رطبة كانت مساوية للهواء  
 في طبعه ولو كانت كذلك لما هربت عن حيز الهواء لكنهم هربوا عن حيز الهواء



فهي غير مساوية للهواء \*

﴿ ولقائل ان يقول ﴾ انه لا يلزم من اشتراك شيئين في اوصاف عدة اشتراكها في الماهية والحقيقة فن الجائز ان تكون النار والهواء متساويين في الحرارة والرطوبة ومع ذلك يكونان مختلفين في الماهية كما ان الانسان والفرس وان اشتركا في الجوهرية والجسمية والتغذية والنمو والحس والحركة لكنه لم يلزم منه اشتراكهما في الماهية بل هما اولى لان الحرارة والرطوبة كقيمتان خارجتان عن ماهية الهواء فان الهواء انما كان هواء لصورته ومادته والصورة الهوائية ليست هي الحرارة والرطوبة بل قوة تفيضان عنها اما الجسمية والنمو والحس والحركة فهي امور ذاتية فلها لم يلزم من الاشتراك في الذاتيات الاشتراك في الماهية فائن لا يلزم من الاشتراك في اللوازم الاشتراك في الماهية كان اولى \*

﴿ فان قالوا ﴾ ان حقيقة الهواء هي الجسم الحار الرطب بالطبع فلو كانت النار كذلك لكانت حقيقتها حقيقة الهواء فتكون النار هواء \*

﴿ فنقول ﴾ ان كنت جعلت اسم الهواء مطابقا لهذا القدر فلا منازعة معك لكن لم لا يجوز ان يكون هذا القدر جنسا النوعين احدهما يكون مثل الهواء المحيط بنا والثاني لا يكون كذلك بل يكون محرقا وصاعدا من حين هذا الهواء ﴿ وبالجملة ﴾ فن الجائز ان يكون جسمان متساويان في غاية الرقة ثم انهما مع تساويهما في ذلك فانه يختص احدهما بطبيعة تقتضي نهاية السخونة والصعود الى سطح القللك والآخر يكون مختصا بطبيعة تقتضي سخونة فائرة ولا تكون مقتضية للصعود الى سطح القللك و اذا احتمل ذلك لم يلزم من التساوي في اصل الحرارة والرطوبة والغلاظ والرقة التساوي في الماهية على ان انعلم ببداية

العقل ان الحرارة لا تلام الغلط والجمود بل الرقة واللطافة فكيف يمكن ان يعتقد العاقل بان النار البسيطة تكون يابسة بمعنى كونها عسرة القبول للاشكال واما اذا لم يفسر اليابس بذلك بل يفسره بما يعسر التصاقه بغيره ويسهل تفرقه فلا شك ان النار يابسة بهذا المعنى ويدل عليه الحسن \*

( اما الهواء ) فهو حار رطب اما كونه رطبا فقد زعموا انه ليس من شرط الرطوبة الالتصاق بالغير والا لكان الاكثر التصاقا رطب والعسل اكثر التصاقا بالغير من الماء فكان يجب ان يكون العسل اربط من الماء ولما بطل ذلك ثبت انه ليس من شرط الرطوبة الالتصاق بالغير بل من شرطها سهولة قبول الاشكال وسهولة تركها والهواء المنع في ذلك من الماء فهو اربط \*  
( ونحن نقول ) اننا لانفسر الرطوبة بالالتصاق حتى يلزم ما قلتموه بل بسهولة الالتصاق والانفصال ومعلوم ان الماء اسهل التصاقا وانفصالا من العسل فلا جرم كان الماء اربط فثبت ان الذي قالوه باطل \*

( ومما يدل ) على بطلان ذلك وجها ( احدهما ) اننا لو فسرنا الرطوبة بسهولة قبول الاشكال لزم تفسير اليبوسة بعسر قبول الاشكال كما اتفقوا عليه لضرورة التقابل ثم ان النار يابسة بالاتفاق فيلزم ان تكون النار كلما كانت ايسر كانت اكثف وصريح العقل يدفعه \*

( وثانيهما ) اتفاق الجمهور واعتراف صاحب هذا المذهب بان الرطب اذا تخمر باليابس استفاد اليابس من الرطب اجتماعا عن تشتهه الرطب من اليابس حفظا لقبول الاشكال ولو فسرنا الرطوبة بسهولة قبول الاشكال واليبوسة بالمعنى الذي ذكره لا يفيد ذلك واستقصاء القول في افساد ذلك فقد مضى في باب الكيف \*

(وبالجملة) فلسنا ننازع في اطلاق لفظ الرطوبة على ما يذكر ون ويريدون بل نقول اننا علم بالضرورة ان النار والهواء مشتركان في الرقة واللطافة وان النار اولي بهما من الهواء فان قلنا للهواء انه رطب وعيننا به سهولة قبول الاشكال فالنار اولي بان تكون ا رطب بهذا المعنى وان قلنا للنار انها يابسة بمعنى عدم التصاقها بالغير فالهواء ايضا كذلك واما ان التزم ملتزم بان النار الصرفة ليست رقيقة بل تكون صلبة غير قابلة للتشكلات الا بعسر فذلك باطل بالبديهة ولو جاز له ان يجعل النار مع غاية حرارتها وخفتها غليظة غير رقيقة لجاز لاخر ان يقول الارض التي في المركز مع برودتها وغاية ثقلها تكون في غاية الرقة \*

( اللهم ) الا ان يدفع ذلك بان الارض لو كانت مع برودتها رقيقة لكانت الارض ماء ولكن ادفعنا ذلك بما بينا من انه لا يلزم من التساوى في بعض الصفات التماثل في الماهية \*

( واما بيان ) كون الهواء حار افاقوى ما احتج به اننا شاهدان الماء اذا اريدان يجعل هو ايسخن فضل تسخين فاذا استحكمت فيه التسخين كان هو ا \*

( ولهم ) ان يحتجوا عليه بمثل ما احتجوا به على يوسفة النار وهو ان الهواء رطب فان كان باردا كان مساويا الجوهر الماء فوجب ان يقف في حيز الماء فلم يقف علمنا انه ليس من جوهره فهو اذا ليس يبارد فوجب ان يكون حارا والكلام فيه مامضى \*

( ثم ) هاهنا سكان ( الاول ) ان الهواء متى انقطع عنه تأثير الشمس صار في غاية البرد \*

( الثاني ) ان الهواء كلما كان ابعد عن الارض كان ابرد فان الهواء على قبال الجبال ابرد مما تقرب من الارض فعلمنا ان السخونة للهواء مكتسبة من السخونة

الحاصلة للأرض بسبب أنوار الشمس والكواكب \*  
 (والجواب عن الأول) أن الأرض باردة بجوهرها فإذا تباعدت الشمس  
 عنها فقد زال المسخن الخارجي فعادت البرودة الطبيعية فتصير تلك البرودة سببا  
 للبرودة العرضية للهواء الملاصق للأرض \* (وأما برد الهواء) الذي على قبال  
 الجبال فتصاعد الأجزاء المائية البخارية إليها \*  
 (وأما الماء) فهو بارد رطب لا شك فيه ولكن فيه أشكال وهو أن البرودة  
 تقتضي الجمود والصلابة وهي مانعة عن حصول الرطوبة فلو كانت للماء صورة  
 غير البرودة والرطوبة مقتضية لها لكانت الطبيعة الواحدة فعلت الضدين  
 فدل على أن الماء ليس له صورة تقتضي هاتين الكيفيتين \* وهذه النكتة غريبة  
 في هذا الموضع \*

(وأما الأرض) فلا شك في بردها وبسببها ولكن المشهور أن برد الماء أشد  
 من برد الأرض ومنهم من جعل برد الأرض أشد من برد الماء لأن الجمود والكثافة  
 ليست إلا من أثر البرد فإذا كلما كانت الكثافة اكتمل كان البرد اكتمل لكن  
 الأرض أكثر فهدى أبرد ولأن كلما كان أبعد عن الحركة الفلكية كان أبرد لأن  
 وصول تأثير حركته إليه أقل لأن أفعال الماء عن البرد (١) أسرع وأشد من  
 أفعال الأرض عنها كما ذكرنا ذلك في باب الكيفية وأما الذي يقال من أن  
 اللبس يبرد في الماء أكثر مما في الأرض فيمكن أن يكون ذلك لاجل أن الماء  
 للطافته ينسبط على المصوب ويصل إلى كل موضع منه ويلتصق به وأما التراب  
 فكثافته لا يصل إلى جميع المصوب بل وصوله إلى قليل من المواضع ثم لا يلتصق به  
 بل يتأثر عنه فلا جرم يكون تأثير الماء في التبريد فوق تأثير الأرض \*  
 (ومما يليق بهذا الموضع) أن الشيخ قال أن البرد الذي يجمده الماء أن اردت

الحق ويركت المعاديات فليس الأبردا مستفادا في الهواء من الأرض والماء فإذا صار الهواء بحيث لا يسيل الماء استولت طبيعة الأرض على طبيعة الماء وعاونها الهواء أما بالتبريد وأما بإزالة التسخين فجمد من الماء ظاهره ثم باطنه وطبيعة الماء والأرض هما اللذان تحدثان بردا في الهواء فيعود ذلك البرد معيناً على الأحداث كيفية البرد في بعض الماء { على قدر يتأدى إلى الاجماد »

(والتأمل ان يقول) هذا الكلام ضعيف لأن قوله أولاً البرد الذي يجمده الماء ليس الأبردا مستفادا في الهواء من الأرض والماء يدل على ان سبب جمود الماء هو برود الهواء المستفاد من الماء والأرض فقط وقوله بعد ذلك فإذا صار الهواء بحيث لا يسيل الماء استولت طبيعة الأرض على طبيعة الماء وعاونها الهواء أما بالتبريد وأما بإزالة التسخين فجمد الماء يدل على ان سبب جمود الماء المناطية الماء والأرض بشركة من برود الهواء أولاً بشركة وذلك عندما يجعل تأثيره في إزالة التسخين فإن من قبل المانع لا يكون فاعلاً بالذات بل بالعرض فبالتقدير الأول يكون برود الهواء جزء البرد وبالتقدير الثاني لا يكون مبرداً أصلاً وكلا الاعتبارين يناقض ما قاله أولاً من ان سبب الجمود هو برود الهواء (والحق في ذلك) ان الماء ان ثبت أنه ابرد من الأرض في جوهره كان سبب جموده هو طبيعته فقط وأما برود الهواء والأرض فلا تأثير لهما في الاجماد بل في إزالة المانع من الاجماد فإن سخونة الأرض والهواء مانعتان عن اقتضاء طبيعة الماء جمود الماء وان ثبت ان الأرض ابرد من الماء فلا يبعد ان يكون لطبيعتها تأثير في ذلك الاجماد بشركة من طبيعة الماء وأما برودة الهواء فلا تأثير لها في ذات الجمود بل في إزالة المانع منه (فهذا هو الكلام) في هذه الطريقة وقد ظهر ضعفها وانشارها فإذا كان لا يتم تقرير هذه الطريقة { في نفس الماء (١٧) الا

الا بالاستقراء فالاولى التعويل على ما ذكرناه في الطريقة الاولى فانه اقرب الى التحصيل والضبط وايمد عن التخليط والخبط \*

( الطريقة الثالثة ) ان نقول البسائط التي يمكن ان تتركب عنها المركبات لا بد ان تكون قابلة للاشكال والالم تتركب عنها المركبات ثم ان قبولها للاشكال اما ان يكون بسهولة او بعسر فالاول هو الرطب والثاني هو اليابس فثبت ان الاسطقسات يجب ان تكون موصوفة بهاتين الكيفيتين وايضا فلان المركبات لا تتكون الا بتفریق بعض الاجزاء عن بعض وجمع بعضها مع بعض والتفریق والجمع لا يتمان الا بقوة جامعة ومفرقة في البسائط والقوة الجامعة هي البرودة والمفرقة هي الحرارة فثبت ان الاجسام الاسطقسية يجب ان تكون موصوفة بهذه الكيفيات الاربعة ثم ان الزاوجات الممكنة لها اربعة فاذا الاسطقسات اربعة وهو المطلوب وهذا المحصر وان كان متكلفا جدا الا انه على كل حال اجود من الطريقة الطويلة التي ذكرناها \*

( والحق عندى ) في هذا الباب ان من حاول بيان المحصر الاسطقسات بتقسيم عقلي فقد حاول ما لا يمكنه الوفاء به بل الناس لما بحثوا بطريق التركيب والتحليل وجدوا تركيب الكائنات مبتدئا من هذه الاربعة وتحليلها منتهيا اليها ثم انهم لم يجدوا هذه الاربعة متكونة عن تركيب اجسام اخر ولا منحلّة الى اجسام اخر فلا جرم زعموا ان الاسطقسات هي هذه الاربعة لان حجة عقلية قامت على انه لا يجوز في العقل وجود اسطقس غير هذه بل لانه لم يدل البديل الا على هذه وهذا كما انا حكمنّا على ان الافلاك تسعة لان حجة عقلية قامت على انه لا يجوز في العقل وجود فلك عاشر بل لان الرصد لم يقف الا على هذه التسعة فهذا هو الحق في هذا الباب واما تكلف الازدواجات الاربعة فكل

ذلك فصول لا يمكن الوفاء بتقريرها ومن حاولها طالت كلماته وكثر هذيانه من غير وصول الى المقصود وبالله التوفيق \*

﴿ الفصل التاسع في شرح افتقار المركبات الى هذه الاسطوانات الاربعة ﴾  
 ( اما الارض ) فانه تفيد السكان تما سكاو حفظ الماي فاد من الشكل والماء يفيد الكائن سهل قبول التشكل ويستمسك جوهر الماء بعد سيلانه لمخالطة الارض ويستمسك جوهر الارض من تشتته لمخالطة الماء والهواء والنار تكسر ان عنصرية هذين وتفيد انهما اعتدال الامتزاج والهواء يخالط ويفيد وجود المنافذ والمسام والنار تضيغ وتطيخ \*

﴿ ومن المباحث هاهنا ﴾ ان النار لا تتحرك الى السفل طبعا وليس هاهنا قاسر يجرها الى السفل فهي اذا لا تنزل واذا لم تنزل كيف تخالط سائر العناصر حتى تتولد منها المعادن والنبات والحيوان \*

﴿ وجوابه ﴾ ان مادة العناصر مشتركة كما ثبت فاذا استعدت مادة عنصر لصورة حدثت فيها تلك الصورة وزالت الصورة الاخرى فالاجزاء النارية التي تخالط المركبات انما تتكون هاهنا في الاكثر لانها تنزل من الفوق \*

﴿ الفصل العاشر في سبب حركة النار دوريا بسبب حركة كرة القمر ﴾  
 ( لقائل ان يقول ) اذا كانت كرة فوق كرة فانها اذا تحركت ولم تشبث بشيء مما تحتها بل زحفت على بسيطها فلا مانع من ان تسكن الداخلة وتحرك الخارجة عليها ماسة على سطحها واذا كان كذلك فما السبب في حركة النار بحركة كرة القمر \*

﴿ فنقول ﴾ السبب في تلك الحركة ان كل جزء يفرض من النار فقد تعين له جزء من الفلك كالمكان وهو بالطبع يتحرك الى المكان الطبيعي له ويسكن

عنده لازماً اياه ملتصقاً به التصاقاً طبيعياً مثل الالتصاق بالغراء والمسامير  
فاذا تحرك المسكان الطبيعي لزمه وتبعه ما هو متمكن فيه بالطبع فتكون حركة  
النار بالقياس الى الفلك حركة في الوضع بالعرض وانما لم يتحرك الماء بحركة  
المهواء لانه في اكثر الامور غير حاصل في المكان الطبيعي على الوجه الذي هو  
طبيعي بل في اكثر الامور به انضغاط الى السفلى في بعض اجزائه من تحت  
فتتبع حركة المهواء الاجزاء العالية من الماء على سبيل التموج واما السافلة فانها  
لا تتحرك بما ذكرناه و ايضاً فلان المهواء قد عرض له بسبب الجبال والرياح  
امراً وجب تميزاً في اجزاه \*

﴿ ولقائل ان يقول ﴾ ان الفلك عند كم جسم متشابه الاجزاء والنار الملاقية  
للفلك ايضاً بسيطة او قريبة من البساطة فيكون حال كل جزء من النار مع  
جزء من الفلك كحاله مع سائر الاجزاء فيستحيل ان يكون ذلك الجزء  
من النار طالبا بالطبع لذلك الجزء من الفلك مع ان ذلك الجزء مساو لسائر  
الاجزاء في الطبيعة والماهية وايضاً فلان المهواء اذا تحرك تحركت الاجزاء  
العالية من الماء ولا تتحرك الاجزاء السافلة مع ان تشبث الاجزاء العالية من  
الماء بالاجزاء السافلة منه اتم من تشبث اجزاء النار باجزاء الفلك لان تشبث  
الشيء بعينه اتم من تشبثه بخالفه في النوع فاذا لم يلزم من حركة الاجزاء العالية  
من الماء حركة الاجزاء السافلة منه فائتم لم يلزم من حركة جسم حركة جسم  
آخر يخالفه في النوع كان ذلك اولى فعلمنا ان العلة المذكورة ضئيفة \*

﴿ الفصل الحادي عشر في شكل النار والهواء ﴾

﴿ مذهب الجمهور ﴾ من الحكماء ان النار ليست كائنة بحركة الفلك بل هي  
جوهر واسطة بذاتها ولها موضع طبيعي بذاته كغيرها من الاسطوانات



وهؤلاء يجعلون شكل النار الكرة \*

(ومن القدماء) من جعل تكون النار تابعا للحركة الفلك فيأزمهم ان لا يجمعوا النار كرة لان الموضع القريب من القطب تكون الحركة فيه بطيئة والحركة البطيئة لا تسخن فيكون هناك هواء غير شديد الحرارة بل يكون شكل النار والهواء عندهم على هذا الوجه \*

(١)

### الفصل الثاني عشر في طبقات العناصر الاربعة

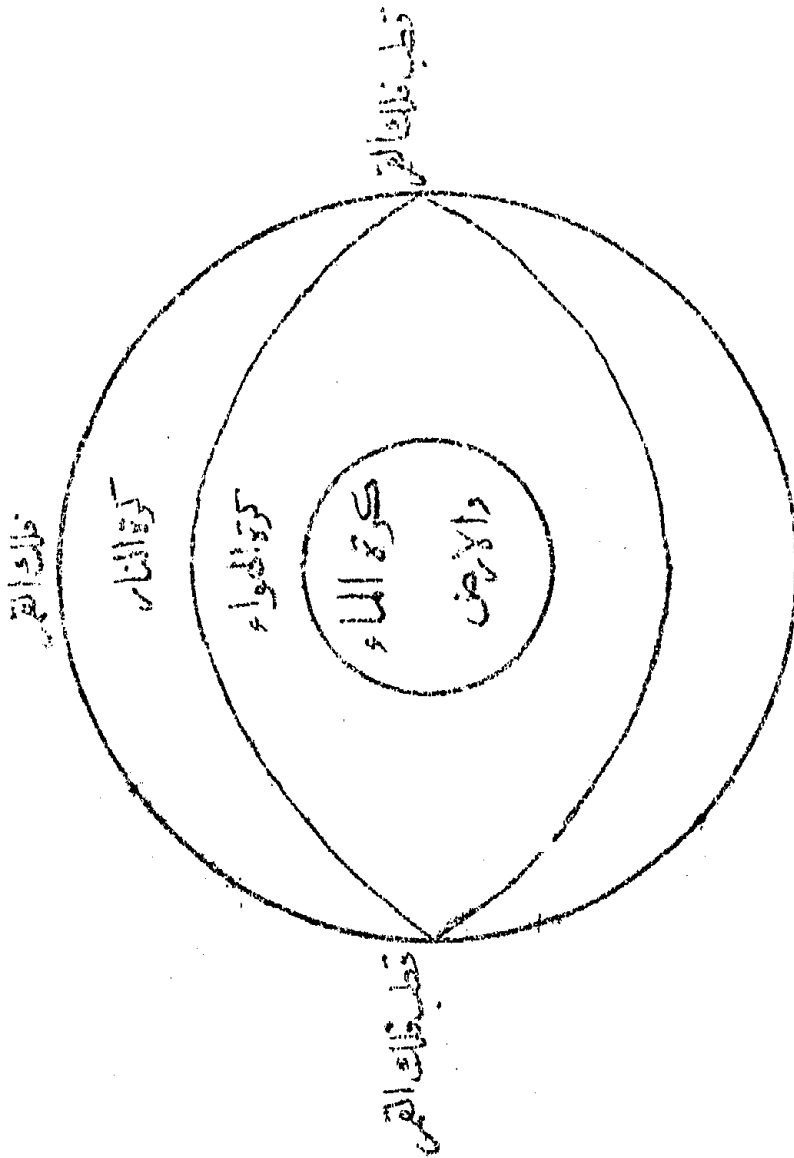
(يشبه ان تكون) غير موجودة على محوضتها وصرافتها في اكثر الامر لانه تحدث فيها من انوار الكواكب حرارة ترتفع بسببها منها البخرة مائة وادخنة ارضية فلذلك يكاد ان يكون جميع المياه وجميع الا هوية مخلوطة ممزوجة ثم ان توهمت صرفة فالاولى بها الاجزاء العالية من النار والاجزاء القريبة من المركز من الارض اما الاجزاء العالية من النار فلان البخرة والادخنة اقل من ان تصل الى ما هناك وتقدير وصولها فالنار قوية على احالتها نارا واما الاجزاء القريبة من المركز فلانه بعد وصول شيء غريب اليها \*

(واذا عرفت ذلك فنقول) يشبه ان تكون الارض ثلاث طبقات طبقة مائة الى المحوضنة وتحيط بها طبقة طينية وتحيط بها طبقة بعضها منكشف عن الماء جففت وجهها الشمس وهو البر والجبل وبعضها قد ساح عليه البحر واما البحر فهو اسطقس الماء ويمتنع ان يكون للماء كلبية غير البحر لان ذلك الماء اما ان يكون في ظاهر الارض اوفي باطنها وان كان في باطن الارض فاما ان يكون في الوسط اوفي جانب منها والاول باطل فان كونه في الوسط ان كان بالطبع فالماء اقل من الارض هذا خلف وان لم يكن بالطبع بل بالقسر فيكون هناك قاسر قسر الماء الى الحصول في بعض جوانب الارض وهو باطل وان كان في جانب

(الفصل الثاني عشر في طبقات العناصر الاربعة)

## في الجدل الثاني

( ١ ) متعلقة بصفحة ١٣٠





من الارض فهو باطل لثلاثة اوجه \*

( اما اولاً ) فلانه ليس بعض الجوانب اولى من البعض \*

( واما ثانياً ) فلان الماء يكون حينئذ اصغر مقداراً من الارض وذلك باطل  
لوجوب تعادل العناصر \*

( واما ثالثاً ) فلان ماء البحر لا يقصر عن ذلك الماء فلم لا يحمل ماء البحر هو  
الاسطقس فثبت ان كلية الماء هي التي تحيط بالارض وذلك هو البحر \*

( واما الهواء ) فهو اربع طبقات ( الطبقة الاولى ) المحيطة بالارض المتسخنة  
بسخونة الارض الحاصلة من استقرار الضوء على الارض \*

( الطبقة الثانية ) المحيطة بالاولى وهي باردة جداً لان البخارات تصعد اليها  
والبخار عبارة عن مجموع اجزاء مائة متصغرة واجزاء هو ائمة والماء من شأنه  
البرد فاذا تباعد عن الارض بحيث لا يصل اليه تأثير حرارة الارض الحاصلة  
بسبب انوار الكواكب حينئذ بردت تلك الانخرة وصار الهواء بسببه بارداً \*

( الطبقة الثالثة ) طبقة هو ائمة قريبة من الصرافة \*

( الطبقة الرابعة ) طبقة دخانية لان البخار وان صعد في الهواء صعوداً لكن  
صعود الدخان اكثر منه لانه اخف حرته واقوى نفوذاً لشدة الحرارة فيه  
واعنى بالبخار ما تصعد عن الرطب من حيث هو رطب وبالدخان ما تصعد عن  
اليابس من حيث هو يابس وهذه الطبقة الدخانية لتربهم من النار تخالطهم اجزاء  
نارية فهي تكون مركبة من الارضية والهوائية والنارية وفوق هذه الطبقة  
طبقة النار الصرفة \*

الفصل الثالث عشر في الاحوال الكلية للبحر \* وفيه خمسة مباحث \*

( البحث الاول ) عن سبب ملوحة الماء \*

( الملوحة ) ليست طبيعية للماء والالكاف كل ماء ملحا والثاني باطل لان من المياه ما لا يكون ملحا ولان الماء المالح اذا قطر زالت ملوحته ولانه قد تتخذ كرة مجوفة من شمع فترسال في البحر فيرشح العذب الى باطنها رشحاً فثبت ان هذه الملوحة انما حصلت لماء البحر بسبب المخالطة وليس ذلك من المخالطة الهوائية فان مخالطة الهواء تزيد رقة وسلاسة وعذوبة بل السبب لذلك مخالطة اجزاء ارضية محترقة مرة الطعم وانت يمكنك ان تتخذ الملح من رماد ومن كل محترق ومن كل حجر يفيد التكليس زيادة حدة وصرارة فاذا طبخته في الماء وصفيته ولم تزل تطبخ ذلك الماء وتدعه في الشمس فانه يتعقد ملحا وسبب ملوحة العرق والبول مخالطة المرة المحترقة للمائية فتما حهما ثم ان الاجزاء المرة المخالطة للماء ان كانت شديدة الحرارة لم تلح بل ترعق وان كانت قليلة الحرارة بحيث اذا تحال من الماء وقبل نوعا من الاستحالة ملح واما السبب الغائي للملوحة البحر انه لولا ملوحته لاجن وانتشر فساد اجنه في الارض واحداث الوباء العام \*  
 ( البحث الثاني ) عن ثقل ماء البحر وذلك لموحته وكثرة ارضيته ولذلك قل ما يرسب فيه البيض واما بحيرة فلسطين فلا يرسب فيها شيء ولا يتولد فيها حيوان ولا يعيش \*

( البحث الثالث ) عن اختصاص البحر بجانب من الارض دون جانب وذلك امر غير واجب بل الحق ان البحر يتقل في مدد لا تضبطه التواريخ المنقولة من قرن الى قرن الا في اطراف يسيرة وجزائر صغيرة لان استمداد البحر في الاكثر من الانهار التي تفيض اليه والانهار تستمد في الاكثر من العيون واما مياه السماء فان جدواها في فصل بعينه دون فصل ثم لا العيون ولا مياه السماء يجب ان يتشابه احوالها في بقاع واحدا باعيانها تشابهها

يستمر ا فان كثير امن العيون يفور وكثيرا ما تقطعه السماء ولا بد حينئذ  
من نضوب الاودية والانهار فيعرض بسبب ذلك نضوب البحار واذ حدثت  
العيون من جانب آخر حدثت الا نهار من ذلك الجانب فحصلت البحار  
في ذلك الجانب \*

(البحث الرابع) عن حركة البحر وسببها رياح تنبث امان من قعره او تعصف  
في وجهه او لمضييق يكون ينضغط فيه الماء من الجوانب لثقله فيسيل لصدوم من  
الساحل وينبؤ عنه الى الناحية التي هي انغور او لا تدافع اودية فيه بموجة \*  
(البحث الخامس) عن سبب المد والجزر في البحار والانهار (١) وليكن هذا  
آخر كلامنا في احكام كليات العناصر \*

( اما الخاتمة ففيها ثلاثة فصول )

( الفصل الاول في اتصاف الاجرام البسيطة بالكيفيات )

( اما الكيفيات ) البصرة فهي اما اللون واما الضوء اما اللون فقد عرفت ان  
الافلاك غير ملونة واما الكواكب فقد اتفقوا على ان للقمر لونا وتوقفوا في  
امر الشمس والغالب على الظن ان السائر الكواكب الوان مخصوصة كما مضى  
واما العناصر فالنار البسيطة غير ملونة لوجوه ثلاثة \*

( الاول ) انها لو كانت ملونة لكانت النار التي تحت الفلك ملونة ولو كانت  
كذلك لحجبت عن ابصارنا الكواكب فلما لم تحجب علمنا انها غير ملونة فاذا  
النار البسيطة غير ملونة \*

( الثاني ) ان النار كلما كانت اقوى كان لونها اقل غان كور الحدادين اذا قويت

(٢) هاهنا نقص في كل النسخ ولعله يتم المقصود هاهنا بكذا المد والجزر ريقعان  
في البحار والانهار من جهة تاثيرات الكواكب ولا سيما من تاثير القمر ١٢

( الفصل الاول في اتصاف الاجرام البسيطة بالكيفيات )

النار فيه ذهب لونها \*

(الثالث) أنا نعلم ان النار المتعلقة باصل الفتيلة لا ترى مع انها اقوى واكثر من الصنوبرية المرئية البعيدة عن اصل الفتيلة حتى لا يمكن لقائل ان يقول انما لا ترى النار المتعلقة باصل الفتيلة لا تتشارها وانما ترى ما بعد عنها لاجتماعها واستحصافها فان التي تقرب من الفتيلة اولى بالاجتماع والتي تبعد عنها اولى بالا نراج فدل ذلك على ان النار البسيطة غير ملونة واما النار الملونة فليست نارا صرفة بسيطة بل تخالطها اجزاء ارضية سود ومن شان الاجزاء السوداء ان الضوء متى وقع عليها صارت هراء والدليل على ان النار المبصرة تخالطها اجزاء ارضية وقوع ظل المصباح عن مصباح آخر والظل لا يقع الا عن الاجزاء الارضية الكثيفة \*

(واما الهواء) فظاهر من امره انه غير ملون واما الماء فالمشهور من امره انه غير ملون ولكن وجدت للشيخ كلاما يدل على انه اصب للواء لونا فان ابا الريحان سأل له فقال اذا كانت زجاجة صافية بيضاء مدورة وملئت من ماء صاف قامت مقام البلور المدور في الاحراق واذا كانت خالية من الماء الصافي ومملوءة من الهواء لم تحرق ولم تجمع الشعاع فلم صار الماء يفعل ذلك والهواء لا يفعله \* (فاجاب الشيخ عنه) بان قال الماء جسم كثيف صيقل له في ذاته لون قليل وكل ما كان كذلك انعكس عنه الضوء ولذلك ينعكس الضوء عن الزجاج الصافي المملوء ماء ويحصل عن الانعكاس المتراكم القوي احراق واما الهواء فليس هو الذي ينعكس عنه الضوء بل ينعكس فيه لانه المشف بالحقيقة فاذا كان في الزجاجه هواء لم يحصل منها انعكاس قوى (هذا كلام الشيخ) وهو تصريح بان الماء في ذاته لون ما والعقل ايضا يدل عليه فان المحسوس اولاهو اللون والماء

نحس به فله لون ما \*

( واما الارض البسيطة ) فقد زعم بعضهم انها غير ملونة ومال الشيخ الى انها ملونة واحتج عليه بان الارض الموجودة عندنا وانكاسات ممتزجة مخلوطة بغيرها ولكننا قد نجد ما يكون الغاب عليه الارضية فلو كانت الارض البسيطة شفافة لكان يجب ان نرى في شئ من اجزاء الارض ما ليس متلوناً تلونا معدنيا صافيا شفافاً وان كان حكم الارض في ذلك حكم الماء والهواء فانها وان امتزجا الا انها معد ما الا شفاف بالكلية \*

( ثم ان الذين ) اثبتوا للارض لونا ( منهم ) من زعم ان ذلك هو الغبرة ( ومنهم ) من زعم ان ذلك هو السواد و زعم ان الغبرة انما تكون اذا خلطت الاجزاء الارضية اجزاء هو ائمة فبسببها ينكسر السواد وتحصل الغبرة واما اذا اجتمعت الاجزاء الارضية بحيث لا ينحاطها كثير هو ائمة اشتد السواد وذلك مثل الفحم قبل ان يترمد فان النار لا عمل لها الا تفريق المختلفات فالنار لما حلت ما في الخشب من الهوائية واجتمعت الاجزاء الارضية من غير ان يتخللها شئ غريب عنها ظهر لون اجزائها وهو السواد ثم ان النار اذا رمدت الفحم اختلطت بتلك الاجزاء اجزاء هو ائمة فلا جرم ابيضت مرة اخرى \* وهذا كلام اقناعي \*

( واما السبب الغائي ) في لون الارض فاستقرار الضوء عليها حتى تسخن فتكون صالحة لان تكون مقرا للحيوانات فهذا هو الكلام في الوان البسائط \*

( واما الضوء ) فهو بالذات للشمس واما للقمر فهو بالعرض واما لبقاير الكواكب فهو مختلف فيه على ما عرفته والنار البسيطة غير مضيئة وانما المضي منها هو المركب \*



(واما الكيفيات المسموعة) فبعضهم أثبت للفلك بسبب محاكته عن النار صوتا لذيذا متناسبا \*

(واما الكيفيات المذوقة والمشمومة) فقد اتفقوا على انها غير موجودة لشي من البسائط اما العناصر فلان لا نجد فيها حال بساطتها طمها ولا رائحة ولو كانتا موجودتين فيها الا دركناهما واما في الافلاك فقد عو لواعلي انها لو كانت موصوفة بشيء من الطعوم او الروائح لكانت تلك الطعوم والروائح معطلة ولا تعطل في الطبيعة وايضا فالطعوم والروائح تحدثان بالمزاج والافلاك بسيطة فلا يكون لها شيء من الطعوم والروائح \*

(وهذه الحجة) ضعيفة جدا لانه لا يلزم من حدوث الطم والرائحة في عالمنا بالامتزاج ان لا يكون لهما وجودا عند الامتزاج فان اللون هاهنا قد يحصل بالامتزاج مع ان بعض البسائط ملون \*

(وبالجملة) فلا يلزم من تقي علة معينة تقي المعلول لما ثبت من صحة تعليل المعلول النوعي بالمعلل المختلفة والاقوى في ذلك ان يقال لا دليل على ثبوت الطعوم والروائح لها فلا نثبتها واما الجزم بالذفي او الاثبات فذلك مما لم تقم عليه حجة برهانية \*

(واما الكيفيات الملموسة) فقد عرفت حال البسائط فيها \*

(واذ قد تكلمنا) في الاجرام العلوية والسفلية فلنتكلم في ان العالم واحد \*

الفصل الثاني في بيان ان العالم واحد \*

(المتدفيه) انه لو فرض عالم آخر لكان الشكل الطبيعي ايضا لذلك العالم هو الكرة والكرتان اذا لم تكن احدهما محيطة بالاخري لزم الخلاء بينهما والخلاء محال فالقول بوجود عالم آخر محال \*

(ومما قيل فيه) انه لو كان في الوجود عالم آخر موجودا لكان ذلك العالم ايضا مستندا الى الباري تعالى فيكون قد صدر عنه اكثر من معلول واحد وذلك محال فهذا هو البيان المطلق لاستحالة وجود عالمين واما ان جعل كل عالم في الصورة كالعالم الآخر حتى يكون في كل عالم ارض وناو وهواء وماء وسماء كما في الآخر لزم ان تكون الاجسام المتفقة في الطبع تسكن اما كن متباينة في الطبع وذلك محال كما ثبت \*

(فان قيل) الارضون وان كانت كثيرة بالعدد الا انها مشتركة في الارضية وامكنتها مشتركة في كونها وسطا لتلك العوالم فالارضية المطلقة تقتضى الوسط من العالم واما الارض المعينة فانها تقتضى الوسط من العالم المعين \*

(اجاب الشيخ) عنه بان قال انه وان كان لا شك في ان الاجسام الكثيرة بالعدد لها امكنة كثيرة بالعدد ولكن يجب ان تكون كثيرة على نحو يجعل الكل لو اجتمع كل المتمكن شيئا واحدا ومكانا واحدا بالعدد على ما بيناه وهذا الاجتماع مما لا مانع له عنه في طبعه فان الطبيعة الواحدة المتشابهة لا تقتضى الافتراق والتباين \*

(واقائل ان يقول) الستم زعمتم ان الاجسام الفلكية والكواكب وان كانت مشتركة في الجسمية والكوكبية والضوء واللون والمقدار لكن كل واحد منها مخالف للآخر بنوعيته فاذا جوزتم ذلك فلم لا تجوزون ان تكون الارضون الموجودة في العوالم وان كانت متساوية في الارضية الا انه مع ذلك تكون لكل واحد منها حقيقة نوعية مخالفة لنوعية الارض الاخرى وعلى هذا تلك الارضون لاجل اشتراكها في مطلق الارضية تكون طالبة لمطلق الوسط ثم ان كل ارض بحقيقتها المخصوصة التي بها تخالف الارض

الاخرى تكون طالبة للوسط المعين واذا كان هذا الذي قلناه محتملا لم تكن حجبتكم برهاناً \*

«فان قالوا» انا لانعقل من الارض الا الجسم البارد واليابس بطبعه فان كانت لها خصوصية وراء ذلك لم تكن تلك الخصوصية لازمة لهذا القدر المشترك واذا لم تكن لازمة امكن فرض الارضين عارية عن تلك الخصوصية وعند ذلك الفرض تكون الارضون متساوية في النوعية فيجب ان يطلب كل واحدة منها ما تطلبه الارض الاخرى من الوضع والحيز \*

«فنقول» ان كان الامر كذلك لزم ان تكون الاجرام الفلكية كلها متحدة في النوع لانها مشتركة في مطلق الجسمية فان كانت هناك خصوصية لم تكن تلك الخصوصية لازمة لتلك الجسمية واذا لم تكن لازمة امكن فرض تلك الجسمية عارية عن تلك الخصوصية وعند ذلك الفرض تكون الاجرام الفلكية متساوية في النوعية فيجب ان يطلب كل واحدة منها ما يطلبه الفلك الآخر من الوضع والحيز \*

«فان قالوا» هذه الاجسام الفلكية اختلفت لموادها فلاجل اختلاف موادها اختلفت اوضاعها واحيازها (فنقول) جوزوا هاهنا ان تختلف الارضون في موادها حتى يكون لكل ارض وسط عالم معين \*

«فان ادعوا» ان الارضين متماثلة في المادة (فنقول) لانزاع في ان اجزاء الارض التي في عالمنا متشاركة في المادة وليكن لم قلتم ان مادة الارض الموجودة في عالم آخر يجب ان تكون مساوية لمادة الارض الموجودة في هذا العالم \*

«وبالجملة» فسكل ما يذكر وانه هاهنا ينتقض بالاجرام الفلكية فثبت ان هذه الحجة ضعيفة \*

( ومما احتجوا به ) على امتناع وجود ارضين كثيرة مثلاً انها لو كانت موجودة لسكانت متساوية في الماهية فانفصال بعضها عن البعض ليس بطباعها والا لاستحال ان يوجد منها جزء متصل واما السماويات فهي علة تحدد امكنة العناصر لاعلة حصول تلك العناصر في تلك الامكنة فاذا انفصال بعضها عن البعض ليس لذواتها ولا للسماويات فهو اذا لقا سر خارج وذلك محال لما ثبت من امتناع الخرق على الفلك وامتناع انتقاله من وضعه وموضعه الى وضع آخر وموضع آخر \*

( وهذه الحجة ) مبنية ايضاً على انها لو كانت موجودة لكانت متحدة في النوع وقد سبق الكلام فيه \*

( واحتج ) من اثبت عوالم كثيرة بان قال ان مفهوم قولنا عالم اما ان يكون مانعاً من ان يكون مشترك كافيه بين كثيرين واما ان لا يكون مانعاً فان كان مانعاً لم يكن عامناً بوحدة العالم موقوفاً على حجة وبرهان بل كان كل من تصور العالم عرف بالضرورة استحالة وجود العوالم وذلك ظاهر الفساد فاذا مفهوم قولنا عالم لا يمنع من ان يكون مشترك كافيه بين كثيرين لكن العالم ليس من الامور التي اذا فرضت له جزئيات كانت تلك الجزئيات على سبيل ان واحدتها تكون بعد تكون آخر لان العالم شيء ازلي بل لما ثبت امكان وجود العالم فقد ثبت امكان وجود امور ازلية والامور الازلية لو لم تكن موجودة في وقت استحالة حصولها لانها اذا كانت معدومة فمن المستحيل ان توجد بعد عدمها بحيث تكون ازلية فاذا لو كان العالم الثاني ممكناً الوجود لكان ازلي الوجود لكنه ممكن الوجود فهو ازلي فالعوالم الكثيرة موجودة في الازل \*

( والجواب ) ان الكلي هو الذي لا يكون نفس مفهومه سبباً لامتناع الشركة

فيه وليس يلزم من عدم تعليل امتناع الشركة بنفس ذلك المفهوم عدم امتناع الشركة اذ المتنع لا يعقل ان يكون امتناعه معللا بكل شيء بل علة الامتناع امر واحد ثم لا يلزم من سلب تعليل ذلك الامتناع بما عدا ذلك الواحد سلب الامتناع فكذا ها هنا لا يلزم من كون ذلك المفهوم غير موجب اذ ذلك الامتناع ان لا يكون الامتناع حاصلًا \*

الفصل الثالث في ان الاجسام الفلكية اقدم من الاجسام العنصرية وان احياز الافلاك متقدمة على احياز العناصر ﴿

(ان المركبات) انما تتكون عن البسائط فالمركيبات متأخرة عن البسائط والبسائط محتاجة الى الاحياز فهي متأخرة عن الاحياز واحياز العناصر انما توجد بسبب الاجرام الفلكية فالاحياز متأخرة عن الاجرام الفلكية فثبت ان الاجرام الفلكية متقدمة بالطبع والشرف على الاجرام العنصرية وليكن هذا آخر ما نقوله في الاجرام البسيطة \*

الباب الثالث في المزاج وكيفية الفعل والانفعال \* وفصوله تسعة عشر ﴿  
الفصل الاول في حقيقة المزاج ﴿

(قد عرفت) ان العناصر اذا اختلطت فان كل واحد منها يكسر كيفية الآخر وينكسر في كيفية عن الآخر فكسر كل واحد منها بكيفية للآخر مسمى بالتفاعل \*

(فتقول) هذا التفاعل لا يحصل الا عند مماسة بعضها ببعض فانه ان لم تكن المماسية ممتدة في ذلك التفاعل فاما ان تعتبر فيه نسبة اخرى وضعية اولا فتعتبر تلك بل يكون كيف ما اتفق والقسم الآخر باطل والا لكان الجرم يستغن بسبب نار موجوده على بعد مائة فرسخ منه واما ان كان على نسبة وضع آخر

(الفصل الثالث في ان الاجسام الفلكية اقدم من الاجسام العنصرية)

غير المماسية تفتضى نوعاً آخر من المحاذاة والقرب فإن المتوسط إذا كان لا يسخن ولا يبرد لم يسخن المنفعل إلا بعد أيضاً ولم يبرد وإن سخن المتوسط القريب وبواسطته يسخن الجسم البعيد ويجب أن يكون المسخن مسخننا لذلك البعيد بواسطة المماسية لا محالة فالفعل والانفعال إنما يجريان بين الاجسام التي عندنا بقمل بعضها في بعض إذا كانت بينهما مماسة \* هذا مقال الشيخ \*

(وقد ذكر) في الفصل السابع من المقالة الثالثة من علم النفس من طبيعيات الشفاء فصلاً يتقضى ما ذكره هاهنا فاقبله بلفظه \*

(قال) في جواب من أنكر تأدى اشباح البصرات في الهواء من غير أن يتكيف الهواء أنه ليس يتأين نفسه ولا ظاهراً أن كل جسم فاعل يجب أن يكون ملاقياً للملموس فإن هذا وإن كان موجوداً استقراء في أكثر الاجسام فليس واجبا ضرورة أن يكون كل فعل وانفعال باللقاء والتماس بل يجوز أن يكون أفعال أشياء من غير ملاقات فتكون اجسام تفعل بالملاقات واجسام لا تفعل بالملاقات وليس يمكن لأحد أن يقيم برهاناً على استحالة هذا ولا على أنه يجب أن يكون بين الجسمين ونسبة وضع يجوز أن يؤثر به أحدهما في الآخر من غير ملاقات وإن بقي هاهنا ضرب من التمجيب فكما أنه لو كان اتفق أن كانت الاجسام كلها إنما يفعل بعضها في بعض بمثل تلك النسبة لمباينة واتفق إذاً أن شوهد فاعل يفعل بالملاقات يتمجب منه أيضاً كما يتمجب الآن من مؤثر بغير ملاقات \*

(فإذا كان) هذا غير مستحيل في أول المقبل وكانت صحة مذهبنا المبرهن عليه توجبه وكان لا برهان البتة بتقيضه فنقول إن من شأن الجسم المضيء بذاته أو المستنير الملون أن يفعل في الجسم الذي يقابله إذا كان قابلاً للشبح قبول البصر

و بينهما جسم لا لون له ولا تأثير هو صورة مثل صورته من غير ان يفعل في المتوسط شيئاً اذ هو غير قابل لانه شفاف هذا ما ذكره في هذا الموضع (وقد ذكر هذا المعنى) ايضاً في الفصل المشتمل على المقدمات التي يحتاج اليها في معرفة الهالة وقوس قزح \*

(ولا يخفى) ان ذلك منه مبالغة في بيان ان الفعل والانفعال بين الاجسام لا يتوقف على الملاقاة والمماس مع انه تصدى في فصل حقيقة المزاج لاقامة البرهان على ان الفعل والانفعال بين الاجسام لا يتمان الا باللقاء والمماس وانه ليكثر تعجبي من وقوع امثال هذه المناقضات الظاهرة في كلام الشيخ \* (ومن الاشكالات) على اصل الكلام ان الشمس تسخن الارض مع انها لا تسخن الاجسام القريبة منها فانهم لا تسخن الافلاك وكذلك تضيئ الارض مع انها لا تضيئ الاجسام التي تتوسط بينها وبين الارض فان الافلاك والناز والهواء لا تصير مضيئة بل هي شفافة واذا كان كذلك فكيف يجوز للرجل الذي مع هذه الاشكالات ان يجزم بان الفعل والانفعال لا يتمان الا باللقاء والمماس \*

(فان قيل) ليس غرض الشيخ من الحجة التي ذكرها بيان توقف الفعل والانفعال مطامعاً على اللقاء والمماس بل بيان ان كل جسمين يؤثر كل واحد منهما في الآخر ويتأثر عن الآخر فان ذلك لا يتم الا باللقاء واما الشمس فانها وان افادت الضوء والسخونة للارض لكن الارض ما اثرت فيها وكذلك المرئي وان اثر في العين لكن العين لا تؤثر في المرئي فظهر الفرق \*

(فنقول) انه لما ثبت في العقل جواز ان يؤثر احد الجسمين في الآخر من غير ملاقاته جاز ايضاً ان يؤثر الآخر فيه ايضاً من غير ملاقاته والحجة التي ذكرتموها

ان صحت كانت مائة من ذلك مطلقا اذ ليس فيها ما يمنع احد التقديرين دون الآخر فلم ان الحجة المذكورة صميغة جدا فالصحيح ها هنا ان يترك الاحتجاج ويعول فيه على المشاهدة وهو ان يقال ان الكلام انما وقع في اجزاء المتزج وهي لا محالة تكون متلاقية ونشاهد ايضا ان بعضها لا يؤثر في البعض ولا يتأثر عنه الا عند اللقاء والتماس فاعتبرنا التماس ذلك واما ان يقال لا يجوز في العقل ان يفعل عنصر من عنصر من غير ملاقاته و مماسه فذلك غير محتاج اليه في هذا الموضع بل الحق ان ذلك محتمل وان كان نادرا فهذا ما نقوله في هذا الموضع \*

( واذا ثبت ذلك فنقول ) العناصر اذا تلاقى انكسر كل واحد منهما في كفيته بالآخر فهناك امور ثلاثة المنكسر والكاسر والانكسار اما المنكسر فليس هو الكيفية لما علمت ان الكيفية الواحدة بالذات لا يعرض لها الاشتداد والتقص بل المنكسر هو الموضوع واما الكاسر فليس ايضا هو الكيفية لان انكسار كفيتي العنصرين المتضادين اما ان يحصل معا او لا معا فان حصل معا فكاسر كفية كل واحد من العنصرين هو كفية العنصر الآخر والعلة واجبة الحصول مع المعلوم فاذا كان الانكسار ان يوجدان معا فالكاسر ان موجود ان عند حصول الانكسارين فالكيفيتان المتضادتان موجودتان على صرافتهما عند حصول انكسارهما وهذا محال واما ان كان انكسار احدهما بالآخر سابقا على انكسار الآخر فهو باطل لان المكسور لا يعود كاسرا الكاسره فكان يجب ان لا يفعل الكاسر عن المكسور بعد حصول الانكسار وحينئذ يكون ذلك فسادا لا حدهما لا من اجا قبت ان الكاسر ليس هو الكيفيات بل الصور التي هي مبادئ تلك الكيفيات \*



( وهاهنا اشكال ) وهو ان الماء البارد بالفعل والماء الحار بالفعل اذا اختلطا انكسر البارد بالحار وليس للماء الحار صورة هي مبدء حرارته حتى تجعل تلك الصورة كاسرة لبرودة الماء فاذا الكاسر لبرودة الماء هو نفس كيفية الحرارة الموجودة في الماء الآخر \*

( فنقول ) كما ان الذي يحرك حركة مكانية بالقسر لا يفيد الحركة فقط بل يفيد بالقسر مبدأ للحركة محفوظا في جميع زمان الحركة فيشبه ان يكون الامر هاهنا كذلك وهذا موضع يجب ان يتفكر فيه \*

( واما الانكسار ) فهو عبارة عن زوال تلك الكيفيات الصرفة عن تلك البسائط \*

( واذا عرفت ) هذا فثبت ان كل واحد من العناصر يفعل بصورته وينفعل بمادته ثم ان طبائع المتزجات اذا كانت باقية كان كل واحد منهما مانعا من ان يصدر عن صورته في مادته تلك الكيفية الصرفة البسيطة وقد عرفت ان تلك الكيفيات تكون قابلة للاشد والاضعف بالمعنى الذي عرفت وحيثئذ تكون الكيفية التي يستعد لقبولها احد اجزاء ذلك المتزج عند ذلك الامتزاج مثل الكيفية التي يستعد لقبولها الجزء الآخر من ذلك المتزج عند ذلك الامتزاج وتلك الكيفية تكون لا محالة حرارة مكسورة او برودة مكسورة او رطوبة مكسورة او يبوسة مكسورة وذلك لان الطبيعة التي للجزء الناري من المتزج لو لم تكن ممنوعة بضدّها لكانت تعطى الحرارة القوية فاذا صارت ممنوعة بالمعارض فلا جرم لا تفيض عنها الحرارة القوية التي يعوق عنها المعارض واما الحرارة الضعيفة التي لا يعوق عنها المعارض فيجب ان تفيض والحرارة الضعيفة بعينها هي البرودة الضعيفة فظهر من هذا ان

التفاعل

التفاعل متى استقر فانه يحصل في جملة الممزج كيفية متشابهة وهي المزاج \*  
 ﴿واعلم﴾ ان الشيء لا يكون متشابهاً لذاته وانما قلنا للكيفية المزاجية انها  
 كيفية متشابهة لان كل جزء من اجزاء المركب ممتاز بحقيقته عن الجزء الآخر  
 فتكون الكيفية القائمة به غير الكيفية القائمة بالجزء الآخر الا ان تلك  
 الكيفيات القائمة بتلك الاجزاء متساوية في النوع فلذلك قلنا الكيفية  
 المزاجية متشابهة فهذا هو التحقيق في المزاج \*

﴿ثم ان الشيخ﴾ رسمه بانه كيفية تحدث عن تفاعل كيفيات متضادة موجودة  
 في عناصر متصغرة الاجزاء تماس اكثر كل واحد منها اكثر الآخر اذا تفاعلت  
 بقواها بعضها في بعض حدثت عن جملتها كيفية متشابهة في جميعها وهي المزاج  
 وفيه شكوك ثلاثة \*

﴿اولها﴾ انه احال التفاعل على الكيفيات ونحن قد بينا انه محال على الكيفيات  
 وانه انما يصح ذلك على الصور \*

﴿وثانيها﴾ انه حد الضدين باثني الذاتان الموجودتان المتعاقبتان على موضوع  
 واحد ولا تجتمعان فيه وبينهما غاية الخلاف فاذا كان مراده بالضد ذلك  
 فقد تطرق الخلل الى رسم المزاج لان المزاج منه اول وهو الذي يكون  
 حصوله من اجتماع البسائط ومنه ثان وهو الذي يكون حصوله من اجتماع  
 المركبات مثل الدهنية الحاصلة من تفاعل الزيبق والكبريت و معلوم ان  
 هذا المزاج الثاني لا يكون حصوله من تفاعل كيفيات متضادة لان الكيفية  
 الكبريتية لا تكون في غاية البعد عن كيفية الزيبق لان كل واحد منهما مركب  
 وكيفية المركب لا تكون في الغاية فظهر انه لما اعتبر في الضدين غاية الخلاف  
 واعتبر في المزاج ان يكون عن كيفيات متضادة لزمه خروج المزاج الثاني

عن الحد\*

« ونالها » ان الطعوم والروائح والوان المركبات كلها كيفيات حادثة عن تفاعل كيفيات متضادة الى آخر الرسم ولما دخلت هذه الاشياء في هذا الرسم فقد بطل هذا الرسم \*

« والاولى » ان يقال المزاج كيفية ملموسة حاصلة في الجسم المركب عن العناصر المتضادة الكيفية عند انكسار كيفة كل واحد منها بطبيعة الآخر ثم لا يشترط في الضدين هاهنا غاية الخلاف \*

### الفصل الثاني في مذاهب الناس في المزاج

« من الناس » من زعم ان البسائط اذا امتزجت وانفعل بعضها عن البعض ادى ذلك بها الى ان يخلع صورها ولا تكون لواحد منها صورته الخاصة وتلبس حيثند صورة واحدة يصير لها هيولى واحدة وصورة واحدة ( ثم منهم ) من جعل تلك الصورة امراً متوسطا بين الصور المتضادة التى للبسائط ( ومنهم ) من جعل تلك الصورة صورة اخرى للنوعيات ويدل على فساد هذا القول امران \*

« الاول » انا اذا وضعنا قطعة من اللحم فى القرع والانسيق فننجل الى جسم مائى قاطر والى كلس ارضى غير قاطر ( فنقول ) الاجزاء التى كانت فى المركب اما ان يكون بينهما اختلاف فى استعداد التقطر وعدمه واما ان لا يكون بينهما اختلاف فى ذلك فان لم يكن بينهما اختلاف وجب ان يكون الشكل قاطرا او الكلس ممتنعاً عن التقطر واما ان كان بينهما اختلاف فذلك الاختلاف اما ان يكون بنفس ماهياتها او بما يكون داخلها او بما يكون خارجا عنها والقسمان الاولان يقتضيان اختلاف اجزاء المركب بالمساهية واما ان كان

ذلك

(الفصل الثاني في مذاهب الناس في المزاج)

ذلك الاختلاف بامر خارج عنها فذلك الامر الخارجى ان كان لازما لزم منه اختلاف ماهياتها لان الامور المختلفة في اللوازم مختلفة في الماهيات وان لم يكن امرا لازما لتلك الاجزاء امكن ان توجد اجزاء المركب من غير ان تحصل فيها تلك الامور التي باعتبارها صار البعض بحال والبعض بحال اخرى وذلك يقتضى ان يوجد في اللحوم لحم تقطر كله او يرسب كله وكذلك القول في سائر المركبات ولما بطل ذلك بطل هذا المذهب \*

(الثانى) هو ان صور البسائط لو تفسدت فان كان فساد كل واحد منها مقارنا لفساد الآخر مع ان فساد كل واحد منهما معلول لوجود الآخر لكانت الصورتان موجودتين عند كونهما فاسدتين وذلك محال وان سبق فساد احدهما فساد الآخر استحالة ان يصير الفاسد مقسدا لمفسده فبقى ان يقال التغيير انما وقع في كيميى العنصرين والفاعل لذلك التغيير هو ما لسكل واحد منهما من الصورة وان تلك الصورة محفوفة الذات في كل واحد من العناصر من غير ان تفسد العناصر اصلا \*

(واحتج الخصم) بان قال ان كان الممزج لا يتغير جوهر بسائطه فتكون النار فيه موجودة لكنها متغيرة قليلا فالماء موجود ولكنه متسخن قليلا ثم يستفيد بالمزاج صوراً زائدة على صور البسائط وتلك الصور حاصلة في كل واحد من الاجزاء فكان الجزء الموجود من الاسطقسات في المركب وهو نار مستحيلة قد اكتسبت صورة لحمية فيكون من شان النار في نفسها اذا عرض لها نوع من الاستحالة ان تصير لحماً وكذلك كل واحد من البسائط فيكون نوع من الكيفية المحسوسة وحاد من حدود التوسط بين الحار والبارد والرطب واليابس بعد الاجسام العنصرية لقبول اللحمية فيكون حينئذ من شان

البسائط ان تقبل صور هذه الانواع وان لم تتركب بل اذا استحالت فقط فلا يكون الى التركيب والمزاج حاجة في حدوث هذه الصور \*  
 (والجواب) ان هذه الشبهة ليس اعتراضها على احد المذهبين باولى من اعتراضها على الآخر وذلك ان اجزاء الممتزج انما تفسد عنها صورها وتحصل فيها صور اخرى عند انتهاء كيميائهما الى حد معين فاذا كان كذلك فمن الجائز ان تنتهي كيفية كل واحد من البسائط الى ذلك الحد حتى تفسد عنه الصورة التي كانت وتحدث فيه الصورة المزاجية (الا ان يقال) بان المعد لحصول تلك الصورة ليس هو الاستحالة التي في ذلك الحد فقط بل الاستحالة مع التركيب وحينئذ يكون هذا هو جوابنا \*

### ﴿ الفصل الثالث في اقسام الامزجة ﴾

(قد عرفت) ان الكيفيات الاولية التي في الاركان التي باعتبارها يصح التفاعل اربع هي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة فتبين ان المزاجات عنها وذلك على قسمين \*

(احدهما) ان تكون المقادير من الكيفيات المتضادة في الممتزج متساوية متقاومة ويكون المزاج كيفية متوسطة بينها بالتحقيق وذكر في القانون ان المعتدل على هذا المعنى مما لا يجوز ان يوجد اصلا وذكر في المقالة الثالثة من طبيعيات النجاة انه اذا كان الجسم المركب من اسطقسين فقط فيمكن ان يكون التركيب فيه من قوى متساوية ولا يمكن ان يتركب من اجزاء متساوية القوى فوق اثنين جسم البتة وذكر في الفصل الحادى عشر من المقالة الرابعة من الفن الاول من طبيعيات الشفاء ان المركبات ان كانت عن اكثر من بسيطين وفيها غالب فالخير للغالب وان تساوت غلب البسيطان

المقدان جهتهما واحدة بالقياس الى الموضع الذي فيه المركب وحصل المركب في اقرب الحيزين من حين وقوع التركيب \*

( اقول ) النقل الاول صريح في امتناع التركيب من بسيطين متساويين والنقل الثاني صريح في جواز التركيب من بسيطين متساويين ومنع من جواز التركيب عن اكثر من بسيطين والنقل الثالث صريح في جواز التركيب عن ثلاث بسائط متساوية ( الا ان يقال ) الحق هو الاول والاخر ان صدق كوران على سبيل التقدير بمعنى انه لو وجد هذا المحال فكيف الحكم فيه ( الا انا نقول ) المعتمد في المنع من تركيب الجسم عن بسيطين متساويين هو انه يلزم ان لا يحصل في حيز واحد منهما الا انه ليس الحصول في احدهما اولى من الاخر فاذا اعترف الشيخ بانه في تلك الحالة يمكن ان يتخصص بمحيز معين فقد اعترف بما اعتمد عليه في استحالة التركيب عن البسيطين المتساويين ( ويشبه ) ان يكون الحق هو ان التركيب عن البسائط المتساوية ممكن لكنه لا يكون باقيا مستمرا بل يكون سريع التحلل او سريع الغاية بعضها لبعض \*

( وثانيهما ) ان لا يكون المزاج وسطا مطلقا بين الضدين بل يكون اميل الى احد الطرفين لكن المعتبر في صناعة الطب بالا اعتدال وعدم الاعتدال ليس هذين القسمين المعينين المذكورين فان المعتدل بهذا المعنى اما ان لا يكون ممكنا او كان ممكنا فان كان ممكنا فهو غير مستمر بل المعتدل الذي يستعمله الاطباء في مباحثهم هو مشتق لا من التعادل الذي هو التساوي بل من المعتدل في القسمة وهو ان يكون قد توفر على المنزج من العناصر القسط الذي ينبغي له في مزاجه ( واذا عرفت ) معنى المعتدل عرفت ايضا معنى غير المعتدل \*

( فنقول ) الخارج عن الاعتدال اما ان يكون خارجا في كيفية واحدة

تقط اوفى الكيفيتين معا اما القسم الاول وهو ان يكون معتدلا في احد المتضادين و خارجا عن الاعتدال في احد المتضادين الآخر ين فلنفرض الاعتدال حاصل في الرطوبة واليبوسة فتكون الغلبة حينئذ اما للحرارة او البرودة فهذان قسمان ولنفرض الاعتدال حاصل في الحرارة و البرودة فتكون الغلبة حينئذ للرطوبة او اليبوسة فهذان قسمان آخران واما ان يكون غروجه عن الاعتدال في الكيفيتين فلنفرض كون الحار غالبا فاما ان يكون الغالب معه الرطوبة او اليبوسة وهذا ان قسمان ولنفرض كون البارد غالبا فاما ان يكون الغالب معه الرطب او اليابس وهذا ان قسمان آخران فهذه الاقسام الثمانية اقسام للخارج عن الاعتدال اما المعتدل فهو قسم واحد فالمنزج اذا تسعة فهذا اما يليق بالحكمة من البحث عن امر المزاج واما ما وراء ذلك فقد ذكرناه في شرح القانون \*

الفصل الرابع في اقسام انفعالات الحار والبارد والرطب واليابس  
 (ان لهذه الكيفيات) الاربع افعالا وانفعالات (فمنها) ما هي للفاعلتين (ومنها) ما هي للمنفعتين فاما التي للفاعلتين (فمنها) ما ينسب الى الحر (ومنها) ما ينسب الى البرد (ومنها) ما ينسب اليهما جميعا فالمنسوب الى الحر مثل النضج والطبخ والشوي والقللي والتبخير والتدخين والاشتعال والاذابة والحل والمقد والمنسوب الى البرد مثل التفتيح و صنع الطبخ و النضج و الشوي و منع التبخير و منع التدخين و منع الاشتعال و صنع الاذابة الذي هو الاجاد و منع الانعقاد وهو الحل والتكرج واما الامر المشترك بينهما فمثل التفتين و مثل تجميد كثير من الاجسام كالحديد والقرن فان كل واحد منهما يجمد بالحر والبرد و مثل المقد و التبخير و اما الامور المنسوبة الى الكيفيتين

المنفعتين فهي انفعالات لاغير (فمها) ما هي بازاء هذه الافعال الصادرة  
 عن الكيفيتين الفاعلتين مثل قبول النضيج وقبول الطبخ ومثل الانتقاء  
 والانشواء والتبخير والتدخين والاشتمال والذوبان والانعقاد (ومنها)  
 ما ليس بازاء هذه الافعال فن ذلك ما هو بقياس احدى الكيفيتين الى الاخرى  
 (اما لليابس) فمثل الابتلال والنشف والانتقاع والميعان (والرطب) مثل  
 الجفوف والاجابة الى النشف واما ما ليس بقياس احدهما الى الاخرى  
 فن ذلك ما هو للرطب وحده ومنه ما هو لليابس وحده ومنه ما هو للمركب  
 منها اما الذى للرطب وحده فمثل الانحصار وسرعة الاتصال والانخراق  
 والذى لليابس مثل الانكسار والارتضاض والتفتت والانشقاق وامتناع  
 الاتصال بمثله والاتصاق بغيره واما الذى للمختلط فمثل الانشداخ  
 والانطراق والانمجان والانعصار والتلبد والتلزوج والامتداد فهذه  
 هي الافعال والانفعالات التى تصدر عن بساطة هذه الكيفيات وتركبها  
 صدورا اوليا فاما كان من هذه الاحوال مشتركا جمعنا القول فيه في فصل واحد  
 وما كان من هذه الاحوال مشتركا بين الفاعلة والمنفعة فسيبينان لانكرره  
 في فصل المنفعة فلنعمد الآن في شرح هذه المعانى فصولا \*

### ﴿ الفصل الخامس في النضج ﴾

(الفصل الخامس في النضج)

(حده) انه احالة من الحرارة للجسم ذى الرطوبة الى موافقة الغاية  
 المقصودة وهو على نوعين طبيعى وصناعى والطبيعى على نوعين نضج نوع  
 الشئ ونضج ضرورياته ونضج الضروريات على قسمين نضج ما يحتاج الى  
 جذبته وهو نضج الغذاء ونضج ما يحتاج الى دفعه وهو نضج الفضل واما نضج  
 نوع الشئ فكنضج الثمرة والفاعل في هذا النضج موجود في جوهر النضج



ويحيل رطوبته الى قوام موافق للغاية المقصودة وانمايتهم اذا صار بحيث تولد  
المثل ان كان من شأنه ذلك واما نضج الغذاء فهو افساد جوهره واحالته الى  
مشاكلة طبيعة المعتدى وفاعل هذا النضج ليس موجودا في جوهر النضج  
بل في جوهر المعتدى لكنه مع ذلك احالة من الحرارة للجسم الرطب الى  
موافقة للغاية المقصودة التي هي افادة تدل على ما يتحلل والاسم الخاص بهذا  
النضج هو الهضم واما نضج الفضل وهو نضج الشيء الذي لا يتنفع به في  
التغذية فهو مفارق للنوعين الاولين فان هذا النضج احالة للجسم الرطب الى  
قوام يسهل معه دفعه وذلك اما بتغليظ القوام ان كان رقيقا او بتريفة ان كان  
غليظا او بتقطيعه ان كان المانع من الدفع شدة اللزوجة وهذا النضج ايضا  
احالة من الحرارة للجسم الرطب الى موافقة للغاية المقصودة وكذلك القول  
في النضج الصناعي \*

### ﴿ الفصل السادس فيما يقابل النضج ﴾

( وهو امر ان احدهما ) كالعدم وهو ان تبقى الرطوبة غير مبلوغ بها للغاية  
المقصودة مع انها لا تكون قد استحال الى كيفية منافية للغاية المقصودة مثل  
ان تبقى الثمرة نية او يبقى الغذاء بحيث لا يكون قد استحال عن حاله او يبقى  
الفضل غير مستحيل الى ماوافق الا ندفاع وهذه الفجاجة يفعلها بالعرض  
مانع وجود الحرارة وهي البرودة \*

( ثانيهما ) ان تتصل بتلك الرطوبة حرارة غريبة ولا تكون الحرارة  
الغريبة موجودة وان كانت فتكون ضعيفة وحينئذ تستولى على تلك  
الرطوبة الحرارة الغريبة فتحيلها الى ماوافق للغاية المقصودة وتلك  
الحرارة الغريبة اما ان تكون قوية بحيث تسرع في تحليل الرطوبات واما ان  
لا تكون

لا تكون فالاول هو الاحراق والتجفيف والثاني هو العفونة وكان الرطوبة الغريزية تمد اول تدبيرها حرارة غريزية وحرارة غريبة فان استولت الحرارة الغريزية جعلتها موافقة للغاية المطلوبة وان استولت الحرارة الغريبة افادتها كيفية منافرة للغاية المطلوبة ومنتهى العفونة اليبس او حصول نوع تلك الحرارة التي كانت عفينة بالنسبة الى الاولى غريزية بالنسبة الى ذلك النوع (واعلم) ان البرد يعين على العفونة لتضعيفه الحرارة الغريزية وحفظه الحرارة الغريبة واعلم ان سبب النضج الثاني والثالث حرارة غريبة ولكنها غريزية للشيء الذي لاجله النضج فاذا فعلت هذه الحرارة فعلها وبلغت الغاية المقصودة فقد نضج الغذاء وان عاوقها برد كانت بحاجة وان استولت عليها حرارة غريبة فحينئذ افسدت على الغريزية فعلها فيزول الغذاء عن الكيفية الملائمة لطبيعة المعتدى وذلك هو العفونة \*

### ﴿ الفصل السابع في الاسباب الاربعة للنضج والعفونة ﴾

(مادة النضج) جسم رطب وفاعله الحرارة الغريزية وصورته تكيف الرطوبة بكيفية موافقة لغرض الطبيعة وغاياته تميمه لنشو الاشخاص الجزئية (والعفونة) مادتها جسم رطب وفعالها عدم حر او برد وصورتها بقاء الرطوبة غير مسلوكة بها الى الغاية الطبيعية وذلك امر عديم وغايتها العرضية هي التي تسمى بالباطل \* وبالله التوفيق \*

### ﴿ الفصل الثامن في التكرج ﴾

(انه يتبدأ) من حرارة عفينة في الشيء فينسل تبخيراً فيه لا يبلغ الى ان يفصل عنه بالتمام بل يحبس البرد على وجه الشيء ويحدث منه لون ابيض من اختلاط الهوائية بتلك الرطوبة كما يمرض للزبد ويبقى على وجهه فان لم تكن هناك

(الفصل السابع في الاسباب الاربعة للنضج والعفونة)

(الفصل الثامن في التكرج)

حرارة لم يكن تخرج وان كانت اقوى من المكرجة كانت عفونة وان كانت اشد من ذلك كان تجفيفا واحراقا \*

### ﴿ الفصل التاسع في الطبخ ﴾

( فاعله ) القريب جسم فيه حرارة ورطوبة يسخن المطبوخ بحرارته ويرطبه برطوبته ومادته جوهر فيه رطوبة واذا قيل للذهب انه يطبخ فباشترالك الاسم \*

### ﴿ الفصل العاشر في الشئ ﴾

( الفاعل ) القريب له حرارة خارجية يابسة تاخذ من رطوبة ظاهر المشوى اكثر مما ياخذ من رطوبة باطنه فرطوبة المشوى جوهرية ورطوبة المطبوخ مركبة من الاصلية والغريبية ثم الحار الملاقى اما ان يكون هوائيا اوارضيا فالاول هو الشئ المطلق (والثاني) لا يتخلو اما ان يتوسط بين الفاعل والمنفعل واسطة وذلك هو القلي اولا يتوسط وهو التكييب واما اذا كان التأثير بحرارة شئ لرج سمي تلطيفا (١) \*

### ﴿ الفصل الحادى عشر في التبخير والتدخين ﴾

( التبخير ) تحريك الاجزاء الرطبة متحللة من شئ رطب الى فوقه والتدخين كذلك للاجزاء الغالب فيها اليابس فالبخار ماء متحلل والدخان ارض متحللة وكل ذلك عن حرارة مصعدة فالرطب المحض لا يتدخن واليابس المحض لا يتبخر \*

### ﴿ الفصل الثانى عشر في اصناف تأثير الحرارة في المركبات ﴾

( اعلم ) ان الرطب مطيع للتصعد واليابس عاص عليه فيها اذا امتزجا فاما ان تجهد تلك الرطوبة اولا تجهد فان انجمدت فالنار اما ان تقوى على تخليص

الرطب من اليابس وعلى افساد ذلك الجوهر اولاً تقوى فان لم تقو فاما ان تقوى على ازالة ذلك الجود اولاً تقوى فان لم تقو فذلك الجسم لا يكون متطرقاً وسبب ذلك ان رطوبته غير لزجة ولا دهنية وهذا القسم على قسمين (احدهما) ان يكون الغالب عليه الماء كالياقوت (وثانيهما) ان يكون الغالب عليه الارض كالطاق (واما اذا قويت) الحرارة على ازالة جمود المركب ولم تقو على تفريق اجزائه كان ذلك مجرد الاذابة كما في الحديد والزجاج او تقوى ذلك على الاسالة والتذويب كما في سائر الاجساد وهذا ان القسمان قد تكون رطوبتهما لزجة دهنية فيكون متطرقاً كالا جساد السبعة وقد لا يكون كذلك كالزجاج والخزف ثم ان الاقسام الاربعة اعنى ما يذوب وما يلين وما لا يذوب وما لا يلين فالنار وان كانت لا تقوى على افسادها لكنها تقيدها رزاة وثقلا وذلك كالنحاس والفضة فان هذه اذا عملت فيهما النار عملاً كثيراً انفصل عنهما شيء يشبه الكباريت وازدادت عند ذلك ثقلاً لان المنفصل شيء هوائى خفيف فاذا زال بقيت الارضية فينشدن بصير الشيء اثقل و(اما اذا كانت) الحرارة قوية على تخليص رطب المركب من يابسه فذلك على قسمين اما ان يكون قد حصل بين ذلك الرطب واليابس تأثير وتأثر او لم يحصل فان حصل فهو كالشمع والثاني كالطلق المعجوت بالماء وفي كلا الموضعين فالنار تقوى على التفريق\*

(واعلم) ان الجسم اليابس لا يتصعد الا عند احد امرين (الاول) ان يكون متحلل الاجزاء قابلاً للتصفر المفرط فاذا فعل به ذلك قبل التصعد مثل النحاس فانه لا يتصعد لكنه اذا زنجر زنجرة محكمة يصعد\*

(الثاني) ان يخالط بما يقبل التصعيد خطأ محكما مثل ما اذا اردنا تصعيد الطابق

والزجاج ربينا هما بالنوشادر تربية محكمة ثم او قدنا عليهما ايقاد اقويافانه  
يتصعد الجميع وكما عرفت السبب في تصعيد اليابس فمكسأهما هما الماذان من  
تصعيد ما في شأنه ان يتصعد \*

### ﴿ الفصل الثالث عشر في المشتعل و المتجمر ﴾

﴿ المشتعل ﴾ هو الذي ينفصل عنه بخاردخاني دهني لطيف من شأنه ان يتصعد  
عنه دخان قابل للاستحالة الى النار المضيئة المشرقة واما المتجمر غير المشتعل  
فهو الذي يستحيل اجزأؤه الى النارية اشراقا و اضاءة و سخونة لكنه لا ينفصل  
عنه شيء اما لبيوسته مثل الصخرة واما لشدة رطوبته ثم ان من الاشياء  
ما يكون مشتعلا و متجمرا معا كالحطب ومنها ما لا يشتعل ولا يتجمر كالدهن  
ومنها ما يتجمر ولا يشتعل كالفحم \* وبالله التوفيق \*

### ﴿ الفصل الرابع عشر في الحل و العقد ﴾

﴿ اصل ﴾ هذا الباب ان نعرف ان الحل و العقد كالطرفين و الخثورة كالواسطة  
فلنظر في قابل هذه الامور الثلاثة و فاعلم \*

﴿ اما القابل ﴾ فهو ان النار و الهواء لا يقبلان الجمود لغاية لطافتهما واما  
الارضية و المائية فتقبلان الاحوال الثلاثة اما بالنظر في التفاعل فنقول ان  
الانحلال في الارضية يحصل اما بسبب البرد واما بسبب الرطوبة واما في  
المائية فالانحلال انما يحصل بسبب الحر واما الانعقاد في الارضية فهو يحصل  
اما بسبب الحر واما بسبب اليبس واما الخثورة فقد تكون بسبب مخالطة  
الارضية للمائية وقد تكون بسبب مخالطة الهوائية للمائية كما في الزيت لان الهواء  
اذا احاط به سطح مائي و احتقن فيه عرض لذلك الهواء في ذلك السطح  
ما يعرض له في الزق المنفوخ اذا دفع باليد من خارج و ذلك هو الخثورة التي

لا معنى

﴿ الفصل الثالث عشر في المشتعل و المتجمر ﴾ ﴿ الفصل الرابع عشر في الحل و العقد ﴾

لا معنى لها لعدم النفوذ فيه لما فيه من المقاومة \*

( واذا عرفت هذا الاصل ) فنقول الملح ينمقد بالحر وينحل بالبرد والرطوبة  
 اما انعقاده بالحر فلان فيه اجزاء ارضية محترقة فاذا استمانت بالحر الخارجى  
 افادت التجفيف واما انحلاله بالبرد فلان البرد يوهن قوة اليبوسة التى فيه  
 المستفاد من الحر اعنى القوة التى بسببها قدر اليابس على عقد تلك الرطوبة  
 واما انحلاله بالرطوبة فلان مادته ماء عمده يبس ارضى فاذا غلبت الرطوبة  
 صارت اليبوسة الماقدة مغلوية ولكن الرطوبة يجب ان لا تكون لزجة فان  
 اللزوجة تزيد في العقد \*

( واما البيض ) فانما ينمقد بالحر لان المنبت فى جوهره اليبوسة التى رقيقها  
 النضيج فى الرطوبة فاذا سخن البيض استعان ما فيه من اليبوسة بذلك  
 الحر فقوى على العقد \*

( واما الدم ) فاما ان يكون رقيقا او غليظا فان كان رقيقا ينجمد لمائته ولم يخثر  
 والشظايا التى فيه تعينه على الجمود. ولذلك فان تلك الشظايا ان كانت قليلة  
 كما فى دم بعض الحيوانات لم ينمقد واما ان كان الدم غليظا حصلت اختشورة  
 فيه اولاً ثم الجمود ثانياً وذلك لاختلاف اجزائه فى الجمود واما انحلاله  
 بالرطوبة فلما فيه من الارضية المتحللة بالرطوبة \*

( واما الزيت ) فانه لا ينجمد لكنه يخثر من الحر والبرد اما عدم انجماده فلما فيه  
 من الهوائية واما خشورته من الحر فلما فيه من الارضية واما خشورته من البرد  
 فلما فيه من المائية \*

( واما النى ) فخشورته لاجل ان الهوائية خالطته فاذا كمتى تعرض للبرد  
 وفسدت قوته وفارقت الهوائية حينئذ يصير رقيقا \*

( واما العسل ) فان الحر يجعله ارق مما كان لتحليله اللطيف منه واما البرد فانه لا يجعله ارق مما كان بل يزيده جمودا واما انعقاد اللبن بالجبنية فلما فيه من الارضية العاقدة واذك فكل لبن قليل الجبنية لا ينعقد \*

( واعلم ) انه ربما كان يجتمع الحر والبرد على اجساد الشئ \* وحينئذ يصعب اذابته وذلك الشئ هو الذي اعان الحر على تحليل رطوبته واعان البرد اعياه بتجميد ما بقى من الرطوبات وذلك كالحديد والخزف والطلق ومع ذلك فهذه الاشياء كلها قابلة للذوب ولو بالقسر \*

( واعلم ) ان كل ما يذوب فانه يلين اولا الا للملح وذلك لان اليابس فيه قليل الكمية كثيرة القوة فمادامت القوة باقية لا يذوب واذا زالت القوة حصل الذوب ( وقد بقى ) من المباحث المتعلقة بالحرارة والبرودة شئ آخر يقال له تعاقب الحر والبرد \*

### ﴿ الفصل الخامس عشر في سبب تعاقب الحر والبرد ﴾

( اذا استولى ) الحر على ظاهر جسم بارد بردباطنه وبالمكس والجسم الذي يقع فيه ذلك على قسمين \*

( الاول ) ان يكون ذلك الجسم اما يسخن او يبرد النفوذ اجسام لطيفة في عمته اما حارة واما باردة فاذا استولى الضد على الظاهر انهزمت تلك الاجسام اللطيفة الى الباطن واختفت فيه فتشتد تلك الكيفية \*

( الثاني ) ان تكون سخونة ذلك الجسم او برودته لا النفوذ جسم آخر فيه بل يكون الجسم في ذاته سخينا او باردا ثم اذا استولى الضد على الظاهر اشتدت تلك الكيفية في الباطن ويدل على ذلك ان مياه الآبار تذيب الجمد في الشتاء في الحال وفي الصيف لا تذيب الا بعد زمان \*

(وذلك يبطل) قول من قال ان الماء لا يكون حاراً في الشتاء بل البشرية لا اعتيادها البرد حينئذ لا تنعمل عن برد الماء واما في الصيف فلما اعتادت البشرية الحرارة لا جرم انفعلت عن برودة الماء فاستبردت به فانه لو كان كذلك لما اختلف حال ذوبان الجمد بالماء حالتي الصيف والشتاء \*

(واذا ثبت) ذلك فنقول لا يمكن ان يكون السبب في ذلك انهزام الحرارة من البرودة وبالعكس لا استحالة انتقال الاعراض بل السبب فيه ان فعل القوة الواحدة في الموضوع العظيم اضعف من فعلها في الموضوع الصغير فانه لا تستوى اضاءة مشكاة صغيرة عن سراج و اضاءة صحراء واسعة عنه واذا ثبت ذلك فالبرد اذا استولى على ظاهر الجسم تعذر على القوة المسخنة تسخين ذلك الظاهر فلم تقدر الا على تسخين الباطن فيصير موضوع فعل القوة اقل فيصير فعل القوة اقوى وقدحان ان تتكلم في انفعالات الرطب واليابس \*

### (الفصل السادس عشر في النشف)

(اذا كان) في الجسم الارضى مسام احتبس الهواء فيها قسراً بالضرورة الخلاء فاذا حصل فيها من الاجزاء المائية ما يقوم مقام الاجزاء الهوائية قدرت الاجزاء الهوائية على مفارقة تلك المنافذ ثم ان الاجزاء المائية التي تنفذ في تلك المسام قد يعرض لها ان تنعقد من يبوسة تلك المنافذ وقد لا يعرض لها ذلك وايضاً فكثيراً مما ينشف يعرض له الجفاف في الحال لان الرطوبة اذا كانت قليلة انجذبت بالقوة الى الباطن ثم ان المسام الظاهرة تجذب هواء آخر الى نفسها فيظهر من ذلك ان المصمت لا يجوز عليه النشف \*

(فان قيل) الاجزاء المائية لو بقيت في المسام الظاهرة بقيت الاجزاء



المهوائية في المسام الباطنة وذلك امر قسرى ولو انجذبت الاجزاء المائة الى المسام الباطنة احتاجت المسام الظاهرة الى جذب هواء آخر وذلك ايضاً قسرى فلما ذاصار القسر الثاني اولى من القسر الاول \*

( فنقول ) قد عرفت ان الجسم اذا كان في مكانه الطبيعي كان عديم الميل بالفضل واذا كان خارجا عنه كان ذا ميل بالفضل فحصل الترجيح بهذا السبب \*

### ﴿ الفصل السابع عشر في الانحصار ﴾

( وهو عبارة ) عن تشكل الجسم الرطب بشكل باطن ما يحويه فان كان الحاوى مشتملا على جميعه تشكل جميعه بشكله وان كان اعظم منه فان كان الجسم رطبا مائيا تشكل علوه بتقرب والسبب فيه ان ذلك السطح لا يلزمه شي غريب فتشكل بشكله الطبيعي \*

### ﴿ الفصل الثامن عشر في الاتصال ومقابلاته ﴾

( اما الاتصال ) فالرطب اذا لاقى ما يماسه بطل السطح بينهما بسهولة و صار مجموعهما واحدا بالاتصال واليابس لا يسهل ذلك فيه والرطوبات اذا اجتمعت فقد يظهر تميز السطوح فيها كافي الماء والدهن وقد لا يظهر كما في الماء والشراب \*

( واما مقابلاته ) فمنها الانحراف وهو يقال على سهولة انفصال الرطب بمقدار حجم النافذ فيه مع التماسه عند زواله ويقال ايضاً على انفصال يحدث في الجسم يجذب بعض اجزائه عن بعض ( ومنها الا تقطاع ) وهو انفصال يحصل في الجسم لنفوذ جسم آخر فيه بحيث يكون الا انفصال مساويا لحجم النافذ في جهة حر كته وانما قلنا في جهة الحركة لانه يجوز ان يفصل القاطع على مقدار القطع من الجهة التي عنها حركة القاطع ( ومنها الا نشقاق ) وهو على وجهين تارة لاجل

مداخلة جسم في جسم ولكن يزيد مقدار التفرق على مقدار النفوذ وتارة لا جل جذب مفروق يمرض للاجزاء بعضها عن بعض (واعلم) ان اكثر ما ينشق طولاً لا ينشق عرضاً (ومنها الانكسار) وهو انفصال الجسم الصلب بدفع دافع قوي من غير نفوذ جسم فيه الى اجزاء كبار فان كان الى اجزاء صغار فهو الارضاض وان كان يتأتى ذلك بقوة ضمنية فهو النفتت \*

### (الفصل التاسع عشر في اللين والصلب)

(قد فرغنا) في باب الكيف عن بيانها ولكنها نحكي كلام الشيخ فيهما لما فيه من مزيد فوائد (قال) اللين هو الذي يتطامن سطحه عن الدافع بسهولة ويمكن ان يبقى بعد مفارقتها مدة قصيرة او طويلة ولهذا يفارق السيل فانه لا يحفظ الشكل الامع ملازمة فاعل الشكل (والصلب) الذي لا يتطامن سطحه الا بعسر ثم ان اللين تحته اقسام (منها) المنشدخ وهو الذي يتحرك اجزائه الى باطنه فنه ما يبقى على ما يعمل به وهو المتطرق ومنه ما يفارق المصور من حيث ان المصير يخرج الجسم القريب عنه والمتطرق ليس كذلك واما الذي لا يبقى فيه اثر الانغماز بل يعود بعد ساعة فهو كالاسفنجية (ومنها) المنحنى وهو الذي من شأنه ان يصير احد جانبيه من الطواين ازيد والآخر انقص بزواله عن الاستقامة الى غيرها وذلك للين المطاوع (ومنها) التمدد وهو حركة الجسم مزداداً في طوله منتقفاً في جانبيه الاخرين وسبب ذلك اشتداد امتزاج الرطب واليابس وهو على قسمين منه ما يلزم المادة له لا تتعلق به ويسمى لدناً وهو الذي يقبل التمدد والمطف ولا يقبل الفصل بسرعة ومنه ما يلزم المادة من غير حاجة الى ان يتعلق به ويسمى ذلك لزجاً وان كان اللزج بالحقيقة اعم منه فان اللدن لزج ايضاً \*

﴿ الباب الرابع في الكائنات التي لانفس لها ﴾

( يجب ) ان يعلم ان جميع الآتار العلوية تابع لتكون البخار والدخان وذلك لان الحرارة اذا اُثرت في البلة صعدت منها البخرة وخصوصا اذا اعانتها حرارة محتفية فما يصعد من جوهر الرطب فهو بخار وصعوده ثقيل وما يصعد من جوهر اليا بس فهو دخان وصعوده خفيف سريع والبخار حار رطب والدخان حار يابس وقل ما يتصعد بخار ساذج بل انما يسمى الواحد منهما باسم الغالب وفي اكثر الامر يتصعدان من الارض مختلطين لكن البخار منهما مصعده الى حد قريب والدخان اذا كان قويا انفصل عنه مرتقيا مجاوزا اياه الى حد النار \*

( الباب الرابع في الكائنات التي لانفس لها )

( واذا عرفت هذه المقدمة ) فنقول الكائنات التي لانفس لها اما ان يكون حدوثها بغير تركيب او يكون حدوثها بتركيب اما الذي حدوثه بغير تركيب فاما ان يكون حدوثه فوق الارض او على وجه الارض او تحت الارض واما الذي يكون حدوثه فوق الارض فاما ان يتكون من البخار او من الدخان فلنتكلم في هذه الاقسام \*

( القسم الاول ) فيما يتكون فوق الارض من البخار وفيه ستة فصول \*

﴿ الفصل الاول في السحاب والمطر والثلج والبرد والظل والصقيع ﴾

( والكلام ) في هذه الامور يقع في بحثين \*

( البحث الاول ) عن اسباب تكونها ( فنقول ) ان تكون هذه الاشياء في الاكثر من تكاثف البخار وفي الاقل من تكاثف الهواء اما الاول فالبخار الصاعد ان كان قليلا وكان في الهواء من الحرارة ما يحلل ذلك البخار فحينئذ يتحلل وينقلب هواء واما ان كان البخار كثيرا ولم يكن في الهواء من الحرارة

ما يحلله

( البحث الاول في السحاب والمطر والثلج والبرد والظل والصقيع )

ما يحمله فتكون تلك الابخرة المتصاعدة اما ان تبلغ في صعودها الى الطبقة الباردة من الهواء اولا تباعفان بلغت فلا يخلو اما ان يكون البرد هناك قويا اولا يكون فان لم يكن البرد هناك قويا تكاثف ذلك البخار بذلك القدر من البرد واجتمع وتقاطر فالبخار المجتمع هو السحاب والمتقاطر هو المطر والديمة والوابل انما يكون من امثال هذه الفيوم واما ان كان البرد شديدا فلا يخلو اما ان يصل البرد الى الاجزاء البخارية قبل اجتماعها وانحلاقتها حبات كبارا او بعد صيرورتها كذلك فان كان على الوجه الاول نزل ثلجا وان كان على الوجه الثاني نزل بردا واما اذا لم تباعف الابخرة الى الطبقة الباردة فهي اما ان تكون كثيرة او قليلة فان كانت كثيرة فهي قد تنعقد سحابة امطارا وقد لا تنعقد اما الاول فذلك لاجد اسباب خمسة \*

(احدها) اذا منع هبوب الرياح عن تصاعد تلك الابخرة \*

(وثانيها) ان تكون الرياح ضاغطة اياها الى الاجتماع بسبب وقوف جبال

قدام الريح \*

(وثالثها) ان تكون هناك رياح متقابلة متصادمة فيمنع صعود الابخرة حينئذ \*

(ورابعها) ان يعرض للجزء المتقدم وقوف لشقله وبطوء حر كته مما انه يلتصق به

سائر الاجزاء الكثيرة المدد \*

(وخامسها) لشدة برد الهواء القريب من الارض \*

(وحكي الشيخ) انه شاهد هذا النوع من تكون السحاب الماطر فانه

شاهد البخار وقد صعد في بعض الجبال صعودا يسيرا حتى كأنه مكب

موضوع على وهددة وكان هناك قرية احاطت بها تلك الوهدة لا تبلغ

نصف فرسخ وكان الشيخ فوق تلك الغمامة في الشمس وكان اهل القرية

يمطرون من تلك الغمامة - فصل الملبان البخار كثير اما يؤدي به تكافئه وتواتر مدده وبطوره حركته المصعدة اياه الى فوق الى ان يتكاثف ويقطر مثل المصور واما الذي لا ينمقد سحبا بامطار فهو الضباب \*

( واما اذا كانت ) الا بخرة القليلة الارتفاع قليلة لطيفة فاذا ضربها برد الليل وكثفها وعقدتها ماء محسوسا فنزل نزولا ثقيلًا في اجزاء صفار لا يحسن نزولها الا عند اجتماع شيء يعتد به فان لم يجمد كان طلا وان جمد كان صقيما ونسبة الصقيع الى الطل نسبة الثلج الى المطر واما ان يكون السحاب من التقابض الهوائي فذلك عندما يبرد الهواء وينقبض وحينئذ تحصل منه الاقسام المذكورة \*

( البحث الثاني ) عن احكام هذه الاقسام وهي سبعة ( الاول ) ان اكثر البرد يكون في الخريف والربيع ولا يكون في الشتاء لان البرد الشتوي اذا كان شديدا قبل الثلج لانه يجمد البخار قبل انعقاده حيا وان كان ضعيفا لم يفعل الا المطر ولا في الصيف ايضا لقلّة البخرة الرطبة الثميلة واما في الربيع والخريف فان البخار مادام لم يتكاثف بعد تكاثفه يعتد به يكون الحر مكثفا اياه ولا يجمد لاجل ان استحكام استحصافه واحاط به الهواء الحار والرياح الحارة التوية هربت البرودة دفعة الى باطن السحاب ويكون الاستحصاف قد جعل البخار قطرا وكانت البخرة ايضا لها استعداد شديد للجمود لتغلغل الحراياها كما ان الماء الحار اسرع جمودا من البارد فينتد يجمد بعد صيرورتها حبا كبيرا \*

( الثاني ) ان يكون البرد في الخريف اكثر منه في الربيع وسببه ان الصيف افاد الاجسام زيادة تغلغل والتغلغل اقبل لتأثير الحر والبرد ولهذا السبب قد يتكون البرد من معارضة ريح باردة ببخار حار قريب من الارض فيجمعه

بحركته

بحركته جمعا ويجمد اجزأؤه ببرده\*

(الثالث) ان البرد ان كان نازلا من سحب بعيدة فهي تكون صغيرة ومستديرة لذوبان زواياه بالاحتكاك في الجو واما الكبار وخصوصا التي لا استدارة فيها فهي التي تنزل من سحب قريبة \*

(الرابع) انما يكثر المطر بارض الحبشة مع حرارتها لاندفاع الابخرة هناك وانضغاطها بسبب الجبال المانعة من الرياح \*

(الخامس) ان الامطار الصيفية في الاكثر حباتها كبار وتكون متباعدة وفي الشتاء بالعكس لان الابخرة المتصاعدة في الصيف لا تخلو في الاكثر عن الارضية التي هي مادة الريح فتلك الرياح تصل بعض القطرات ببعض فتكثر القطرات وتباعد واما في الشتاء فيكون الهواء ساكنا فلا جرم لاتصل القطرات وتكون مقارنة \*

(السادس) الضباب ما كان منحدرا من العلو وخصوصا عقيب الامطار فهو ينذر بالصحو وما كان متصعدا الى فوق ولا يتخلل فهو ينذر بالمطر \*

(السابع) ذكر بعضهم ان الثلج يكون على جميع الاقسام الا الخامس \*

الفصل الثاني في مقدمات يحتاج اليها في معرفة الآثار الظاهرة على السحاب \* وهي سبع \*

(المقدمة الاولى في بيان انعكاس الضوء) (انه اذا وقع الضوء من جسم مضي على جسم صقيل فانه ينعكس الضوء من الصقيل الى جسم آخر وضعه من ذلك الصقيل كوضع المضي من ذلك الصقيل بشرط ان تكون جهته مخالفة لجهة المضي ويلزم هاهنا ان تكون زاوية الانعكاس مساوية لزاوية الشعاع ولينين ذلك بشكل هندسي (٢) فلتكن دائرة (ك ز) هي الشمس ودائرة

(الفصل الثاني في مقدمات يحتاج اليها في معرفة الآثار الظاهرة على السحاب)

(ح ط) موضع المرآة وخط (اب) شعاع الشمس \*  
 (فتقول) انه لاشك انه ينعكس الشعاع من مرآة (ح ط) الى جسم (ل ج)  
 اذ لم يكن بينهما حائل ولنفرض انه ينزل من خط (اب) وهو الشعاع خط  
 عمودي على سطح مرآة (ح ط) وهو (س د) ويمكننا ان نصل بين نقطتي  
 (ب د) ثم نخرج ذلك الخط على استقامة الى طرفي المرآة وليكن ذلك الخط  
 (ده) فيحصل هناك بالضرورة من (اب) وهو الخط الشعاعي ومن (ده) زاوية  
 وايضا يحصل من (ب ج) وهو الشعاع المنعكس ومن (ب ه) زاوية اخرى  
 وهاتان الزاويتان بالضرورة متساويتان فزاوية (اب د) زاوية اتصال الشعاع  
 وزاوية (ه ب ج) زاوية انعكاس الشعاع واما ان كان خط الشعاع  
 عمودا على سطح المرآة مثل خط (ب) كان انعكاس الشعاع ايضا على  
 ذلك الخط \*

(المقدمة الثانية) في بيان انعكاس البصر (الحال) في انعكاس البصر مثل  
 الحال في انعكاس الضوء فاذا فرضنا مرآة خرج اليها من وسط الحدقة خط  
 مستقيم وفرضنا سطحها قائم على المرآة بالطريق المذكور في المقدمة الاولى  
 ارسم لاحالة خط على سطح المرآة ويكون ذلك الخط مع الخط الخارج  
 عن الحدقة محيطين زاويتين فان كانت الزاوية قائمة كان انعكاس البصر  
 ايضا الى الرائي وان لم تكن قائمة كانت التي تلي الرائي اقل من قائمة فاذا  
 خرج من تلك النقطة المشتركة بين هذين الخطين خط آخر خرج الى  
 خلاف جهة الرائي واحاط مع الخط المرسم على المرآة بزاوية مثل الزاوية  
 الاولى فشكل شئ يقع على محاذة خط الانعكاس في صوب امتداده فيراه  
 الناظر في المرآة ومالا يكون كذلك فلا يراه البتة \*

(و اما بيان) ان هذه الخطوط والانعكاسات وهمية لا وجود لها في الخارج  
فذلك مما سيأتى في علم النفس ولكن الاحكام التي نحن في اعتبارها  
لا تختلف سواء كانت هذه الخطوط وهمية او تكون وجودية \*

(المقدمة الثالثة) ان المرآة اذا كانت صغيرة جدا لم تظهر فيها اشكال  
المرئيات لان الجسم لا يمكن ان يرى متشكلا الا وهو بحيث يقسمه الحس  
فكيف يرى متشكلا بما لا ينقسم في الحس وان كانت مع صغرها مفردة فر بما  
عجز البصر عن ادراك ما يؤديه من اللون ايضا واما اذا كثرت وتلاقت  
ادى كل واحد منها لونا ولم يؤدوا احد منها الشكل فحصل من جملة من تأدية  
اللون ما لو كانت متصلة متحدة لادت مع ذلك اللون والشكل \*

(المقدمة الرابعة) ان المرآة اذا كانت ملونة فانها لا تؤدى الوان المرئيات  
كما هي بل تؤدى لونا متوسطا بين لون المرآة وبين لون ذلك المرئى مثل ان  
السكا فور يرى في الزجاج اخضر لاعلى بياضه \*

(المقدمة الخامسة) ان صور المرئيات غير منطبعة في المرايا والالكان لها  
مقر معلوم في المرآة ولما كانت تتقل بانتقال الناظرين فيها والمرئى ساكن  
بل ادراكها على سبيل الخيال ومعنى الخيال ان يجد الحس المشترك شبح شئ  
مع صورة شئ آخر كما يجد صورة الانسان مع المرآة ثم لا يكون لتلك الصورة  
انطباع حقيقى في مادة ذلك الشئ: الثاني الذى يؤديها ويرى معها كما ان صورة  
الانسان غير منطبعة في المرآة كما بيناه \*

(المقدمة السادسة) اذا كان الصقيل مشفا فيرى ما وراءه مشفا بالفعل  
لم يكن ان يرى عليه هذا الخيال واذا روى عليه الخيال لم يرا وراءه ولم يكن مشفا  
بالفعل حينئذ بالقياس الى ما وراءه وان كان وراء الجسم الشفاف جسم ذولون



يحدده ماوراءه ادى هذا الخيال وان لم يكن ماوراءه ما يحدده نفاذ منه البصر ولم يؤد « هذا الخيال » \*

( المقدمة السابعة ) اذا كانت النسبة بين الرأى وبين اجزاء المرآة وبين المرئى واحدة وجب ان تكون الزوايا التى تحدث من خطوط متوهمة خارجة من البصر الى المرآة ومنها الى الشئ ذى الشبح زوايا متساوية من جميع الجهات فيكون مثل الشكل المرسم من زوايا الشبح مستديرا فهذه جملة ما يحتاج اليها من المقدمات \*

### ﴿ الفصل الثالث في الهالة \* وفيه بحثان ﴾

( البحث الاول ) زعم بعضهم ان سطح الغمام كرى بدليل انه متشاكل البعد عن الارض فاذا وقع عليه شعاع القمر حدث من الشعاع ومنه قطع مستديرة ( وقال آخرون ) ان الشعاع اذا وقع على السحاب كان شبيها بججر يلقى على الماء فيحدث هناك موج مستدير مركزه المسقط ووسطه يكون كالمنظوم لان الشعاع يحل ما فى ذلك الموضع من الغمام وهذان القولان باطلان ( اما اولاً ) فلان الهالة لو كانت كما قالوا لكان لها موضع معلوم من السحاب وليس كذلك بل يراها الذين تختلف مقاماتهم فى مواضع مختلفة من السحاب ( واما ثانياً ) فليس ضوء القمر مما يختص بموضع من السحاب دون موضع ( بل الحق ) ان الهالة خيال وذلك لانه اذا توسط بين الرأى وبين القمر نعيم رطب رقيق لطيف بحيث لا يستر القمر فالذى يقابل القمر من ذلك النعيم لا يستره ولا يرى ايضاً خيال القمر فيه فان الشئ انما يرى على الاستقامة نفسه لا شبحه واما الاجزاء التى لا تقابل القمر وكانت لطيفة رقيقة ادى كل واحد من تلك الاجزاء خيال القمر على الوجه الذى عرفت منى الخيال ولما كان

كل واحد من تلك الاجزاء السحابية صغيرا لاجرم ما ادى شكل القمر بل ادى ضوءه فلا جرم ظهر الضوء في كل واحد من تلك الاجزاء وان لم يظهر الشكل في شيء منها ولما كانت النسبة الحاصلة بين الرأى وبين كل واحد من تلك الاجزاء وبين المرئى واحدة لاجرم كان شكل الهالة دائرة \*

(البحث الثانى) في احكامها وهى سبعة (الاول) ان الجزء الذى يقابل القمر في الغيم انما لا يرى لان قوة الشعاع الذى للكواكب تخفى حجم السحاب الذى لا يستره لان ذلك السحاب رقيق لطيف ويعرض للرقيق اللطيف ان لا يرى في الضوء القوي الذى لا يستر به فيكون كأنه ليس موجودا مثل ما ترى الهيات الخزفية في الصحراء وان رؤى لم يرمضئابل اسود واذالم ير اورؤى اسود يخيل كأن هناك خلاء (١) اوشئنا اسود (ويدل) على صحة ذلك ان السحابة الرقيقة التى تجتاز تحت القمر ترى كأنها ليست او ترى ضعيفة سوداء فاذا فارقت محاذاته رؤيت انحن حجبا \*

(الثانى) ان النير اذا لم يكن على سمت الرأس وجب ان يكون السحاب ثخيناً لان النير اذا كان منحرفاً عن سمت الرأس كانت المرآة ايضاً منحرفة ويكون الجانب الذي يلي الرأس من المرآة اقرب من الجانب الآخر فلو لم يكن السحاب ثخيناً وقعت الخطوط على ظاهر السحاب كان الخط المتصل بالجانب الاقرب اقصر من المتصل بالجانب الابعد وذلك يحل باستدارة هذا الخيال اما اذا كان السحاب ثخيناً بعد الخط المتصل بالجانب الاقرب في عمق السحاب حتى يصير طوله مساوياً لطول الخط المتصل بالجانب الآخر \*

(الثالث) ان الهالة اكثر ما تولد عند عدم الريح فلا جرم ان تخرقت من جميع الجهات دلت على الصحو وان انحن السحاب حتى يطاب الهالة دلت على

المطر لان الاجزاء المائية قد كثرت وان تخرقت من جهة دلت على ريح ياتي من تلك الجهة \*

(الرابع) اذا وجدت سحابتان بالصفة المذكورة احد هاتحت الاخرى امكن ان تتولد هالة تحت هالة والتحتانية تكون اعظم من الفوقانية لانها اقرب فتكون تاديتها المرئي باجزاء ابعدهن الوسط حتى ان بعضهم ذكر انه رأى سبع هالات معا \*

(الخامس) هالة الشمس وهي المسماة بالظفاوة نادرة جدا لان الشمس في الاكثر تحلل السحب الرقيقة ومع ذلك فقد يوجد هذا النادر حكى الشيخ انه رأى حول الشمس هالة تامة في الوان قوس قزح ورأى بعد ذلك هالة فيها قوسية قليلة وانما تنفرج هالة الشمس اذا كشف السحاب واطلم \*

(السادس) حكى الشيخ انه رأى حول القمر هالة قوسية اللون وكان ذلك لان السحاب كان غليظا فشوش في اداء الضوء وعرض ما يعرض للقوس مما سنذكره \*

(السابع) الهالة قل ما ترى مكسورة بالافق لقرب النير من الارض لان خط البصر في مثل هذه الهالة يصيب من السحاب في الاكثر عمقا كثيرا والهالة الشمسية فهي في الاكثر انما ترى اذا كانت الشمس قريبة من وسط السماء وبالله التوفيق \*

﴿ الفصل الرابع في قوس قزح \* وفيه عشرة مباحث ﴾

(البحث الاول) عن سببه فنقول اذا وجدت في خلاف جهة الشمس اجزاء مائية لطيفة شفاقة صافية رشيقة وكان وراءها جسم كثيف اما جبل او سحاب كدرتم كانت الشمس في الافق الآخر او قريبة من الافق فاذا ادبر الانسان

(الفصل الرابع في قوس قزح)

الانسان على الشمس و نظر الى ذلك الهواء الكثير المائية فاجزاء الماء  
يكون كل واحد منها صقيلا و يكون وضعها بحيث ينمكس شعاع البصر  
عنها الى الشمس على ما عرفت و كل واحد من تلك الاجزاء صغير فلا يؤدي  
الشكل بل يؤدي الضوء و يكون ذلك اللون مركبا من لون المرآة  
وضوء الشمس\*

(البحث الثاني) زعم الشيخ ان هذا الاثر لا يؤديه نفس السحاب البتة لاني  
شاهدت في البلاد الجبلية مرارا كثيرة سحابا يتولد مع مثله هذا الاثر فكان  
ذلك السحاب مشرفا شاهقاً و جهته حيث جهة الجبل فظهر الاثر فوق  
البصراوي ما وقع على ذروة القوس و تخيمات انه في ذلك السحاب فلما تأملت  
اسافله كان قائما فيما بيننا وبين الجبل قياما في الجو و انه لولا الجبل لكان يتوهم انه  
في السحاب الكدر و رأيت القوس مرة اخرى و هي مرتسمة في الجو المضي  
قدام الجبل الا ان ذلك الجو كان رطبا مائيا و قد توأرت منى هذه التجربة  
فظهر لي ان السحاب الكدر ليس يصاح ان يكون مرآة البتة لهذا الخيال و انما  
ينمكس البصر فيه عن هواء رطب منتشر فيه اجزاء صغار من الماء مشغنة  
صافية كالرش\*

(البحث الثالث) ان هذا الهواء الرشي اذا لم يكن وراءه ملون لم يكن مرآة  
و ذلك كالبلورة فانها اذا سترت من الجانب الآخر صارت مرآة في الجهة  
التي تليك و ان لم تستر لم تكن مرآة فيجب ان يكون وراء هذا الهواء الرطب  
شيء لا يشف اما جبل او سحاب مظلم حتى يؤدي هذا الخيال\*

(البحث الرابع) عن الوان القوس والغاب ان يكون لهذا القوس ثلاثة  
الوان و علل بعضهم ذلك بان ناحية العليا تكون اقرب الى الشمس و انما كان

البصر يكون اقوى فترى حمرة ناصعة والتاحية السفلى ابعده منها وقل اشراقا  
فترى حمرة في سواد وهو الارجواني ثم يتولد فيما بينهما لون كرائى مركب  
من اشراق حمرة الفوقانى وكدرة ظلمة السفلى \*

(وزيف الشيخ) هذه العلة من وجهين (الاول) ان هذه العلة تقتضى ان يكون  
الاقرب ناصع الحمرة ثم لا يزال كذلك على التدريج يضرب الى الارجوانية  
فيكون طرفه الآخر ارجوانيا فاما انفصال هذه الالوان بعضها عن بعض حتى  
يكون بعضه متشابه الحمرة وبعضه متشابه الارجوانية وبعضه متشابه الكرائية  
فهو بعيد (الثانى) ان تولد الكرائى بين الارجوانى والاحمر الناصع بعيدلان  
الكرائى لا مناسبة له مع واحد منهما لان تولد الكرائى من الاصفر والاسود \*  
(البحث الخامس) عن علة استدارة هذا القوس وهى ان الاجزاء التى  
ينعكس عنها اشعاع البصر وقعت بحيث لو انا جعلنا الشمس مركز دائرة كان  
القدر الذى يقع من تلك الدائرة فوق الارض يمر على تلك الاجزاء فان  
كانت الشمس على الافق كان الخط المار بالنظر والنير على بسيط الافق  
وهو المحور فيكون حينئذ سطح الافق يقسم المنطقة بنصفين ويرى القوس  
نصف دائرة فان ارتفعت الشمس انخفض الخط المذكور وصار الظاهر  
من المنطقة الموهومة اقل من نصف دائرة حتى اذا ارتفعت الشمس ارتفاعا كثيرا  
لم يكن قوس واما اذا كان ارتفاعها الى حد كان قوسا \*

(البحث السادس) ان هذا القوس فى اى اوقات النهار يظهر لما عرفت ان  
القوس لا يظهر عندما يعظم ارتفاع الشمس علمت انه يجوز ان يحدث القوس  
فى بعض البلاد فى الشتاء عند انتصاف النهار ولا يحدث فى الصيف لثقل ارتفاع  
الشمس فى انصاف نهار الشتاء وكثيرته فى انصاف نهار الصيف \*

(البحث السابع) انه هل يمكن ان يشاهد تمام هذا القوس من الدائرة (حكى الشيخ) ايضا عن نفسه انه رأى بجبل بين آبنور وطوس وهو مشرف جدا وكان قد اطبق غيم عظيم غامر دون قلة الجبل بمسافة يعتد بها لكن الهواء الذي فوق الغيم كان رشيا وكانت قد ظهرت هذه القوس على الغمام (قال) ونحن نزل عنه الى الغمام فترى هذا الجبل فيما بيننا وبين الغمام المترام متشجعا على السحاب مثل الاستدارة لضيق الجبل لا ينقص عن الدائرة الا قدر ما يكسره الجبل وكنا كلما اصغرا في النزول صغرت قدره ونقص قطره حتى صار دائرة صغيرة جدا لان قربها منا وبعد الشمس عنها كان يزيد فكان يصير الخروط البصرى اصغرا فلما قربنا من السحاب وكنا ان نخوض فيه اضمحل ولم يتخيل بعد (وهذه التجربة) دلت على امور ثلاثة (احدها) انه يجوز ان يشاهد تمام هذا القوس (وثانيها) ان القوس قد تحدث عند ما تكون الشمس في غاية الارتفاع (وثالثها) ان مرآة القوس هي الهواء الرشي لا السحاب\*

(البحث الثامن) ان هذه القوس كلما كانت اكبر من نصف دائرة كانت من دائرة اصغر وكلما كانت اصغر من نصف الدائرة كانت من دائرة اكبر وفي الحالة الاولى تكون اقوم على الافق وفي الحالة الثانية تكون زاويتها عند الافق اشد انفرجا لان الشمس كلما كانت اكبر ارتفاعا كان مركز هذه الدائرة اكثر انخفاضا فكانت الزوايا الحادة على الافق اكثر انفرجا\*

(البحث التاسع) ان قوس قزح كيف ترى من شعاع السراج (حكى الشيخ) انه رأى هذا الشكل منطبعا تمام الانطباع في حائط الحمام لا على سبيل الخيال وكان السبب فيه ان الشعاع وقع على حام السكوة فنفذ في الرش الماوع عنه

هواء الحمام ووقع على حائط الحمام ثم انعكس عنه في الهواء الرشي الى الحائط  
الآخر الوان قوس مستقرة غير زائلة عن موضعها بانتقال الناظر ( وهذا يدل  
على ان مرآة هذا القوس هو الهواء الرشي لا السحاب \*

( البحث العاشر ) ان القمر قد يحدث قوساً خياليا لا يكون له الوان لان  
الضوء الليلي اضعف من النهارى فيكون خيال ضوء القمر في السحاب اضعف  
من لون السحاب في الليل فلا جرم يرى ابيض واما خيال ضوء الشمس عن شيء  
بميد منها فيكون اقل ضعفاً من ضوء النهار فيرى ملونا لا شديداً الاشراق  
ولذلك ترى النار في النهار جهراء ارجوانية منكسرة النور وترى في الليل  
بيضاء نيرة بسبب غيبة الشمس \*

( واذا عرفت ذلك فنقول ) هذا القوس الليلية مادة جدا فانه لا توجد  
الا عند اشتداد نور النير وذلك في القمر عند تبدره فان الاشياء الضعيفة النور  
لا ينعكس عنها ضوءها انعكاسا يظهر ولا يد ايضا من ان يكون الجو شديدا  
الاستعداد فانه ان كان قاصرا لم يؤد خيال ما يكون بالغافي كقيته ولن تدور  
اجتماع هذه الاسباب كلها كانت هذه القوس نادرة \*

### الفصل الخامس في الشميسات

( ان لها ) اثنتا عشرة ( احدها ) ان يحصل بقرب الشمس غيم كثيف مندبج  
الاجزاء صقيل فيقبل في ذاته ضوء الشمس قبول الجرم الكثيف للضوء  
كما في القمر \*

( وثانيها ) ان لا يقبل ضوء الشمس ولكنه يكون مؤدبا خيال الشمس لان  
المرآة الكبيرة كما يؤدى للون يؤدى الشكل ايضا \*

( وثالثها ) ان البخار اللازج اذا تصاعد وتشكل بشكل الاستدارة على ما هو

طبيعة الاجسام الرطبة في الهواء وبلغ في صعوده الى كرة النار اشتملت النار فيه وهو مستدير الشكل فلا جرم يكون شكله شكل الشمس وربما كانت المادة كثيفة فتبقى اياما وليالي بل شهورا وربما وصل الى الموضع الذي يتحرك عليه بتبعية الفلك فهو ايضا يتحرك على الاستدارة \*

(وا عترض بعضهم) على هذا الوجه فقال هذه المادة التي اشتملت النار فيها اما ان تكون لطيفة او كثيفة فان كانت لطيفة فاما ان يقال بانها لا تزال تستمد من الارض مدة بقائها استمداد المصباح من الدهن واما ان تكون منقطة الاستمداد من الارض والاول باطل لثلاثة اوجه (اما اولها) فلانها انما تستمد من موضع واحد من الارض فاذا تحركت بحركة الفلك فقد زالت عن مسامته ذلك الموضع فلا تستمد منه (واما ثانيا) فلان انتهاء الاشتعال الى المواد المتصاعدة اولى من تصاعد المادة الى ذلك الموضع (واما ثالثا) فلان الابخرة المتصاعدة لا يجب تصاعدها الى موضع واحد بعينه بل يذهب يمنة ويسرة فكان يجب ان لا يرى ذلك الاثر على شكل واحد (واما ان كانت المادة) لطيفة وكانت منقطة الاستمداد من الارض فانه يجب ان تشتعل وتنطفئ عن قريب كما في الكواكب المستضيئة (واما ان كانت المادة) كثيفة مندحجة الاجزاء وانكشافتها تكون مشكلة بشكل واحد فلا جرم لا يذهب الاشتعال يمنة ويسرة ولا يندماج اجزائها بقى الاشتعال فيها مدة (فهذا ايضا) كلام باطل لان المادة التي تكون كذلك استحال وقوفها في الهواء لثقلها بل كان يجب ان تسقط على الارض (والجواب عنه) اننا انما نرى مكان المركب مكان الغالب من اجزائه وقد بينا ان الدخان لا يوجد وحده صرفا بل لا بد وان يخالطه شيء من البخار فليس بعيد ان تختلط بتلك



المادة اجزاء هو ائية كثيرة واجزاء قليلة نارية بحيث يكون العنصران الخفيفان غالبين على الثقيلين ثم يستحكم ذلك الامتزاج لشدة خلخلة تلك الاجزاء و تحصل في ذلك المركب دهنية بحيث تصلح لان تشتعل النار فيه فذلك المنزج يبقى في الهواء لاجل ان الجوهر الخفيف فيه اكثر من الجوهر الثقيل ويدوم اشتعال النار مدة لا استحكام امتزاج تلك الاجزاء وقوة تركيبها واذا كان ذلك محتملا لم يمكن انكاره ومنعه ( ثم ان هذا المعترض ) لما قدح في هذه الوجوه بما ذكرنا زعم ان السبب في حدوث امثال هذه الحوادث الاتصالات فلكية او قوى روحانية اقتضت وجودها \*

( ونحن نقول ) ان هذه الوجوه التي ذكرناها لاتنا في هذا الوجه وهو في امثال كالصحة والمرض فانهما يوجدان تارة باسباب ارضية عنصرية وتارة باتصالات فلكية وتأثيرات نفسانية وليس في اسنادهما الى احد النوعين ما يبطل اسنادهما الى النوع الآخر فكذلك هاهنا ( ومما يؤكده الظن بصحة هذا الوجه ان الحكماء من اصحاب التجارب شهدوا بان حدوث امثال هذه الحوادث في الجودال على حدوث حوادث في الارض ولولا ان حدوثها مستند الى الاتصالات الفلكية لم يستمر هذا الاستدلال \*

### ﴿ الفصل السادس في النيازك والعصي ﴾

( اما النيازك ) فانها خيالات في لون قوس قزح الا انها تكون في جنبه الشمس يمتد ويسرة لا تحتمها ولا امامها وسبب استقامتها انها اما ان تكون قطعا صغارا من دوائر كيار رؤيت مستقيمة واما لان مقام الناظر بحيث يرى المتحدب مستقيما وهذه قل ما تكون عند كون الشمس في نصف النهار بل عند الطلوع والغروب لان الشمس في هذا الوقت تحل السحاب الرقيق

في الاكثر وهذه الآتار تدل على المطر لانها تدل على وفور البخرة رطوبة والتحقق فيه ما ذكرناه في الفصل الذي مضى وبالله التوفيق \*

( القسم الثاني فيما يتكون من الدخان فوق الارض \* وفيه سبعة فصول )

﴿ الفصل الاول في الرعد والبرق ﴾

( الفصل الاول في الرعد والبرق )

( قد عرفناك ) الفرق بين البخار والدخان وانه لا يوجد بخار خالص ولا دخان خالص بل هما في اكثر الامر يصعدان معا فاذا ارتفع بخار مخلوط بدخان ارتفاعا يصل الى الطبقة الباردة من الهواء حتى يتكاثف وينعمد سحاباً فلاحالة يحتبس ذلك الدخان في جوف السحاب فذلك الدخان اما ان يبقى حاراً او يصير بارداً فان بقي حاراً قصد العلو ومزق السحاب تمزيقاً عنيفاً فيحصل من ذلك التمزيق الرعد وان صار بارداً تتأقل وقصد السفلى ومزق السحاب فيحصل الرعد ولان هذا الدخان شئ لطيف وفيه مائة وارضية عملت فيه الحرارة والحركة والتخلخل المازجة عملاً قرب مزاجه من الدهنية فهو لاحالة يشتمل بادنى سبب مشتمل فكيف بالحركة الشديدة والمحاكة القوية ويؤكد ذلك ما يحدث من الاضواء والالتهابات عند امرار اليد على الاشياء السود في الليل مع كشافتها فكيف مع الشئ اللطيف واذا كان كذلك اشتملت تلك الادخنة من شدة محاكتها عند شدة تمزيقها للسحاب وذلك هو البرق وربما كان البرق سبباً للرعد فان الدخان المشتمل ينطق في السحاب فتسمع لانتظفائه اصوات كما انا اذا اطلقنا النار بين ايدينا حدث صوت \*

( واعلم ) ان حدوث البرق والرعد معا الا ان البرق يرى في الخيال والرعد يسمع بعد زمان لان الابصار لا يحتاج الا الى محاذاة البصر للمبصر من غير حجاب وذلك مما لا حاجة فيه الى الزمان واما السماع فهو انما يحصل بوصول موج

الهواء الى الصماخ وذلك يستدعى زمانا \*

### ﴿ الفصل الثاني في الصاعقة ﴾

( الدخان ) الذي يخرج من السحاب الى اسفل اماثقله واستحضافه اولما منع يمنع من صعوده اذا وصل الى الارض فربما كان في غاية السخونة وربما كان لطيفا ينفذ في المتخاغل ولا يحرقه بل يبقى فيه منه ارسواد ويذيب ما يصادمه من الاجسام الكثيفة المندمجة مثل ما يذيب الضباب المنصب على الترس من الفضة والنحاس ولا يحرق الترس بل بما يسوده وكذلك فقد يذيب الذهب في الصرة ولا يحرقها الا ما يحترق من الذوب وربما كان كشيئا غليظا فلا يصل الى شيء الا ويحرقه وكثيرا ما يقع على الجبل فيدكده كما وعلى البحر فيغوص فيه ويحرق ما فيه من الحيوانات وربما كانت جرم الصاعقة دقيقة جدا مثل السيف فاذا وصل الى شيء قطعه بنصفين ولا تكون مقدار الانفراج الا قليلا ( ويحكى ) ان صبيا كان نائما في صحراء فاصابت الصاعقة ساقيه فسقط الرجلان عنه ولم يخرج عنه الدم لحصول الكي من حرارة الصاعقة وبالله التوفيق \*

### ﴿ الفصل الثالث في الانوار التي تشاهد بالليل في بعض المواضع ﴾

( اذا اصاب ) المطر بعض البقاع التي تكون فيها الزوجة دهنية تصعدت من تلك البقاع البخرة دسمة لطيفة فتشتعل من ادنى سبب شمسي او برقي او من انوار الكواكب فتري على وجه الارض شعل مضيئة غير محترقة احترقا يمتد به للطفها ويكون حالها كحال النار التي تشتعل في بخار شراب معمول فيه الملح والنوشادر اذا وضعت الفتيلة في خمر تبخر ثم قرب من بخاره سراج فانه يشتعل ويبقى اشتعاله مدة بقاء البخار على ان البخرة المطرية تكون الطف وارق كثيرا \*

( الفصل الثالث في الانوار التي تشاهد بالليل في بعض المواضع )

(الفصل الرابع في الكواكب المنقضة وما يشبهها)

﴿ الفصل الرابع في الكواكب المنقضة وما يشبهها ﴾

﴿ ان الدخان ) اذا وصل الى حيز النار وانقطع اتصاله عن الارض اشتعل واذا  
اشتمل فر بما يبقى فيه الاشتعال فرؤى كأن كوكبا يقذف به وربما لم يشتمل بل  
احترق ويشت فيه الاحتراق ويبقى على صورة دابة او ذنب او كوكب او حية  
او حيوان له قرون وربما بقي ذلك اشهر اً على ما حكاه الشيخ وقد تكون  
الادخنة الصاعدة غليظة فرؤيت الملامات الهائلة الحمر والسود وربما اشتمل  
وكان غليظاً ممتداً فثبت فيه الاشتعال فرؤى مثل كوكب دوار يشبه النار  
الدائرة بدوران الفلك وكان ذبالة وربما كان عريضاً فرؤى كأنه لحية  
لكوكب وربما كانت المادة غليظة فاذا اشتعلت النار فيها ظهرت الحمر فرؤيت  
كالجمر وربما كانت المادة اغلظ من ذلك فرؤيت سوداء على شكل النعم او كأنه  
ثقبه ومنفذه خال وربما حميت الادخنة في برد الهواء للتعاقب المذكور  
فانضطت مشتملة \*

(الفصل الخامس في حقيقة اشتعال النار وانطفائها)

﴿ الفصل الخامس في حقيقة اشتعال النار وانطفائها ﴾

﴿ انا نحتاج ) الى بيان ذلك لنبتنى عليه اموراً محتاج الى شرحها في هذا الباب  
( فنقول ) يجب ان يعلم ان النار المشتعلة ليست ناراً واحدة بالعدد باقية بل كل نار  
تفرض فأنها تبطل وتتجدد نار اخرى على الاتصال لان كل نار تحصل فانها تتحرك  
بطبعها الى فوق فيلحقها من البرد ما يبطلها \*  
( واما الانطفاء ) فهو على وجهين ( احدهما ) ما يكون بسبب قوة النار فانها اذا حالت  
المادة احالة تامة الى النارية صار الشكل ناراً وقد عرفت ان النار البسيطة لا ضوء  
لهال هي شفافة فيشذ زول الضوء عنها \*  
( وثانيهما ) ما يكون بسبب ضعف النار وذلك عند ما يمرض لها شيء

بارد يظفيها \*

(وإذا عرفت ذلك فنقول) انطفاء النار في الجو العالى يكون من القسم الاول واما في حيزها هذافانه يكون من القسم الثانى ويظهر لك من هذا ان انطفاء الكواكب المنقضة لا محالة يكون من القسم الاول \*

### الفصل السادس في الحريق

(اذا ارتفع) عن الارض بخار دخان لزوج دهنى وتصاعد حتى وصل الى حيز النار من غير ان ينقطع اتصاله عن الارض فاذا وصل الى حيز النار اشتعلت النار فيه ثم لا تزال النار تسرى سفلا وترى في هذه الحالة كأن بيننا شملا تنزل من السماء الى الارض فاذا وصلت النار الى الارض احترقت تلك المادة بالكلية وكل ما يقرب منها وسبيل ذلك كسبيل السراج المنطقي اذا وضع تحت السراج المشتعل فاقبل الدخان من المنطقي بالمشتعل فانحدر اللهب الى فتيلة المنطقي فاشتعلها بالسرعة \*

### الفصل السابع في حد الريح وكيفية تولدها

(البحث الاول) قيل انه يجب ان تحد الريح بانها متحركة هي لا بانها هواء متحرك وقد جاء ذلك في كلام ارسطو (والذى يمكن ان يقال) في ذلك ان الهواء مادة الريح وهو موضوعها ومادة الشيء لا يجوز وضعها مكان الجنس \* (ثم نقول) الرياح انما تولد عن الدخان وليس الدخان كله هو الجسم الاسود المرتفع مما احترق بالنار بل كل جسم ارضى يرتفع بتصعيد الحرارة سواء كانت الحرارة حرارة النار او حرارة الشمس فهو دخان وتولد الرياح عن الادخنة على وجهين الاول اكثرى والثانى اقل \*

(اما الاكثرى) فهو انه اذا صعدت ادخنة كثيرة الى فوق فعند وصولها

الى

(الفصل السادس في الحريق)

(الفصل السابع في حد الريح وكيفية تولدها)

الى الطبقة الباردة اما ان ينكسر حرها ببرد ذلك الهواء اولا ينكسر فان  
انكسر فلا محالة يثقل وينزل فيحصل من نزولها توج الهواء فتحدث الريح  
وان لم تنكسر برودة تلك الطبقة من الهواء فلا بد وان تتصاعد الى ان يصل  
الى كرة النار المتحركة بحركة الفلك وحيث لا تتمكن من الصعود بسبب حركة  
النار فترجع تلك الادخنة وتصير ريحا \*

(فان قيل) لو كان اندفاع هذه الادخنة بسبب حركة الهواء العالى لما كانت  
حركاتها الى اسفل بل الى جهة حركة الهواء العالى \*

(فالجواب عنه) من وجهين (احدهما) انه ربما اوجبت هيئة صعود تلك  
الادخنة وهيئة لحوق المادة بها ان تتحرك الى خلاف جهة المتحرك المانع  
كالمهم يصيب جسما متحركا فيعطفه تارة الى جهة ان كان للماوق كما تقدر  
على صرف المتحرك عن متوجهه يقدر ايضا على صرفه الى جهة حركة  
نفسه وتارة الى خلاف تلك الجهة اذا كان للماوق يقدر على الحبس ولا يقدر  
على الصرف \*

(وثانيهما) انه ربما كان صعود بعض الادخنة من تحت ما نال الادخنة النازلة  
من فوق ان يتقل ذلك فلاجل ذلك يتحرك الى سائر الجوانب \*

(واعترض) بعض اهل التحقيق على هذه العلة بوجهين (اما الاول) فقال ان  
الاجزاء الدخانية ارضية فهي اقل من الاجزاء البخارية المائية ثم ان البخار  
لما رزق على الخط المستقيم مطرا فالدخان لما رزق فلما ذل لم يعد على الخط المستقيم  
بل ذهب عنقه ويسرة وصار ريحا \*

(واما الثاني) فان حركة تلك الاجزاء الى اسفل طبيعية وحركاتها عنده ويسرة  
غير طبيعية والحركة الطبيعية اقوى من الغير الطبيعية وان لم تكن اقوى فلا اقل

من المساواة ثم ان الريح عند ما تتحرك يمنة ويسرة ربما تقوى على قلع الاشجار وهدم الجدار فتلك الاجزاء الدخانية عند ما تحركت بالحركة الطبيعية التي لها وهي الحركة الى السفلى ووجب ان تهدم السقف ولكننا نرى الغبار الكثير ينزل من السماء ويسقط على السقف فلانحس بنزوله فضلا عن ان يهدمها فثبت بطلان هذه العلة \*

(والجواب) اما عن الاول فلان الاجزاء الثقيلة اذا كانت صغيرة جدا لم تكن تقوية على خرق الهواء والنزول الى السفلى على الخط المستقيم والاجزاء البخارية مادامت متصرفة جدا فانها لا تنزل بل اذا تكاثفت واجتمعت واتصل ببعضها البعض حتى صار للمجموع قدر يقوى على خرق الهواء فيثبت تنزلها واما الاجزاء الدخانية فانها ليسها لا يتصل ببعض منها البعض فلا يحصل فيه من الاجزاء ما يكون قويا على خرق الهواء والنزول الى اسفل فظهر الفرق بين البخار والدخان \*

(واما الثاني) فجوابه ان الادخنة الكثيرة اذا تصعدت ثم تراجمت لما منع من الوانع المذكورة كان كل جزء متأخر يطرد الجزء المتقدم الكثرة الامداد المتلاحقة الحاصلة بتصعيد الشمس فيثبت يحصل من دفع البعض لبعض شبه الماء النازل من العلو الى السفلى فلا جرم بلغت تلك الحركة في القوة الى حيث تقوى على قلع الاشجار وهدم الجدران واما الغبار الساقط على الارض فلا يكون خلفه مواد دفاعة الى السفلى فلا جرم لا يكون سقوطه على الارض موجبا لشيء من ذلك فاندفعت هذه الشكوك \*

(واما الاقلى) فهو ان الادخنة قبل وصولها الى كرة النار والى الطبقة الباردة من الهواء تنصرف الى جهة ما انصرفا قويا اما لانها منقادا مع وجافي الصعود

و اما الرياح هابية قوية فوقها فتمنع عن الصعود فتسقط الى بعض الجهات فتحدث الريح (ومن اسباب الريح) ان معظم مقدار جانب منه فيتحرك ولكن ذلك نادر جدا لانه كثير ما تهب الرياح من جهات مقابلة للجهات المتباعدة التي تكون من خائفة الشمس \*

(البحث الثاني) ان الريح والمطر متمازمان في الاكثر ومتعاونان في الاقل اما التمازج فلان السنة التي يكثر فيها المطر تقل فيها الريح وبالعكس وعلة هذه الممازجة اما من جانب الريح فلانها في الاكثر تطف مادة السحاب بحرارتها وتفرقها بحركتها واما من جانب المطر فلانه يبيل الادخنة ويصل بعضها ببعض فتثقل عند ذلك ولا تتمكن من الصعود وهذه الممازجة تدل على ان مادة الرياح غير مادة المطر التي هي البخار الرطب ( واما التعاون ) فاما من جانب المطر فلانه يبيل الارض فيعدها لان يتصعد منها دخان فان الرطوبة تعين على تصعيد اليابس وتحليله واما من جانب الريح فلانه اما ان يجمع السحاب او يهرب منها برودة السحاب الى باطنه فيشتد البرد المكثف \*

(البحث الثالث) في تفسير الرياح السحابية قدير ادبها الرياح المولدة للسحاب وقدير ادبها الرياح المنفصلة عن السحاب \*

(البحث الرابع) في الزوابع انها عبارة عن ریح تستدير على نفسها وتكون مثل المنارة وقد تكون هابطة وقد تكون صاعدة ( اما الهابطة ) فسببها انه اذا انفصلت ریح من سحابة وقصدت النزول فعارضتها في طريق نزولها قطعة من السحاب وصدمتها مع انه يدفعها من فوق سائر الرياح فيبقى ذلك الجزء بين دفع ما فوقه الى اسفل ودفع السحابة التي تحته الى العلو فيعرض من الدفيعين المتمازين ان يستدير وربما زادها تعوج المنافذ تلويا كما يعرض للشعر ان يتجمد



بسبب التواء مسامه \*

( واما الصاعدة ) فهي ان المادة الريحية اذا وصلت الى الارض وقرعتها اقربا عتيفا تم اشنت فلقيتها اريح اخرى من جهتها فلو تمها وقد يحدث ايضا من تلاقى ريحين شديتين وربما بلغت قوة الزوبعة الى حيث تقلع الاشجار وتختطف المراكب من البحر وعلامة الزوبعة النازلة ان تكون لفائفها تصعد وتنزل معا كالأقاص وعلامة الصاعدة ان لا يرى للفاثها الا الصعود ويشبه ان يكون حدوث الزوبعة ايضا من شكل سماوي واتصال فلكي يقتضى ذلك \*

( واعلم ) انه ربما اشتمل دور الزوبعة على بخار مشتعل قوى فترى كان نارا تدور والزوابع العظام تكون من هذه \*

( البحث الخامس ) في مهاب الرياح واسماها ( قال الشيخ ) مهاب الرياح اثناعشر لان الافق يتحدد باثني عشر حدا ثلاثة مشرقية وثلاثة مغربية وثلاثة شمالية وثلاثة جنوبية اما المشرقية ( فاحدها ) مشرق الاعتدال ( وثانيها ) مشرق الصيف وهو مطلع نقطة رأس السرطان ( وثالثها ) مشرق الشتاء وهو مطلع نقطة رأس الجدى وتقابلها مغاربها ثلاثة اما النقطة الشمالية والجنوبية فاحدها نقطة تقاطع خط نصف النهار والافق والاخرى ان تقطعتا تقاطع الافق دائرتين موازيتين لدائرة نصف النهار من جنسيه مماسيتين لدائرتين الدائمتي الظهور والخفاء من غير قطع \*

( هذا ما قاله الشيخ ) وعندى ان تحديد المهاب الشمالية والجنوبية بما قاله ليس بجيد وذلك لانه اما ان تكون البلدة بحيث يكون معدل النهار على سمت رؤس اهلهما اولا لا يكون فان كان وجب ان يكون قطبا على الافق ولا يكون هناك شئ من الدوائر ابدية الظهور ولا ابدية الخفاء فلا تحصل هناك هذه المهاب

واما

واما اذا لم يكن على سمت الرأس فهاهنا تفصيل لا بد من ذكره (وهو ان) مقدار ميل معدل النهار عن سمت الرأس لا بد وان يكون مساويا لمقدار ارتفاع القطب ومقدار ارتفاع القطب بعينه نصف قطر الدائرة الابدية الظهور ونصف قطر هذه الدائرة هو مقدار ما بين مهب الشمال وبين المهبين الآخرين اللذين على جنبيه بتقدير ان يكون ما قاله الشيخ في تحديد هذه المهاب حقا فيلزم من ذلك ان يكون ما بين مهب الشمال وبين المهبين الآخرين تساويا لميل معدل النهار عن سمت الرأس لكن مقدار هذا الميل يختلف باختلاف البلدان فيلزم ان لا يكون لهذين المهبين تقطعان معيشتان بل تكون هذه المهاب الاربعة في كل بلدة موضعا آخر\*

(بل نقول) البلدة التي عرضها مثل تمام الميل تكون الدائرة الابدية الظهور فيها هي المرسمة من مدار رأس السرطان وهناك تكون الدائرتان الموازيتان لنصف النهار الماستان لهذه الدائرة الابدية الظهور انما تقطعان الافق على مدار رأس السرطان والجدى (والشيخ) قد جعل هذه النقط هي المهاب الاربعة المشرقية والمغربية فتكون هناك المهاب المشرقية والمغربية هي المهاب الشمالية والجنوبية بل يلزم انه متى كان عرض البلدة اكثر من تمام الميل ان يكون المهب الشمالي اقرب الى مهب مشرق الاعتدال من مهب مشرق الصيف الى مشرق الاعتدال وكل ذلك باطل\* واما اذا كان عرض البلدة تسعين درجة فان الفلك هناك يكون متحركا حركة رجوية وكان احد النصفين منه بعينه ظاهرا ابدا والنصف الثاني خفيا ابدا ولا يفرض فيه التحديد المذكور فثبت انه لا يجوز تحديد مهاب الرياح الشمالية والجنوبية بما ذكره\* (والحق) ان الرياح تهب من كل جانب من جوانب العالم فالمهاب على هذا

التقدير غير محصورة الا أنهم حصروها في النقط الاربعة التي تقسم الفلك  
بارباع متساوية وجعلوها اصول الرياح \*

(ثم أنهم) قسموا كل ربع بثلاثة اقسام متساوية حتى صار الافق منقسماً  
بأثنى عشر قسمًا متساويًا وجعلوا لكل واحد من تلك النقط مهبا واحدا  
فلذا ذكر الآن اسامي هذه المهاب بالعربية وهم يسمون ما عدا المشرقية  
والمغربية والشمالية والجنوبية نكباء ثم أنهم يخصصون كل واحد بعينه باسم  
على حدة فالذي بين المشرقية وهي المسماة بالصبا وبين الشمالية اثنان فالاول  
وهو الذي يلي المشرقية وهو المسع والثاني مايلي الشمالية وهو النسع والمنسع  
واما الذي بين الشمالية وبين المغربية وهي الدبور والذي يلي الشمالية هي  
الجرباء والذي يلي المغربية هي محوة والذي هو بين المغربية والجنوبية  
وهي الدبور فما يلي المغربية هو الخرجوم وما يلي الجنوب هو الهيف والذي  
بين الجنوبية والمشرقية وهو الجنوب فالذي يلي الجنوبية هو النعامي والذي  
يلي المشرقية هو الازيب \*

(البحث السادس) في البحث عن احكام هذه الرياح \* ابرد الرياح هي الشمالية  
لان ناحية الشمال منا با ردة وفيها جبال وثلوج كثيرة واسخنها الجنوبية  
لمرورها بالمواضع الحارة وهي ايضا كدرة رطبة لما يخالطها من انجرة البحار  
فان اكثر البحار جنوبية عنا هذا في الاكثر ويجوز ان تهب رياح شمالية  
تلقى اكثر البراري الحارة والبحار فتكون حينئذ حارة رطبة وان تهب رياح  
من نواح جنوبية قريبة من مياه باردة فتكون باردة ولكن الحكم الاول  
اغلب واما الرياح المشرقية والمغربية فهي قريبة الى الاعتدال واختلفها  
انما يكون بسبب اختلاف البلدان وبسبب البحار والجبال او بسبب

## مسامات الكواكب \*

( البحث السابع ) في كيفية هبوبها الرياح المتضادة قل ما يتفق لها الهبوب لان السبب الفاعل للرياح هو الشمس ولا تكون مائلة في وقت واحد الى جهتين فان اتفق ذلك لا بسبب الفاعل بل بسبب المنفعل حدثت الزوابع والرياح المتضادة قد تتعاون على فعل واحد مثل ما اذا كان احدهما من مشرق الصيف والآخر من مغرب الشتاء فانهما ترطبان الهواء هذا الشمالية وذلك المغربية البحرية وقد يتفق للرياح الواحدة ان تضاد اولها آخرها مثل ريح المشرق الشتوية فانها تحدث اولا يبسا لان الشمس في اول شروقها تجفف الرطوبة المتجمعة ليلا ثم انها بعد طلوعها تحلل البخارات فتزيد الريح رطوبة \* ( البحث الثامن ) في وقت هبوب هذه الرياح \* ان من شان الرياح الاثني عشر ان تهب كل واحدة منها عند ميل الشمس الى جهتها ولكن ليس في اول ما يصل اليها وخصوصا الشمالية والجنوبية فانها لا تهب كما وافي الشمس ناحيتها لان الشمس لا تقدر على ان تحمل الجامد من الرطوبات الى البخار بسرعة في اول وصولها وخصوصا الجنوبية التي تهب لا من القطب بل من دون البحر ومن الارض اليابسة لان اليابس ابطا انحلالا فكذلك هذه الرياح تتأخر قريبا من شهرين وتسمى هذه الرياح التي تهب البيضاء لانها تحدث الصحو ولان من خاصيتها ان تجبل الدجاج من غير سفاد وهذه الرياح التي تهب مع حركة الشمس تسمى الحيوانية \* واذا قدت كلامنا على الامور التي تحدث فوق الارض من غير تركيب العناصر بل من استحالها فلتسكلم فيما يحدث على وجه الارض وتحتها لا بالتركيب بل بالاستحالة

﴿ القسم الثالث فيما يحدث على وجه الارض وما تحتملها بنير تركيب \* وفيه خمسة فصول ﴾

﴿ الفصل الاول في سبب ارتفاع القدر العاصر من الارض على الماء ﴾  
 ( قد عرفت ) ان الموضع الطبيعي للارض هو وسط الفلك فانها بطبعها راسية تحت الماء وكان من الواجب ان يكون البحر محيطا بها من كل الجوانب ولكن لما حصل في جانب من الارض تلال وجبال وهو اضع عالية مشرفة وفي جانب آخر وهداث وانغوار ومواضع عميقة بالاسباب التي سنذكرها بعد ذلك في تكون الجبال وكان من طبع الماء ان يسيل من المواضع العالية الى المواضع الغائرة العميقة لاجرم انكشف الجانب المشرقي من الارض وسال البحر الى الجوانب العميقة منها وللحوالكب تأثيرات ايضا في ذلك بحسب المسامات التي تتبدل عند حرارتها وخصوصا الشوابت و الاوجات و الحضيضات المتغيرة في امكنتها فيشبهه ان تكون هذه اسبابا عظاما في احداث المائة في جهة ونقلها اليها وابطال المائة عن جهة ونقلها عنها و اما السبب الثاني في ذلك فهو ان يكون للحيوانات الارضية التي لا تمشي الا باستنشاق الهواء مكان \*

﴿ الفصل الثاني في قدر ما انكشف من الارض ﴾

﴿ ان اصحاب الرصد وجدوا طول البر نصف دور الارض وعرضه احد ربع دور الارض الى ناحية الشمال حتى يكون الربع الشمالي مكشورا واما الارباع الباقية فلم يتم دليل على كونها مغمورة في الماء ولكن الاشبه ذلك اذ الماء اكثر من الارض اضعافا لان كل عنصر يجب ان يكون بحيث لو استحال بكليته الى عنصر آخر لكان مثله والماء يتصغر حجمه عند الاستحالة ارضا ومع ذلك فلو كان في بعض المواضع من الارباع الثلاثة عمارة كانت عمارة قليلة لا يعتد

( القسم الثالث ) ( الفصل الاول في سبب ارتفاع القدر العاصر من الارض على الماء )

( الفصل الثاني في قدر ما انكشف من الارض )

بها واما تحت القطبين فلا يمكن ان يكون هناك عمارة اصلا لا اشتداد البرد\*

(الفصل الثالث في امزجة البلدان\* وفيه اربعة مباحث)

(الفصل الثالث في امزجة البلدان)

(البحث الاول) الذي عليه اكثر المشائين وجمهور المنجمين ان كرة الارض مقسومة بخمسة اقسام تفصلها دوائر موازية لمعدل النهار فن ذلك دائرتان تفصلان الخراب من العالم بسبب القرب من القطب وشدة البرد احدها شمالية والاخرى جنوبية وهاتان تفصلان من الارض قطعتين طيليتين تحيط بكل واحدة منهما طائفة من محيط الكرة وسطح مستقيم والحد المشترك بينهما دائرة واما الحدبين الخراب من جهة البحر وبين المعمور فهو الذي على خط الاستواء وهو محدود بدائرتين جنوبية وشمالية يليهما من جهة القطبين موضعان هما معتدلان فيكون ثلاثة قطوع دفية يحيط بكل واحدة منهما من الجانبين سطحا دائرتين ويصل بينهما سطح دفي لكن السطحين المحيطين بالدفين المعتدلين غير متساويين بل الذي يلي القطب اصغر واما سطحا دفي الارض المحترقة فمتساويان والشكل هذا (١) وعلى هذا التقدير يكون خط الاستواء اسخن المواضع (واما الشيخ) فانه زعم انه اشد المواضع اعتدالا في الحر والبرد واكثر تشابها في هذه الاحوال\*

(البحث الثاني) في تحقيق مقدمة تبني عليها هذه المسئلة وهي ان شدة تسخين الشيء قد تكون لقوة المسخن وقد تكون لدوام اسخانه وان كان ضعيفا وقد يكون تأثير الضعيف اقوى من تأثير القوي اذا كان تأثير الضعيف ادوم ويدل عليه امورانية وامورانية\*

(اما الآية) خمسة (الاول) ان تسخين الشمس عند كونها في السرطان اضعف من تسخينها عند كونها في الاسد مع ان قربها من سمت الرأس عند

ما تكون في السرطان اشد وما ذلك الا لانها حين ما تكون في الاسد تكون  
مدة تسخينها اطول \*

( الثاني ) ان الحر عند كون الشمس في الاسد والسنبلة اقوى منه عند كونها  
في الجوزاء والثور مع ان البعدين للمساومة سيان وما ذلك الا لما قلنا \*

( الثالث ) ان تسخن الحديد في نار لينة مدة طويلة اشد من تسخينه في نار  
قوية في ساعة لطيفة \*

( الرابع ) ان الحر بعد الزوال اشد من قبل الزوال مع ان النسبة واحدة \*

( الخامس ) ان البرد في الاسحار وقد قرب طلوع الشمس اشد منه في نصف  
الليل مع انها في ذلك الوقت ابعد من وتد السماء منها وقت الصبح \*

( واما اللية ) فهي ان السبب يفيد في الوقت الاول ارا فاذا بقي الى الوقت  
الثاني افاد اثر اجد يداومتى كان ذلك السبب اطول بقاء كانت الآثار المجتمعة  
اقوى فلاجرم كان الاثر اقوى وها هنا شكوك قد مضى ذكرها \*

( ومن وجه آخر ) وهو ان السبب في الوقت الاول اذا افاد ارا انضم ذلك  
الاثر الى السبب الاول وصار المجموع ممتضيا لا اثر آخر ولا شك ان تاثير  
المجموع اقوى من تاثير السبب وحده وعلى هذا الطريق كلما كان السبب  
ابقي كانت الممولات المعينة للملة على التاثير اكثر فلاجرم كان الاثر اقوى  
فهذه مقدمة يقينية لا شك فيها \*

( البحث الثالث ) في احتجاج الشيخ على ان الموضع الموازي لمعدل النهار اعدل  
المواضع في الحر والبرد \*

( قال ) في الشفاء المواضع التي على مدار نقطتي الانقلابين يمرض لها ان الشمس  
تقرب منها بتدرج يتقدمه تسخن بعد تسخن ثم اذا وازاها عرض ان يقيم

عند هامدة لا تتحى عن رؤس اهلها لان الميول عند قرب المنقلبين تقل  
وتصغر جداً ثم ان تلك المسامطة او ما يقرب منها يعود اياما كثيرة وتكون  
النهر طويلة والليالي قصيرة فيدوم الحاح الشمس عليها بالتسخين من وجهين  
(احدهما) طول النهر وقصر الليالي (والثاني) تقاؤها على موضع واحد او على  
ما يقرب منه مدة طويلة فلاجل ذلك يكون الحر متجاوزا عن الحد هناك \*  
(واما) في خط الاستواء فان المسامطة تحصل هناك دفعة ثم ان الميل هناك  
يكثر ويتفاوت تفاوتاً لا يؤثر الاثر المسامطة المغافصة (١) وذلك يقتضى  
تباعد الشمس عن سمت رؤسهم سريراً ومع ذلك فتكون النهر مساوية  
للليالي فوجب ان لا يكون الحر هناك شديداً فهذا كله لبيان ان الحر هناك  
ليس بقوى \*

(واستدل ايضاً) على ان احوالهم متشابهة بان بعد الشمس عن رؤسهم ليس  
يكثر جداً فلا يكون بردهم شديداً بل متوسطاً فهم ينتقلون من حالة متوسطة  
في البرد الى حر قليل فمن يكون منشأؤه في ذلك الموضع لا يحس بتغير بل  
يتشابه عنده احواله وهواء بلده ويكون كأنه في ربيع دائماً واما في سائر  
البلاد فان الشمس تتباعد عنهم جداً فيشتد البرد ثم تعود الى سمت دائماً على  
رؤسهم فيشتد الحر فلا جرم تبلى الابدان بالانتقال من ضد الى ضد هذا  
بمجموع كلام الشيخ \*

(ونحن نقول) اما الدعوى الاولى فقها نظرو بيانه اننا نقرض بلدة عرضها  
ضعف الميل كله فاذا وصلت الشمس الى غاية القرب من سمت رؤس اهلها  
كان بعدها عن سمت رؤسهم كبعدها عن سمت رؤس سكان خط الاستواء  
وايضاً فالشمس عند كونها في غاية الميل قد كانت قبل ذلك في القرب من

(١) غافصه مغافصة فأجاه واخذه على غرة ١٢ محيط



سكان خط الاستواء وذلك سبب السخونة وفي البعد عن سكان البلدة  
المفروضة وذلك سبب لا شتداد البرد ونقط الاستواء لم يخل قبل ذلك في جميع  
السنة من مثل هذا التسخين او مما هو اقوى منه بكثير اما ما هو مثل هذا  
التسخين فذلك عند كونها في غاية الميل من الجانب الآخر واما ما هو اقوى  
من هذا التسخين فذلك عند ما لا تكون في غاية الميل فأنها تكون لا محالة  
اقرب الى خط الاستواء مما اذا كانت في غاية الميل وحينئذ يكون تسخينها  
خط الاستواء اقوى مما اذا كانت في غاية الميل واما سكان ضعف الميل  
فما سباب البرد الشديد في حقهم فقد كانت موجودة في كل السنة السابقة  
فالشمس حين ما تكون في غاية الميل تكون كالمسخن المتوسط بين جسمين  
( احدهما ) كان المسخن العظيم ملاقيه طول السنة السابقة ( و الثاني ) كان  
البرد العظيم ملاقيه طول السنة السابقة فمن المعلوم ان تسخن البارد من ذلك  
المسخن اضعف كثيرا من تسخن ذلك بل لا نسبة لاحدهما الى الآخر فانا  
قد بينا ان الآثار الحاصلة من المسخن في سالف الزمان تنضم اليه ويصير  
المجموع ه وثراني التسخين فيخرج مما قلنا ان حر سكان خط الاستواء في صميم  
شتاتهم لا نسبة له الى حر البلدة المفروضة في صميم صيفهم ثم ان الحر الشديد  
في البلدة المفروضة حر عظيم لا يطيقه اهلها وحر شتاء خط الاستواء اعظم  
كثيرا من ذلك الحر بل لا نسبة له اليه واذا بلغ حر غاية شتاتهم الى هذا الحد  
العظيم فما ظنك بحر صيفهم فثبت بهذا ان الحرارة في ذلك الموضع عظيمة جدا \*  
( واما الذي ) ذكره الشيخ من ان المسامطة لا تبقى الا زمانا قليلا فهو مسلم  
ولكن بعد الشمس عن مسامطة رؤسهم ليس بعظيم فهم « دائما اما في المسامطة  
او فيما يقرب من المسامطة فكيف لا يكون الحر هناك عظيما \*

( واما ما ذكره ) من ان النهر و اللىالى هناك متساوية ونهار صيف الآفاق المائلة اطول ( فالجواب ) ان تاثير طول النهار في التسخين قليل فان الموضع الذى يكون القطب فيه على سمت الرأس يكون النهار فيه ستة اشهر ومع ذلك فهو من البرد بحيث لا يمش فيه الحيوان وايضاً فلان طول نهرهم في الصيف مقابل طول ليلهم في الشتاء وذلك يقتضى استحكام البرد في ذلك الهواء وهو مانع من التسخين التام في الصيف \*

( واما في خط الاستواء ) فكما لم يوجد هناك في الصيف طول النهار الملقى للسخونة كذلك لم يوجد طول الليالى المقوي للبرودة \*

( فان قيل ) الشمس اذا كانت في الحضيض كانت اقرب الى الارض فيكون تسخينها اشد فيكون مدار الحضيض اسخن من خط الاستواء \*  
 ( فالجواب ) ان خروج الشمس عن المركز ليس بكثير فلا يكون له من التأثير ما يوجب الاحتراق ( والشيخ ) معترف بذلك في الشفاء وان سلمنا ذلك ولكن اوج الشمس متحرك وهو الآن في اواخر الجوزاء فاذا قدرنا وصوله الى الميزان كان الحضيض لا محالة في اول الحمل واذا كان مدار الحضيض هو خط الاستواء لزم ان يكون هو اسخن الموضع فثبت اننا ولو سلمنا لهم ان خط الاستواء في زماننا في غابة الاعتدال لكن حكمهم على الاطلاق بكونه معتدلا ليس بمستقيم \*

( البحث الرابع ) في بيان ان احوالهم في الحر والبرد قريب من التشابه \*  
 ( وبيانه ) ما حكيناه عن الشيخ ومع ذلك فلا بد من تفاوت يظهر في الفصول وان قل ( وعند هذا ) نقول انه يحصل هناك في مدة دورة واحدة للشمس صيفان وخريفان وشتاءان وربيعان وذلك لان الشمس متى سامت رؤس

اهلها كان ذلك الوقت صيفا لكنها تسامت الرأس هناك مرتين فهناك صيفان ومتى كانت في غاية البعد عن سمت الرأس كان ذلك شتاء لكنها تبعد مرتين احدهما عند كونها في نقطة الانقلاب الشمالي والاخرى عند كونها في نقطة الانقلاب الجنوبي فاذاً هناك شتاءان ولا محالة بين الصيف والشتاء خريف وبين الشتاء والصيف ربيع فيلزم منه وجود ربيعين وخريفين \*  
 ﴿ ثم من المشهور ﴾ ان مقدار كل فصل شهر ونصف فن اول الحمل الى منتصف الثور صيف ومنه الى اول السرطان خريف ومنه الى نصف الاسد شتاء ومنه الى اول الميزان ربيع ثم على هذا الترتيب يحصل الفصول الاربعة مرة اخرى في النصف الجنوبي وهذا ليس بحق بل الصواب ان يقال مبدء الخريف من حيث يصير ميل الشمس نصف الميل الاعظم وهو (يايح) وذلك في اوائل الثور ومبدء الربيع في اوائل الاسد وكذلك في الجانب الجنوبي يكون مبدء الخريف في اوائل العقرب ومبدء الربيع في اوائل الدلو فعلى هذا زمان الربيعين والصيفين قريب من نصف زمان الخريفين والشتائين فهذا ما نقوله في هذا الموضع \*

﴿ واما اختلاف حال الهوائ لسائر الاسباب فهو اليق بالطب وقد استقصيناه في شرحنا لكليات القانون فلنتكلم الآن فيما يحدث من تغير البحار على وجه الارض وتحها وبالله التوفيق \*

### ﴿ الفصل الرابع في منابع المياه ﴾

﴿ اقسام المياه المنبئة ﴾ عن الارض اربعة \*

﴿ الاول ﴾ مياه العيون السيالة وهي تنبعث من الحجرة كثيرة المادة قوية الاندفاع تفجر الارض بقوة ثم لا تزال تستتبع جزء منها جزءاً \*

{ تسامت { المنبئة { الثاني

(الثاني) مياه العيون الراكدة وهي تحدث عن البحرة بلغت من قوتها ان اندفعت الى وجه الارض ولم تبلغ قوتها وكثرة مادتها الى ان يطرد تاليها سابقها \*

(الثالث والرابع) مياه القنى والآبار وهي متولدة عن البحرة ناقصة القوة عن ان تشق الارض فاذا ازيل عن وجهها ثقل التراب فحينئذ تصادف تلك البحرة منفذات تدفع اليه بادنى حركة فان لم يجعل لها مسيل ولم يصف اليها ماعدها فهو البئر وما جعل له ذلك فهو القنى ونسبة القنى الى الآبار كنسبة العيون السيالة الى العيون الراكدة \*

(واعلم) ان النرح من العيون الراكدة والآبار الراكدة سبب لزيادة نبوع الماء لان البخار الذي هو مادة الماء اذا صار ماء منع ثقل الماء سائر البحرة التي في القعر ان يندفع الى الظاهر فاذا نرح الماء قويت تلك البحرة على الظهور \*

(وبين الناس خلاف) في ان هذه المياه متولدة عن الاجزاء المائية المتفرقة في عمق الارض اذا اجتمعت او من الهواء اذا انقلب ماء وهذا الثاني وان كان ممكنا الا ان الاول هو اولى بالاكثرية \*

### ﴿ الفصل الخامس في الزلزلة ﴾

(سبب الزلزلة) اما ان يكون تحت الارض او فوقها واما ان يكون مركبا منهما (اما الاول) فعلى وجهين \*

(احدهما) انه اذا تولد تحت الارض بخار دخاني حار كثير المادة وكان وجه الارض متكائفا عديم المسام والمنفذ فاذا قصد ذلك البخار الخروج ولم يتمكن من ذلك بسبب كثافة وجه الارض فحينئذ يتحرك في ذاته وتحرك الارض

{ مسيل

وربما بلغ في قوته الى حيث يقوى على شق الارض وربما حصلت نار محرقة وربما حدثت اصوات هائلة ودوي يدل على شدة الريح ثم ان وقع هذا الشق في بلدة جعل عاليها سافلها وربما كانت في جوف الارض وهدات فعند انشقاق الارض في ذلك الموضع يسقط ما فوق الارض في تلك الوهدات فهذا هو السبب الاكثرى للزلازل (والدليل عليه) ان البلاد التي تكثرت فيها الزلازل اذا حفرت فيها آبار كثيرة حتى كثرت مخالص الابخرة قلت الزلازل بها وايضاً فلان اكثر الزلازل يكون عند فقدان الرياح \*

(ونائبها) ان في باطن الارض تجاوير فاذا سال الماء الكثير من بعضها الى بعض وانهدمت قطعة عظيمة منها حينئذ يتقلقل الهواء الذي تحت الارض حينئذ تتحرك الارض \*

(واما السبب الذي) فوق الارض فهو ان تسقط قتل الجبال فتزلزل به الارض وهذا السبب انما يعرض وقتي كثرة الامطار وقتها اما الكثرة فلان القل اذا ترطبت سهل انفصال بعضها عن البعض واما في القلة فلان القل اذا جفت سهل تفتتها وهذا السبب لا يجوز ان يكون هو السبب الاكثرى للزلازل لو جهين \*

(اما اولاً) فلان الزلازل قد توجد في البلدة التي لا يكون بقربها جبل \*

(واما ثانياً) فلان الحركة التي تكون بهذا السبب يكون آخرها اضعف من اولها وليس كل زلازل كذلك \*

(واما السبب المركب) فافوق الارض وتحتها فهو ما اذا حاولت الابخرة الدخانية التي تحت الارض الصعود ثم تعذر عليها اما لان البرد قد كشف وجه الارض كما في الليالي والغدوات واما لان الحر جففه وكشفه كما في انصاف النهار

وامالان هناك رياح ممانمة فتمتنع تلك الابخرة عن الصعود \*  
 ﴿ القسم الرابع فيما يحدث من العناصر بالتركيب ولا يكون لها نفس \* وفيه  
 تسعة فصول ﴾

### ﴿ الفصل الاول في تكون الحجر ﴾

( ان الارض ) الخالصة ليسها الممت لا تتحجر بل التحجر له سبب واحد  
 اكثرى وسيان اقلان \*  
 ( اما السبب الاكثرى ) فهو ان الطين اللزج اذا عملت الحرارة فيه حتى استحکم  
 انقاد رطبه بياسته صار حجرا مثل كوز القماح \*  
 ( واما السبب الاقلان ) فاحدهما ان تتكون من الماء السيل امانان يجمد الماء  
 كما يقطر برد منه واما لانه يرسب اولاً منه في سيلانه شئ يلزم وجهه مسيله  
 فيتحجر وسبب ذلك له اقوة معدنية فتحجره اولان الارضية غالبية على ذلك  
 الماء بالقوة لا بالمقدار كما في الملح \*  
 ( وان كان ما يحكى ) من تحجر حيوانات صحيحاً فالسبب فيه شدة قوة محجرة  
 تحدث في بعض البقاع الحجرية فانه ليس استحالة الاجسام الحيوانية الى  
 الحجرية ابعد من استحالة المياه اليها وقد عرفت في باب اثبات الكون  
 بوالفساد صحة ذلك \*  
 ( وحكى الشيخ ) انه رأى رغبة على صورة الارغفة الرقيقة الوسط المرقوقة  
 بالنساع قد تحجر ولونه باق واحد وجهيه عليه اثر الخط الذى في التنور \*  
 ( وتأييدها ) ان البخار الدخاني المتصاعد الى فوق اذا حصلت فيه ام الزوجة  
 واما ذهنية بسبب شدة الحركة ثم عرضت لها برودة صار حجرا او حديدا  
 ولا شك في امكانه اما وقوعه في ثلاث حكايات ذكرها الشيخ \*

﴿ الفصل الاول في تكون الحجر ﴾

( احداها ) انه سقط في زمانه من الهواء حديدة في قدر مائة وخمسين صنا \*  
 ( وثانيها ) انه سقط ايضا من الهواء حجارة في هذا المقدار \*  
 ( وثالثها ) انه تقع في بلاد الترك في الصواعق والبروق اجسام نحاسية يابسة  
 على هيئة النصول وقد تكلف الشيخ اذابة نصل من ذلك فلم يذب ولم يزل  
 يتخلخل منه دخان ملون يضرب الى الخضيرة حتى بقي منه جوهر رمادي \*  
 وبالله التوفيق \*

### ( الفصل الثاني في تكون الجبال \* وفيه ثلاثة مباحث )

( البحث الاول ) الحجر الكبير انما يتكون لان حرا عظيما يصادف طينا كثيرا  
 لزجا امدافعة واما على سبيل مرور الايام واما الارتفاع فله سببان سبب  
 بالذات وسبب بالعرض \*  
 ( اما الذي بالذات ) فكما اذار فمت الريح الفاعلة للزلافة طائفة من الارض  
 بجفاتها تلامن التلال \*

( واما الذي بالعرض ) فان الطين بعد تحجره تختلف اجزائه في الصلابة  
 والرخاوة فاذا وجدت مياه قوية الجرى اورياح عظيمة الهبوب انفجرت  
 الاجزاء الرخوة وبقيت الصلبة ثم لا تزال السيول والرياح تعوص في تلك  
 الحفرات الى ان تغور غور اشديد افيبقى ما انحفر عنه شاهقا و الاشبه  
 ان هذه المعمورة قد كانت في سالف الزمان مغمورة في البحار فحصل هناك  
 الطين اللزج الكثير ثم حصل التحجر بعد الانكشاف فلذلك كثرت الجبال \*  
 ( ومما يؤكد ) هذا الظن انما نجد في كثير من الاحجار اذا كسرناها اجزاء  
 الحيوانات المائية كالاصداف ثم لما انكشفت الجبال وانتقلت البحار من هناك  
 حصل الشقوق اما لان السيول والرياح حفرت ما بين الجبال فلا جرم عظم

ارتفاعها واما لان ما كان من هذه المنكشفات اقوى تحجرا واصاب طينة  
اذا نهدم دونه بقي ارفع واعلى الا ان هذه امور لا تتم في مدة تفي التوار يخ  
بضبطها \*

(البحث الثاني) عن سبب عروق الطين الموجودة في الجبال \* محتمل ذلك  
وجوه ثلاثة ( الاول ) ان تكون تلك العروق من جهة ما فتت عن الجبال  
وتترب وسالت عليه المياه ورطبته او خلطت به طينها الجيدة \*

(الثاني) ان يكون القديم من طين البحر غير متفق الجوهر فيكون منه ما تقوى  
على التحجر ومنه ما يضعف عن التحجر \*

( الثالث ) ان يعرض للبحر ان يفيض قليلا قليلا على سهل وجبل فيعرض  
للسهل ان يصير طينا لزجا مستعدا للتحجر القوي وللجبل ان يتفتت كما اذا نقت  
آجرة وترا با في الماء ثم عرضت الآجرة و الطين على النار فينثذفتت  
الآجرة وسبق الطين متحجرا فكذلك هاهنا \*

(البحث الثالث) قديرى بمض الجبال منضودا سافا سافا فيشبه ان يكون  
ذلك قد كانت طينتها كذلك بان كان ساف ارتكم اولا ثم حدث بعده  
في مدة اخرى ساف آخر فارتكم وقد كان ساف على كل ساف ساف من خلاف  
جوهره فصار حائل بينه وبين الساف الآخر فلما تحجرت المادة عرض للحائل  
ان انشق وانتشر عما بين السافين \*

### ﴿ الفصل الثالث في منافع الجبال ﴾

( قد عرفت ) ان مادة السحب والعيون والمنابع هي البخار وستعرف ان  
مادة المعدنيات ايضا ذلك ( فنقول ) اكثر العيون والسحب والمعدنيات  
انما يتكون في الجبال او فيما قرب منها ( اما العيون ) فلان الارض اذا كانت



ورخوة نشأت الابخرة عنها فلا يجتمع منها قدر يعتد به فاذا هذبه الابخرة لا تجتمع الا في الارض الصلبة و الجبال اصناب الاراضى فلا جرم كانت اقواها على حبس هذا البخار حتى يجتمع ما يصلح ان يكون مادة للعيون ويشبه ان يكون مستقر الجبل مملوء اماء و يكون مثل الجبل في حفته الابخرة مثل الا نبيق الصلب المعد للتقطير لا يدع شيئا من البخار يتحلل و قعر الارض التي تحته كالقرع والعيون كالأذباب التي في الانايق والاوودية والبخار كلقوابل وكذلك اكثر العيون انما ينفجر من الجبال واقطرها في البرارى وذلك الاقل لا يكون الا اذا كانت الارض صلبة واما ان اكثر السحب يكون في الجبال فلو جوه ثلاثة \*

( احدها ) ان في باطن الجبال من الندوات مالا يكون في باطن الارضين  
الرخوة \*

( وثانيها ) ان الجبال بسبب ارتفاعها ابرد فلا جرم يبقى على ظاهرها من الانداء  
لوم من الثلوج مالا يبقى على ظاهر سائر الارضين \*

( وثالثها ) ان الابخرة الصاعدة تكون محبوسة بالجبال فلا تنفرق ولا تتحلل \*  
( واذا ثبت ) ذلك ظهر ان اسباب كثرة السحب في الجبال اكثر لان المادة  
فيها ظاهرا او باطنا اكثر والاحتقان اشد والسبب المحلل وهو الحراقل  
فلذلك كانت السحب في الجبال اكثر \*

( واما المعدنيات ) المحتاجة الى ابخرة تكون اختلاطها بالارضية اكثر واقامتها  
في مواضع بحيث لا تنفرق فيها اطول فلا شئ لها في هذا المعنى كالجبال \*

﴿ الفصل الرابع في تقسيم المعدنيات ﴾

( الاجسام المعدنية ) اما ان تكون قوية التركيب واما ان تكون ضعيفة

التركيب

التركيب فان كانت قوية التركيب فاما ان يكون متطرفة (١) وهي الاجساد السبمة واما ان لا تكون متطرفة اما لغاية رطوبتها كالزبيق او لغاية يبوستها كالياقوت و امثاله واما ان كانت ضعيفة التركيب فاما ان تكون منحللة بالرطوبة وهو الذي يكون ما حي الجوهر كالزجاج والنوشادر والشب والقلمند واما ان لا تنحل بالرطوبة وهو الذي يكون دهني التركيب كالكبريت و الزرنيخ فهذه الاربعة اقسام المعديات فلنتكلم في كل واحد منها على سبيل التفصيل \*

### ﴿ الفصل الخامس في حد المتطرفات ﴾

(الفصل الخامس في حد المتطرفات)

﴿ انواعها سبعة ﴾ الذهب والفضة والرصاص والحديد والنحاس والخرصيني والآنيك وهي مشتركة في انها اجسام ذائبة صابرة متطرفة فالذائبة تميزها عن الاكلاس والاحجار التي لا تذوب والصابرة مما ليس بصائرة وهي الاشياء التي تذوب وتبخر مثل الشمع والقيرو المتطرفة تميزها عما ليس بمتطرق كالزجاج والميناء \*

﴿ فان قيل ﴾ الحديد لا يذوب وان كان يلين ﴿ فنقول ﴾ انه يمكن اذابته بالحيلة بان تاخذ برادة الحديد وتلقى عليها مثل ربعها زرينخا احمر مسحوقا وتخلط بها وتجعل في جرة وتطين بطين جيد وتلقى في التتور الحار ليلة ثم تخرج وتلقى عليه مثل سدسه من النطرون وثلثه من الزيت وتجعل في جرة مثقبة على جرة اخرى وتنزل ثم تاخذ ما ينزل فترفعه وتاخذ النوشادر و الزجاج الشامي مسحوقين المتواتين بالزيت فتجعله بنادق وتطعمه منها وتذيبه مرات ماتشاء فانه يزيد سرعة ذوب وبياض و ان اكثر ذلك لان حتى يتطرق و يذوب ذوب الفضة وقد يمكن ان يشمع بهذا الملاج حتى يصير في سرعة ذوب الرصاص \*

« واذا عرفت ) صحة هذا الحد عرفت ان الذهب حده انه جسم ذات صابر متطرق اصفر رزين بالقياس الى هذه الاجساد فالنصفرة والرزانة تميزان الذهب عن الستة الباقية \* والفضة حدها انها جسم ذات صابر متطرق ابيض رزين بالقياس الى هذه الاجساد سوى الذهب واعني بالحد هاهنا الرسم \*

### ﴿ الفصل السادس في كيفية تولد الاجساد السبعة ﴾

« قد عرفت ) فيما مضى ان مادة المتطرقات جوهر مائى ممتزج بجوهر ارضى امتزاجا محكما بحيث يعسر انفكاك احدهما عن الآخر وينطبخ احدهما بالآخر بحيث يحصل هناك رطوبة دهنية فاذا انجمد ذلك المركب قبل زوال تلك الرطوبة بالبرودة كان لا محالة قابلا للتطرق « لما فيه من الرطوبة اللزجة الدهنية فان تلك الرطوبة لو لم تكن باقية لم يكن المركب متطرقا كالياقوت والزجاج \*

« ونقول الآن ) اهم اتفقوا على ان عنصر المتطرقات هو الزبيق وليس على ذلك دلالة قاطعة بل امارات مفيدة للظن فلنذكر اولا كيفية تولد الزبيق وثانيا الامارات الدالة على كونه عنصرا للمتطرقات وثالثا كيفية تولد الاجساد السبعة عنه \*

« اما كيفية تولد الزبيق ) فذلك من ماء خالطته ارضية لطيفة جدا كبريتية مخالطة شديدة حتى انه لا ينفرد سطح الانعشيه من تلك البيوسه فلذلك لا يعلق باليد فلا ينحصر انحصارا شديدا بشكل ما يحويه (ومثاله) ان قطرات الماء اذا وقعت على تراب في غاية اللطافة فرمما احاط بالقطرة سطح ترابي حاصر لذلك الماء حتى تبقى تلك القطرة على شكلها في وجه ذلك التراب واذا اتاقت قطرتان فلا يبدان يخرق الغلافان الترابيان ويصير الماء ان ماء

واحدًا

« للطرق

(الفصل السادس في كيفية تولد الاجساد السبعة)

واحدًا ويصير الغلافان غلافًا واحدًا فكذلك ها هنا وياض الزبيق من  
بياض الارضية اللطيفة وصفاء المائة من مزجة الهوائية \*  
(واما الامارات الدالة) على ان الزبيق عنصر المتطرقات «ثلاث (اولاها)  
انها عند الذوب تكون مثل الزبيق اما الرصاص فلا شك عند ذوبه انه زبيق  
واما سائر الاجساد فانها عند الذوب تكون زيبقا محمرا (وثانيها) تعلق الزبيق  
بهذه الاجساد (وثالثها) ان الزبيق يمكن ان يعقد برائحة الكبريت حتى  
يكون مثل الرصاص \*

(واما كيفية تولد الاجساد السبعة عنه) فنقول هذه الاجساد انما تكون عند  
اختلاط الزبيق بالكبريت على ما ثبت فالاختلاف هذه الاجساد اما ان يكون  
بسبب اختلاف الزبيق او بسبب اختلاف الكبريت او بسبب اختلاف  
حال تاثر احدهما عن الآخر فان كان الزبيق والكبريت صافيين وكان انطباخ  
احدهما بالآخر كاملا تاما فان كان الكبريت مع نقائه ابيض تكونت الفضة  
وان كان احمر وفيه قوة صباغة لطيفة غير محرقة تكون الذهب واما ان كان  
الزبيق والكبريت نقيين وكان في الكبريت قوة صباغة لكن قبل كمال  
النضج وصل اليه بر دم محمد معقد تكون الخارصيني واما اذا كان الزبيق نقيا  
والكبريت رديا فاما ان يكون الكبريت الردي فيه قوة احتراقية فيشتد  
يتكون النحاس وان كان الكبريت رديا غير شديد الخلاطة وكان مداخلا  
ايه سافا فسافا فيشتد يتكون الرصاص واما اذا كان الزبيق والكبريت رديين  
فان كان الزبيق متداخلا ارضيا وكانت الكبريتية ردية محرقة فيتكون الحديد  
وان كان مع رداثهما ضعيفي التركيب يتكون الآلث و اصحاب الكيمياء  
قد صححوا هذه الدعاوى من حيث انهم يعتقدون الزبيق بالكبريت انعقادا

محسوسة فيحصل لهم ظن غالب بان الاحوال الطبيعية مقارنته للاحوال الصناعية وبالله التوفيق \*

### ﴿ الفصل السابع في كيفية تكون سائر الاقسام ﴾

( اما الذي ) يكون قوي التركيب ولا يكون متطرقا مثل الاحجار فاكثره لا يذوب وانما يلين بعسر ومادتها مائة ولكن ليس جمودها بالبرد وحده بل باليبس المحيل للمائة الى الارضية فلذلك لا يذوب اكثرها الا بالحيلة وليست فيها رطوبة لزجة دهنية فلذلك لا تتطرق ( واما الذي ) يكون ضعيف التركيب سهل الانحلال بالرطوبة فكله من جنس الاملاح لكن النوشادر ناريتها اكثر من ارضيته ولذلك تصعد بكليته فهو ماء خالطه دخان حار لطيف جدا كثير النارية وانمقد باليبس واما الكباريت فقد عرض لماثيتها ان تخمرت بالارضية والهوائية تخمر اشديدا تخمير الحرارة حتى صارت دهنية ثم انمقدت بالبرد واما الزاجات فانها مركبة من ملحية وكبريتية وحجارة فيها قوة بعض الاجساد الذائبة فما كان منها مثل القلقند والقلقطار فتكونها من جلاله الزاجات وانما تتحلل منها الملحية مع ما فيها من الكبريتية ثم تنمقد وتستفيد قوة ممدن احد الاجساد فما استفاد من قوة الحديد احمر واصفر كالقلقطار وما استفاد من قوة النحاس اخضر كالتالند \*

### ﴿ الفصل الثامن في بيان امكان صنعة الكيمياء ﴾

( الشيخ ) سلم امكان ان يصبغ النحاس بصبغ الفضة والفضة بصبغ الذهب وان يزال عن الرصاص اكثر مما فيه من النقص فاما ان يكون الفصل المنوع يساب او يكسى \*

( قال ) فلم يظهر لي امكانه بمد اذهذه الامور المحسوسة يشبه ان لا تكون هي

التفصيل التي بها تصير هذه الاجساد انواعا بل هي عوارض ولوازم وفصولها  
مجهولة واذا كان الشيء مجهولا كيف يمكن قصداً إيجادها او افنائها (واحتج ايضاً)  
قوم من الفلاسفة على امتناعه بامور \*

(اولها) ان الطبيعة انما تعمل هذه الاجساد من عناصر مجهولة عندنا والملك  
العناصر مقادير معينة مجهولة عندنا والكميات تلك العناصر مراتب معلومة  
وهي مجهولة عندنا ولتمام الفعل والانفعال بينهما زمان معين هو مجهول عندنا  
ومع الجهل بكل ذلك كيف يمكننا عمل هذه الاجساد \*

(وثانيها) وهو ان الجوهر الصانع اما ان يكون اصبر على النار من المصبوغ  
او يكون المصبوغ اصبر او يتساويان فان كان الصانع اصبر وجب ان يفنى المصبوغ  
ويبقى الصانع بعد فئته وان كان المصبوغ اصبر على النار وجب ان يبقى بعد فئته  
الصانع وان تساوى في كل ما استويا في المصابرة على النار كانا من نوع واحد فليس  
أحدهما بالصانعية والاخر بالمصبوغية اولى من العكس \*

(وثالثها) انه لو كان الذهب الصناعي مثلاً للطبيعي لكان ما بالصناعة مثلاً  
لما بالطبيعة لكن التالي باطل لو جهين (اما اولاً) فلان لم نجد له شبيهاً (واما ثانياً)  
فلانه لو جاز ان يوجد بالصناعة ما يحصل بالطبيعة لجاز ان يحصل بالطبيعة ما يحصل  
بالصناعة حتى يوجد سيف او سرير بالطبيعة ولما ثبت امتناع التالي ثبت  
لمتناع المقدم \*

(ورابعها) ان هذه الاجساد اماكن طبيعية وهي معادن لها وهي لها بمنزلة  
الارحام للحيوان فمن جوز تولدها في غير تلك المعادن كان كمن جوز تولد  
الحيوانات في غير تلك الارحام \*

(وخامسها) ان هذه الاجساد متباينة بقصولها النوعية وتلك القصول مجهولة

لنا فلا يمكننا إيجادها واعدادها وتقدير ان تكون تلك الفصول معلومة لنا  
لم يمكننا ايضا ازالها وتحصيلها لانه لو جاز ان يجعل نوع نوعا لجاز ان يجعل  
الكتاب حمارا وبالعكس فهذه هي الشبه العقلية للمانعين من هذه الصنعة ولهم  
شبه اخرى ركيكة لا تليق بهذا الكتاب \*

(والجواب) اما الذي ذكره الشيخ فليس بقوي لانا نشاهد من الترياق  
آثار مخصوصة وافعالا مخصوصة فالما ان لا تثبت له صورة ترياقية مقومة  
لماهيته تكون مبدأ لهذه الافعال او تثبت له هذه الصورة فان لم تثبت له  
صورة ترياقية بل قلنا ان الافعال الترياقية حاصلة من ذلك المزاج لا من صورة  
اخرى جازا ايضا ان يقال ان صفرة الذهب ورزاقته حاصلتان مما فيه من  
المزاج لا من صورة مقومة فحينئذ لا يكون للذهب فصل منوع الا مجرد  
الصفرة والرزاقية ولكنهما معلومتان فامكن ان يقصد ازالتهما وايجادهما فبطل  
ما قاله الشيخ \*

(واما اذا ائبتنا) للترياق صورة مقومة له فنقول لاشك اننا لنعقل من تلك  
الصورة الا انها حقيقة تقتضي الافعال المخصوصة الصادرة عن الترياق فالما  
ان يكون هذا القدر من العلم يكفي في قصد الايجاد والابطال اولا يكفي فان  
لم يكف وجب ان لا يمكننا ايجاد الترياق وان كفي فهو في مسئلتنا ايضا حاصل  
لانا نعلم من الصورة الذهبية انها ماهية تقتضي الذوب والانطراق  
والصفرة والرزاقية \*

(ثم الجواب) انا وان كنا لنعلم الصورة المقومة على التفصيل الا انا نعلم  
الاعراض التي تلائمها والتي لا تلائمها ونعلم ان العرض الغير الملائم اذا اشتد  
في المادة بطلت الصورة مثل الصورة المائية فانا نعلم ان الحرارة لا تلائمها وان كنا

لأنعلم ماهيتها على التفصيل فذلك يمكننا ان نبطل الصورة المائئة وان نكتسبها  
صورة اخرى اما الابطال فبتسخين الماء واما الاكتساب فبتبريد الهواء  
فكذلك في مسألتنا \*

(واما الحجة الثانية) فهي منقوضة بصناعة الطب \*

(واما الحجة الثالثة) فنقول انه لا يلزم من استواء الصابغ والمصبوغ في الصبر  
على النار استوائهما في الماهية لما عرفت ان المختلفين قديشتر كان في بعض الصفات  
(واما الحجة الرابعة) فقد يوجد بالصناعة مثل ما يوجد بالطبيعة مثل النار  
الحاصلة بالقدح والريح الحاصلة بتحرك المراوح واكوار الفماع والنوشادر  
قديتخذ من الشعر وكذلك كثير من الزاجات ثم تقدير ان لا تجدله مثالا لا يلزم  
الجزم بنفيه ولا يلزم من امكان حصول الامر الطبيعي بالصناعة امكان عكسه  
بل الامر موقوف على الدليل \*

(واما الحجة الخامسة) فنقول من اراد ان يقاب النحاس فضة فهو لا يكون  
كالمحدث لجوهر الشيء بل كالمعالج للمريض فان النحاس من جوهر الفضة  
الا ان فيه علاوا امراضا وكما يمكن المعالجة لا في موضع التكون فكذلك  
في هذا الموضع وعلى ان هذه الحجة ليست بعلمية فان حاصلها ان الذي يتكون  
في الجبال لا يمكن تكوينا بالصناعة وفيه وقع النزاع \*

(واما الحجة السادسة) فجوابها جواب الحجة الاولى (ولما ثبت) ضعف  
الحجج المانعة من امكان الكيمياء فالحق امكانه لما بينا ان هذه السبعة مشتركة  
في انها اجسام ذاتية صابرة على النار متطرفة وان الذهب لم يتميز عن غيره  
الا بالصفرة والرزانة او الصورة الذهبية المقيدة بهذين العرضين ان ثبت  
ذلك ومابه الاختلاف لا يكون لازما لمابه الاشتراك فاذا يمكن ان تتصف



جسمية النحاس بصفرة الذهب ووزاته و ذلك هو المطلوب ( واذ قد فرغنا ) من الكلام في الكائنات التي لانفس لها فلنختم الباب بالحوادث الكبار التي تحدث في العالم \*

### ﴿ الفصل التاسع في الطوفانات \* وفيه بحثان ﴾

(البحث الاول) المشهور عند العوام ان الطوفان غلبة الماء على الربع المعمور كله او بعضه والحكماء يريدون به غلبة احد العناصر ايها كان والسبب في وقوع الطوفانات اجتماعات من الكواكب على هيئة مخصوصة واستعدادات عنصرية فاما ان ينسب ذلك الى حركة الاوجات والحضيضات او انطباق منطقة البروج على معدل النهار او اتفاقها فذلك بحسب الاولى والا فليتم دلالة قاطعة على ذلك (والذي يدل) على امكان وجود الطوفانات هو ان الاشياء القابلة للقلية والكثرة ان كان الغالب فيها المتوسط وما يقرب منه فالطوفان ايضا في حد الامكان ولانه قد يتفق ان يمضي السنون على بعض البقاع فلا يأتيه مطر ذلك غاية النقصان فاذا جاز ذلك جاز ان يفطر المطر دفعة واحدة وكذلك التول في سائر الطوفانات وايضا فقد صح بالتواتر وقوع الطوفان المائي وايضا فقد بينا ان كون الجبال في هذا الربع يدل على انه كان قبل ذلك معمورا بالبحار \*

(البحث الثاني) انه من الجائز في بعض الطوفانات ان يفسد الحيوانات والنباتات او الاجناس منها ثم يحدث بالتولد دون التوالد والذي يدل عليه وجوه اربعة \*

(الاول) انه لا دليل على استحالة ذلك \*

(الثاني) ان كثير من الحيوانات يتولد و يتوالد مثل النحل المتولد

من اغشاء البقر والمعرب المتولد من التين والباذر وج والحيات المتولدة من الشعير اذا التقى في الماء والنفار المتولد من المدر والضفادع المتولدة من المطر فهذه الاشياء وجودها تارة بالتولد وتارة بالتوالد \*

( الثالث ) ان بدن الانسان انما وجد لان اجزاء مخصوصة في المقادير من العناصر تفاعلت تفاعلا مخصوصا وذلك التفاعل تبع لاجتماع تلك الاجزاء المخصوصة المقادير ولا شك في ان حصول تلك الاجزاء على تلك المقادير ممكن وتفاعلها على الوجه المخصوص ممكن والمعنى حصوله على الممكن ممكن فاذا حصل بدن الانسان ممكن على طريق التولد وستعرف انه متى حصل البدن على كمال استعدادده فاضت النفس المدبرة والقوى المتصرفة عن واهب الصور فاذا حدث الانسان بالتولد ممكن \*

( فان قالوا ) لم لا يجوز ان يكون كون البدن بحيث يكون مستعدا لقبول النفس يتوقف على حصوله في الرحم وعن النطفة ( فنقول ) لو سلمنا ذلك لكان الكلام في امكان حدوثها بالتولد كالكلام في امكان حدوث الاول \* ( الرابع ) انه لو لم يكن حدوث الانواع بالتولد ممكنا لكان يجوز ان تنقطع الانواع بحيث لا تعود البتة لانه ليس يجب ان يتولد من الشخص شخص آخر لان الجماع الذي هو مبدء التوالد ارادي لا ضروري ووقوع البذور في البوادر طبيعي لكنه اكثرى لا ضروري واذا لم يكن احد هذين ضروريا لم يكن تأدى كل شخص من النوع الى شخص آخر منه ضروريا فيجوز في النادر حينئذ ان ينقطع فلولا كان حصول الانواع الا بالتوالد لكانت الانواع حينئذ تنقطع وذلك مشهور البطلان فثبت امكان ما ادعيناه \* ( وليكن هذا ) آخر كلامنا في هذا الباب واما الكلام في النبات والحيوان

فهو اليق بالصناعات الجزئية فلا جرم ختمنا الكلام في الجسم بهذا الباب  
ولنتكلم الآن في علم النفس وبالله التوفيق \*

الفن الثاني في علم النفس \* وفيه ثمانية ابواب

﴿ الباب الاول في احكام كلية للنفس \* وفيه خمسة فصول ﴾

﴿ الفصل الال في تعريف النفس ﴾

﴿ اننا شاهد ) اجساما تصدر عنها الآثار الاعلى وتيرة واحدة مثل الحس  
والحركة والتنغذى والنمو وتوليد المثل وليس لها ذلك للجسمية التي تشاركها  
فيها ما يخالفها في تلك الآثار بل قد توجد تلك الاجسام غير موصوفة بمصدرية  
هذه الافعال فاذا توجد في تلك الاجسام مبادى غير جسميتها وليست هي  
باجسام والاعاد المحال فهي اذاً قوى متعلقة بالاجسام وقد عرفت اننا نسمى  
كل قوة تصدر عنها الآثار على نهج واحد نفساً وهذه اللفظة اسم لهذا الشئ  
لا من حيث ذاته بل من حيث كونه مبدأ للافعال المذكورة ولذلك صار  
البحث عن النفس من جملة العلم الطبيعي ( فنقول ) ان النفس بالقياس الى انها تقوى  
على الفعل الذى هو التحريك وعلى الاتعمال من المحسوسات والمعقولات  
الذى هو الادراك تسمى قوة وبالقياس الى المادة التي تحلها فيجتمع منها  
جوهر نباتى او حيوانى صورة وبالقياس الى ان طبيعة الجنس كانت ناقصة  
قبل اقتران الفصل بها فاذا انضاف اليها كمال النوع به كمالا ( فنقول ) تحديد  
النفس بالكمال اولى من تحديدها بالصورة لوجوه ثلاثة \*

﴿ اما اولاً ) فلانه اعم من حيث ان الصورة هي المنطبعة في المادة والنفس  
الناطقة غير منطبعة فيها فهي اذاً ليست صورة للبدن ولكنها كمال له كما ان الملك  
كمال المدينة »

(واما ثانياً) فلانه اتم لان الكمال قياس الى المعنى الذى هو اقرب من طبيعة الجنس وهو النوع لا الى الشئ الذى هو بعد من ذلك وهو المادة \*  
(واما ثالثاً) فلان الدلالة على النوع تتضمن الدلالة على المادة من غير عكس (وهو ايضاً) اولى من القوتلوجيين (اما اولاً) فلان للنفس قوة الادراك وهى انفعالية و قوة التحريك وهى فعلية و ليس اعتبارا حد المعنيين اولى من الآخر فيجب اعتبارهما فى حدهما واسم القوة يتناولهما بالاشتراك لان احدهما داخل تحت مقولة ان يفعل والآخر تحت مقولة ان يفعل والاجناس العالية متباعدة تمام ماهياتها وذلك محتب عنه في الحدود بخلاف لفظ الكمال فان قوله عليهما ليس بالاشتراك (واما ثانياً) فلان القوة اسم لهما من حيث انها عبدة للافعال والكمال اسم لهما من هذه الجهة ومن حيث انها مكتملة للنوع وما يعرف الشئ من جميع جهاته اولى مما يعرف من بعض جهاته فظاهر ان الكمال هو الذى يجب ان يوضع فى حد النفس مكان الجنس \*  
(فقول) الشئ الذى يقع عليه اسم النفس وان كان يجوز فى بعض انواعه ان يتبرأ عن البدن حتى يزول التعلق الذى بينه وبين البدن ولكنه لا يتناوله اسم النفس من حيث ذاته وجوهه بل من حيث له علاقة مع البدن ويجوز ان يكون للشئ فى ذاته وجوهه اسم يخصه وله اسم من جهة ما هو مضاف الى غيره مثل الفاعل والمنفعل والاب والابن وقد لا يكون له اسم من جهة جوهه ولكن من جهة قيامه الى غيره مثل الرأس واليد والجناح ومتى اردنا ان نعطيها حد ودها من جهة اسمائها بما هى مضافة اخذنا تلك الاشياء الخارجة عن جواهرها فى حدودها وهى وان لم تكن ذاتية لها فى جواهرها لكن ذاتية لها بحسب الاسماء التى لها تلك الحدود والنفس

انما نسميها نفساً من جهة انها تفعل في الاجسام افعالاً مخصوصة واما بحسب  
جواهرها فلانسمى نفساً الا باشتراك الاسم بل الاسم الخاص بها العقل  
لا النفس ولذلك سمت الاوائل القوى الغير الجسمانية اذا كانت مباشرة  
لتحريك الافلاك نفوساً وسموا المحركات بالتمشيق عقولاً وجمعوا عدة  
المحركات القريبة وسموها نفس السكل والبعيدة وسموها عقل السكل  
كأن السكل هو السماوات واما الاسطوانات فانها وان كانت جزءاً من السكل  
ولكن لا يعتمد بها لقلتها فلذلك كانوا يقولون السكل حي وله نفس ناطقة  
ولنفسه شيء كالعقل الفعال لناوما كانوا يلتفتون الى القدر التافه المأث من  
السكل حتى يمتنعوا الاجله من اطلاق القول بان السكل حي فعسى في ابداننا من  
المأث بالنسبة اليها اكثر من نسبة الاسطوانات الى اجرام الافلاك ومع  
ذلك فقد يطلق القول بان كل البدن حي فظاهر ان البدن يجب ان وخذ  
في حد النفس فالنفس اذاً كمال للجسم لكن الكمال (منه اول) وهو الذي  
يصير به النوع نوعاً بالفعل مثل الشكل للسيف (ومنه ثان) وهو الذي يتبع نوعية  
الشيء من افعاله وانما لانه كالقطع للسيف والتميز والرؤية والاحساس  
والحركة الارادية للانسان فان هذه امور ليست اولية فانه ليس يحتاج  
النوع في ان يكون نوعاً بالفعل الى حصول هذه الامور بالفعل بل اذا كانت  
مبادئها حاصلة بالفعل حتى تكون تلك الآثار موجودة بالقوة القريبة بعد  
ما كانت بالقوة البعيدة كان الحيوان حياً وانا بالفعل فالنفس كمال اول للجسم  
الذي لا يشترط فيه شيء لا للذي يشترط فيه لاشيء وليس هو كمال للجسم  
الصناعي كالسيرى والكروسي بل للطبيعي ولا كل جسم طبيعي فليست النفس  
كمال البسائط العنصرية بل هي في عالمنا كمال جسم طبيعي تصد عنه كالاته

الثانية بواسطة الآلات فالنفس كمال اول جسم طبيعي الى ذى حياة بالقوة  
 اى من شأنه ان يحى بالنشور ويبقى بالغذاء وربما يحى بالاحساس والتحرك \*  
 ( وقد جعل بعض المتأخرين ) الطبيعي صفة للكمال الاول هكذا ( النفس  
 كمال اول طبيعي لجسم آلي ) وزعم ان الكمال الاول قد يكون طبيعيا مثل القوى  
 التى هى مبادئ الآثار وقد لا يكون مثل التشكلات الصناعية فالنفس كمال  
 اول طبيعي لانها كمال اول صناعي وهذا قريب من التأويل الذي ذكرناه  
 بالترتيب القديم \*

( واعلم ) ان هذا الحد لا يمكن ان يتناول النفوس الثلاث اعنى النباتية  
 والحيوانية والفلكية لانا ان اعطيناها اسم النفس لانها تفعل فعلا ما فقط لزم  
 ان تكون كل قوة نفسا فتكون الطيعة نفسا وذلك مخالف للاجماع المنعقد  
 بين العلماء وان اعطينا اسم النفس للقوة الفاعلة بالنعصد خرجت النفس النباتية  
 و اندرجت الاخرى وان اعطيناه للقوة الفاعلة افعالا متقابلة خرجت  
 النفس الفلكية ودخلت الباقيتان وان زدنا على هذه المعانى شرطا ازداد تخصصا  
 فيجب ان يكون مصورا معلوما فثبت انه ان استعمل النفس بحيث تتناول  
 الحيوانية والفلكية خرجت النباتية او تتناول الحيوانية والنباتية خرجت  
 الفلكية ولا ينبغي ان يعتبر العاقل بما يجده من اختلاف حركات الافلاك  
 في اطوالها وعروضها حتى يظن انها افعال متقابلة فان لكل واحد من تلك  
 الافاعيل نسبة واحدة لا تتغير اصلا \*

( فان قال قائل ) لم لا يجوز ان يقال ان الحياة هي هذا الكمال وهى  
 الامر الذي يصدر عنه ما ينسبونه الى النفس \*

( فنقول ) اذ لنا انه لما اختلفت بعض الاجسام بهذه الآثار دون البعض

فلا بد ان يكون ذلك لقوى مخصوصة فالعنى بالحياة اما ان يكون هذه المبادئ او كون الجسم ذات تلك المبادئ او كون الجسم بحيث يصح ان يصدر عنه تلك الآثار والاول تسليم المقصود والثاني باطل لانه ليس المفهوم من كون الجسم ذا مبدء هو المفهوم من ذلك المبدء والثالث ايضا باطل فانه ليس المفهوم من هذا الكون ومن النفس شيئا واحدا كيف والمفهوم من الكون الموصوف لا يمنع ان يسبقه بالذات مبدءه يتم للجسم هذا الكون والمفهوم من الكمال الاول الذي رسمناه لا يمنع ان يسبقه بالذات كمال اول و الا لم يكن اولاً وباللّه التوفيق \*

### الفصل الثاني في ماهية النفس

(واذ قد عرفنا) الشيء المسمى بالنفس من جهة الاضافة التي بها تسمى نفساً بغير ربنا ان نشغل بتعريف ماهيته \*

(فنقول) الناس انما يستعملون اللفاظ في مفاوضاتهم بحسب ما يعنيه وليس يعنى احد باللفظ ما لا يتصوره وليس احد يقول نفسى ونفسك في مفاوضته الا ويشير به الى الذات والحقيقة فانه يقول فرحت نفسى وتألّمت نفسى ولا فرق عنده بين ذلك وبين ان يقول فرحت وتألّمت بل لا فرق عنده بين ان يقول نفسى وذاتى وبين ان يقول انفاظها ان كل واحد يعرف بوجود نفسه التي هي هو ولكن البحث في ان هذا الشيء المخصوص ماهو \* فمن الناس من ذهب الى انها هي هذه البنية المخصوصة المشاهدة المحسوسة ويدل على فسادها ثلاثة براهين \*

(الاول) هو ان الواحد من الوجودات ذاته كأنه خفى دفنة وخلق كاملا ولكنه محجوب المواس عن مشاهدة الخارجيات وانه يهوى في خلاء وملاء

لا يصد منه فيه قوام الهواء ولا يحس بشيء من الكيفيات وفرقت أعضاؤه حتى لا يكون بينها ملاقاتة ومماسة أصلا فإنه في هذه الحالة يكون مدركا لذاته وغافلا عن كل أعضائه الظاهرة والباطنة بل تثبت ذاته ولا يثبت لها طول ولا عرض ولا عمق ولو أنه تخيل في تلك الحالة بدا أعضوا آخر لم يتخيله جزءا من ذاته ولا شرطاً في ذاته فظاهر أن الشعور به غير المعقول عنه فاذا هويته مغايرة لجميع الأعضاء \*

( البرهان الثاني ) ان علم الانسان بهويته غير مكتسب وعلمه بأعضائه الظاهرة والباطنة مكتسب فهويته مغايرة لجميع أعضائه اما الصغرى فلان العلم بوجود النفس لو كان مكتسبا لكان اما بالحس وهو باطل بالاجماع فإنه ربما يعلم الانسان نفسه عند ما لا يحس بشيء أصلا واما بالفكر ولا بدله من دليل والدليل اما علة النفس او معلولها والاول باطل لان الاكثرين يعرفون أنفسهم وان لم يخطر ببالهم علة أنفسهم والثاني باطل ايضا لأنه اما ان يكون المعتبر هو الفعل المطلق او فعله من حيث هو مضاف اليه فان اعتبر الفعل المطلق لزم منه اثبات فاعل مطلق لفاعل هو وان اعتبر الفعل المضاف اليه والعلم بالفعل المضاف اليه متوقف على العلم به فلو استفيد العلم به من العلم بالفعل المضاف اليه لزم الدور فثبت ان علم الانسان بنفسه غير مستفاد من دليل \* واما الكبرى فلان الانسان لا يعرف أعضائه الظاهرة والباطنة الا بالحس والقرينة فظاهر ان هوية الانسان مغايرة لجميع أعضائه \*

( البرهان الثالث ) ان الانسان قد تزيد اجزأؤه تارة وتتناقص اخرى مع ان ذلك الانسان باق في الاحوال كلها فلمنا ان هويته مغايرة للبنية المحسوسة \*



﴿ واعلم ﴾ ان هذه البراهين لا تقتضى كون النفس الانسانية غير جسمانية فان البهايم تدرك هوياتها المخصوصة وكيف لا وهى تهرب عن الموت وتطلب اللذيذ وليس هربها عن مطلق الالم لوجبهين ( اما اولاً ) فلان المشهور انها لا تعقل الكليات ( واما ثانياً ) فلانها لا تهرب عن المغيرها مع ان ذلك المفقهي اذا انما تهرب عن آلامها وعلمها بالمها بعد علمها بانفسها فظاهر انها تدرك انفسها المخصوصة مع ان نفسوسها ليست مجردة ( بل هذه الادلة ) لا تدل الا على ان هوية الانسان متغايرة لهذه الاجسام المحسوسة اما ان تلك الهوية هل هى متعلقة بهذه الاجسام او هى بريئة عنها فذلك مما يحتاج فيه الى نظر آخر \*

﴿ وهاهنا دقيقة ﴾ وهى انه وان كان علم الانسان بهويته عند غفلته عن جميع اعضائه لا يقتضى ان يكون هويته مجردة ولكن علمه بانه الآن هو الذى كان قبله بمدة يقتضى ان يكون هويته مجردة على ما سيأتى ذلك فى موضعه \*

﴿ ومن الناس ﴾ من ذهب الى ان النفس هى المزاج ويدل على فساده ستة براهين \*

﴿ الاول ﴾ ان البدن مركب من عناصر متنازعة بطبائنها الى الانفكاك والذى يجرها على الامتزاج قوة غير ما يتبع امتزاجها فان البعد لا يكون بعينه هو القبل \* وعليه شكوك ستة \*

﴿ الاول ﴾ لعل الاسطقسات فى بدن الانسان مقسورة على ذلك لان حافظها يحفظها وهو النفس ( والجواب ) ان المقسور من الاسطقسات الممزجة انما يحفظ اما المصيان المسلك على الانشقاق مثل احتباس النيران والهوية فى الارض قسرا حتى انها ان كانت قوية زلزلات الارض وخسفتها وامامدة زمان حر كرها الى الانفصال مثل الدهن المضروب بالماء ومعلوم انه ليست

الاجزاء النارية والهوائية التي في المنى قد بلغت في القلة الى حيث تضعف عن الانفصال عن المخالط ولا هناك من الصلابة وعسر الانشقاق ما يمنع تحلل الجوهر الخفيف عنه بل في المنى روح كثيرة هوائية ونارية انما يجسها في المنى مع الارضية و المائية شئ آخر غير جسمية المنى بدليل انه اذا فارق الرحم وتعرض للبرد الذي هو اولى بالتبخير رق بسرعة وكذلك ان تعرض للحر او كان في رحم ذات آفة \*

(الثاني) ساعدنا على انه ليس سبب الاحتباس هو القلة فلم لا يجوز ان يكون السبب صغر الاجزاء او شدة الاختلاط (والجواب) ان صغر الاجزاء فيما ليس بمغمور في المائع الكثير لا يمنع التفصي بدليل ما ذكرناه من ان المنى اذا لم يلتصقه فم الرحم زالت خثورته بل انما يحتبس الشئ في الغامر اذا كان الغامر اكثر منه في القدر والقوة \*

(ولقائل ان يقول) لو كانت نارية المنى وهوائية غالبتين على مائته وارضيته لكان المنى صاعدا بالطبع لان مكان المركب هو مكان الغالب ولما بطل التالي بطل المقدم واذا كانت الارضية والمائية غالبتين على النارية والهوائية اللتين فيه جاز ان تحتبسا بالقسر \*

(فان قلتم) لو كان سبب الاحتباس ذلك لوجب ان يبقى ما فيه من النارية والهوائية عند مفارقتها للرحم وتعرضه للبرد \*

(فنقول) لم لا يجوز ان يقال النارية والهوائية اللتان كانتا في المنى تفسدان بالمائية عند تعرض المنى للبرد لانهما تخلصتا عن الارضية والمائية وفارقتاهما واذا لم توجد المفارقة لم يلزم مما ذكرناه قوة ما فيه من النارية والهوائية على ان تخلصتا من الاخرين \*

( الثالث ) لم لا يجوز ان يكون سبب اجتماع الماء و الارض في الابد ان هو النشف ثم تتعاق النار بهما كما تتعاق بالخطب ( والجواب ) ان النشف كما سبق يكون عند اخلاء الهواء للماء مكانه الذي وقف فيه لضرورة الخلاء وعدم البديل فهب ان الماء و الارض يجتمعان لا لجامع من خارج بل لاتفاههما في الميل الى جهة واحدة فما السبب في اجتماع النارية و الارضية و اما تعلق النار بالخطب فهو كلام من لا يعرف فان النار تحدث في الخطب ثم تفارقه على سبيل الاتصال حدوثا و انفصالا وليس هناك نار واحدة لها تعلق بالخطب بل النيران كالماء الجارى على الاتصال \*

( الرابع ) لم لا يجوز ان يكون سبب اجتماع الاسطقسات تحريك الوالدين او مزاج الرحم ثم يبتقى ذلك القسر زمانا الى ان يتحال ( والجواب ) من ثلاثة اوجه \*

( اما اولها ) فان حركة الوالدين وان كانت تؤدى الى اجتماع الاسطقسات التى فى النى لكن لا بد من سبب لا يضم الى المنى بعد ذلك حتى تتم الاعضاء الحيوانية ولا بد ايضا من حافظ لذلك الاجتماع وهذا هو المعتمد في دفع السوائلين الاولين \*

( واما ثانيا ) فلانه كان يجب ان يكون العضو المتخلق اولاهو الظاهر لما قد ثبت ان الاجسام انما تفعل بالمماسه فالاقرب ان حدوثه متقدم كما سبق على حدوث الابد لكن التالى يبطله ما ثبت بالاستقراء ان اول عضو متخلق هو القلب فالقدم ايضا باطل \*

( واما ثالثا ) فلانا قد سئلنا انه قد يحدث الانسان وكثير من الحيوانات بالتولد لا بالتوالد \*

(الخامس) الدليل على ان هذا الاجتماع لا يستدعي حافظا ان جسد الميت يبقى زمانا بعد مفارقة النفس وليس هناك حافظ فلو كان سبب هذا الاجتماع هو النفس لكان من الواجب ان يتفرق عند الموت \*

(والجواب) ان الحيوان فيه مزاج وهيئة وقد رصن العناصر ومالم يتغير المزاج والقدر من العناصر فانه لا يموت فاذا مات بقي فيه لون وشكل وليساهما مما لا يتحفظان الا بالنفس فان النفس سبب فاعلى بعيد يؤدي ضرب من حر كاتها الى ذلك اللون والشكل كالبناء والبناء \* ثم الحافظ لذلك سبب آخر قد يوجد في الحيوان وغيره يحفظ مدة في مثلها يمكن ان تتحرك العناصر تمام حر كات الاقتران حركة سريعة وان كان الاقتران قليلا وبطيئة ان كان كثيرا ويسبق الى الانفصال ماشانه ان يسبق ويتأخر او يبطن ماشانه التأخر والبطوء والمبادر الى المفارقة هو الجوهر الناري والهوائى ويبقى الارضى والمائى غير سر يعين الى الانفصال لاتفاق الجهة وربما يحفظ اللون والشكل بانه اذا اختلطت المائى بالارضية لم تتفارقا الا بالتسرب تصعيد او نشف او غيرهما فلن هذا السبب يبقى اللون والشكل محفوظين الى ان يتصرف في البدن هو العالم و نار يتة بالنشف والتحليل وللمالم يجب ان يكون مع زوال الحافظ انفصال المجموع من غير زمان بل يجب ان يتوسط زمان لحركة الانفصال لم يجب ان يكون ثبات الميت زمانا قليلا بحسب الحس دليل على ان اجتماعه وقع بالاجامع على انك ان حققت لم تجد الشخص وقد فارق الحياة في آن من الآتات على ما كان عليه حال الحياة \*

(السادس) النفس لا تحدث الا عند استعداد المادة لها وذلك الاستعداد انما يحدث عند حدوث المزاج الصالح فاذا آازاج علة بالعرض لحدوث

النفس فيتقدم عليها بالذات فكيف تكون النفس علة لاجتماع العناصر وكيف يتأخر الشيء عما هو متقدم عليه (والجواب) ان الجامع الاول هو القوة المولدة للوالدين الى ان يحصل له استعداد ان يقبل من واهب الصور قوة حافظة لذلك الجمع بحيث تكون موردة بدل ما يتخلل عن ذلك المركب وملتصقة به ما تورد ه عليه ومشبهة به الى ان يصل الى كمال النشوء فانقطع الدور \*

(واعلم) ان النفس ليست هي الحافظة القريبة لهذا الاجتماع بل الحافظة لذلك قوة من قوى النفس وهي النامية بتوسط الغاذية \*

(البرهان الثاني) النبات والحيوان يتحركان من تلقاء نفسيهما الى كمالهما في الكمية والكيف ولا محالة انهما يتحركان في امر جتهما لان الاسرجة تابعة للممتزجات فالمزاج متبدل عند الحركة والحرك غير متبدل فالمزاج ليس هو ذلك الحرك وايضاً فان البدن الذي يسوء مزاجه قد يعود الى المزاج الصحيح ولا بد من معيد وليس هو المزاج الصحيح الذي بطل ولا الفاسد فاذاً الحرك غير المزاج وليس خارجاً عن جسم الحيوان لانه لو كان مفارقاً فهو لا يفعل الا بواسطة قوة جسمانية كما عرفت وان لم يكن مفارقاً فهو لا يفعل لجرد جسميته العامة بل لقوة فيه وهو المطلوب وعلى اننا علم قطعاً انه ليس اغتداء الحيوانات ونموها بسبب جسم قاسر من الخارج \*

(البرهان الثالث) لو كان الحرك هو المزاج لما حدث الالام لان الالام انما يكون من سبب حركة طارئة على الجسم على خلاف ما يقتضيه طبعه وليس يمكن ان يقال ان طبائع البسائط تقتضي حركة خلاف ما يقتضيه امتزاجها لان قبل الطبائع بعد امتزاجها يجب ان يكون من جنس فعلها حال بساطتها ولا يختلفان الا بالقوة والضعف فانه لو كان مقتضى المزاج مقابلاً لمقتضى

الطبايع لمكانات تلك الطبايع تقتضى امرين متقابلين وذلك مجتمع فظاهر انه لو كان محرك الحيوان هو مزاجه لما حدث الا عياء ولما تجاذب مقتضى النفس ومقتضى الطبيعة عند الرعشة \*

(ولذلك قال الشيخ) في الاشارات ان الحيوان يتحرك بشئ غير مزاجه الذى يمانه كثير احوال حر كته في جهة حر كته بل في نفس حر كته فيريد بقوله حال الحركة البطوء والسرعة ويريد بقوله في جهة حر كته صمانعة النفس والطبيعة كما في الرعشة ويريد بقوله بل في نفس حر كته ان الا عياء بما يتهدى الى حيث لا تقوى النفس على التحريك اصلا \*

(البرهان الرابع) الكيفية المموسة لا تدرك الا مع استحالة كيفية مزاج العضو الا مس فالمدرك لتلك الكيفية اما ان يكون هو المزاج الذى بطل وهو محال او الذى حدث وهو ايضا محال لان المزاج الصحيح لا يدرك ذاته فكيف يدرك المزاج الغريب المتجدد ذاته \*

(وبالجملة) الاحساس يستدعى الانفعال والشئ لا يفعل عن نفسه فاذا لا بد في الاجسام من شئ آخر باق عند توارد الحالتين ليحصل له الشعور بذلك التغير والمزاج غير باق \*

(البرهان الخامس) ان الحيوان قد يتحرك في مزاجه اما من الاشتداد الى الضعف او من الضعف الى الاشتداد والمتحرك غير المتحرك فيه فالمتحرك في المزاج غير المزاج وليس المتحرك هو الجسم المطلق او الجسم العنصرى فان ذلك مما يمنع ان يتحرك في المزاج بل هو الجسم الحيوانى فله حيوان خصوصية في حيوانيته ليست هي مزاجه وذلك هو المطلوب \*

(البرهان السادس) انك ستعلم ان النفس الانسانية ليست بجسم ولا جسمانية

ولاشئ من الاء زجة كذلك فالنفس ليست بمزاج \*

(وحاول بعضهم) حجة اخرى فقال ان مزاج العضو البسيط مشابه لمزاج  
جزئه فلو كان المشكل لذلك المصوه هو مزاجه لكان شكل الكل و شكل  
الجزء واحدا وهذا فاسد لان المشكل عنده هو القوة المصورة وتلك  
القوة المصورة سارية في محله وجزؤ هامساو اكلمها في الماهية فيعود عليه  
في القوة المصورة ما الزم في المزاج وكذلك ايضا يلزمه ان يكون شكل جزء  
الكل مساو ياشكل كل الفلك ولكن المذر ماذ كرناه هناك \*

(وقال) ايضا لو كان المحرك قوة مزاجية لحركت الى جهة واحدة فان المزاج  
الواحد مقتضاه امر واحد وهو يبطل بالقوة النباتية فانها واحدة وهي تفعل  
افعلا كثيرة فكذلك هاهنا \*

(واعلم) ان في النفس مذاهب اخر باطله وظاهرة الفساد ولم يبق من ينصرها  
حتى نحتاج الى افسادها فالاولى ان لا نشغل بها لغاية ضعفها ولكونها مذكورة  
في الكتب القديمة بالاستقصاء وباللله التوفيق \*

﴿ المصل الثالث في بيان الحق في النفس وانها جوهر ﴾

(اما النفس) الانسانية فستعرف انها ليست جسما ولا حالة في الجسم فهي  
جوهر مفارق بذاتها واما النفوس الحيوانية و النباتية فهي قوى حالة  
في الاجسام فمن لم يستبعد كون الشئ الواحد جوهر او عرضا باعتبارين  
معازعم ان النفس الحيوانية من حيث انها جزء من الحيوان جوهر ومن حيث  
انها موجود في شئ لا كجزء منه فهي عرض وقد سبق الكلام على هذا القول \*  
(ومن لا يقول) بهذا القول فقد احتج بجوهريية النفس النباتية والحيوانية  
بان قال ان للنبات والحيوان خصوصية جسمية في المزاج والهيئة والآثار ليست

﴿ الفصل الثالث في بيان الحق في النفس وانها جوهر ﴾

باجزائها وقد ثبت أنه ليس السبب لذلك امزجتها ولا ما يتبع امزجتها بل شيء يتقدم امزجتها وذلك لا بد وان يكون قوة جسمانية لما ثبت ان الجهر المنفارق يستحيل ان يكون مدركا للجزئيات وفاعلا للافعال الجزئية فاذا تلك القوة الجسمانية علة لوجود ذلك المجموع من حيث هو ذلك المجموع وحالة فيه فتكون تلك القوة موجودة في محل غير متقوم بذاته بل بتلك القوة فتكون تلك القوة غير موجودة في الموضوع فهو اذا جوهري صوري \*

( ولان انكر ) جوهرية النفس النباتية و الحيوانية ان يتعلق بامور اربعة \*  
 ( اولها ) ان الحال يمنع ان يكون سببا محله لاستحالة الدور فلا يكون جوهر ا \*  
 ( وثانيها ) ان ساعدنا على ان الحال يمكن ان يكون مقوما محله لكن النفس ليست كذلك لانها انما تحدث بعد حدوث المزاج الصالح والمتأخر لا يكون علة للمتقدم فالنفس لا تكون علة لحصول ذلك المزاج \*

( وثالثها ) ان سلمنا ان النفس النباتية جوهر من حيث انها علة قريبة لقوام مادتها لكن النفس الحيوانية انما تنطبق في مادة متقومة بالنفس النباتية فالنفس الحيوانية عرض \*

( ورابعها ) ان الجوهر جنس لما تحته فلو كانت النفس جوهر الكان العلم بجوهرتها بديمها حاصل من غير كسب والتالي باطل فالمقدم مثله \*

( والجواب عما ذكره اولاً ) قد مضى في اوائل هذا الباب \*

( والجواب عما ذكره ثانياً ) ان الجامع لتلك الاجزاء هو قوة الوالدين ولكن ذلك الجمع يستدعى حافظا وذلك هو النفس فاندفع الدور \*

( والجواب عما ذكره ثالثاً ) ان نقول اما ان يعنى بالنفس النباتية النفس النوعية التي تخص النبات دون الحيوان او المعنى العام الذي يعنى النفس النباتية والحيوانية



وهو مبدء التغذية والنمو والتوليد ويعني بها قوة من قوى النفس التي تصدر عنها هذه الآثار فان عنى به الاول فذلك غير موجود في الحيوان وان عنى به الثاني فالعنى العام يقتضى اثارا عاما فان الصانع العام ينسب اليه المصنوع العام فالذى ينسب الى النفس النباتية العامة النمو العام واما قبول الحس والحركة اولا لقبوله فليس ذلك ينسب اليها من حيث انها عامة وان عنى به الثالث فليس الامر على ما يظن من ان القوة النامية تفعل اولابد نباتيا ثم ثانيا القوة الحيوانية بل القوة النباتية توجد مع القوة المنمية على ان تكون المنمية تبعالها وشعبة منها وسيتضح بعد ذلك ان لكل بدن نفسا واحدة وان سائر القوى معلولة لها من شعبة منها في الاعضاء ويقنعك هاهنا ما يعرض من قوة القوة النامية وضعفها عند ما يرد على النفس من محبة او كراهة غير يدئية وذلك اذا كان الوارد على النفس تصد يقا في تبعه انفعال من سرورا وغم فيؤثر ذلك في القوة النامية اما الفرح النطقي فيزيد شدة ونفاذا والغم النطقي يزيد هاضعفا وعجزا حتى يفسد فمالم او ينتقص المزاج وبذلك يدل على ان النفس مدبرة لجميع القوى البدنية \*

(واعلم) ان القوى النباتية الموجودة في النبات مخالفة بالماهية للقوى النباتية الموجودة في الحيوان وهي في الموضوعين عرض لانهما في النبات تابعة لوجود النفس النباتية وفي الحيوان تابعة لوجود النفس الحيوانية \*

(والجواب عما ذكره رابعا) قال الشيخ انالم نعرف من النفس الا انها شيء مدبر للبدن واما ماهية ذلك الشيء فمجهولة والجوهر الذاتي لتلك الماهية لا المفهوم انه شيء ما يدبر البدن فها هو متقوم بالجوهر غير معلوم لنا وما هو غير معلوم لنا متقوم بالجوهر فزال الشبهة \*

( و لقائل ان يقول ) ان علمى بنفسى غير حاصل بالكسب على ماضى فلا يخلو  
 اما ان لا اعلم بنفسى الا من حيث ان لها نسبة الى بدنى او اعلم حقيقتها والاول  
 باطل لما قد مضى وقد ثبت ان علمى بنفسى متقدم على علمى باضافتها الى بدنى  
 وايضاً فكيف يصح هذا القول ممن يقول ان علمى بنفسى هو نفس نفسى وانه  
 ابدا حاضر بالفعل والمعجب ممن يقول مثل هذين القولين ثم يتغافل عن  
 تناقضهما لا لئلا يوجب \*

( و الجواب الصحيح ) ان يقال الجوهرية ليست من الامور الذاتية  
 فلذلك جاز ان تبقى مجهولة كما بيناه \*

( ومما يجب ) ان يعلم هاهنا ان النفس التى هي الصورة المقومة لحاملها ليست هي  
 مجموع القوى التى سنذكرها فان كل واحدة منها ان كانت مقومة على الانفراد  
 عرض المحال المذكور فيما مضى وان لم تكن واحدة منها مقومة امتنع ان يصير  
 المجموع مقوما على ماضى بل المتقوم اما ان تكون صورة تلزمها هذه القوى  
 المذكورة واما ان تكون احدى هذه القوى هي الاصل والباقية تكون تبعاً  
 على ما سنشرح الحال فيه \*

### ﴿ الفصل الرابع في تمديد قوى النفس ﴾

( قال الشيخ ) في الشفاء القوى النفسانية منقسمة بالقسمة الاولى الى اقسام  
 جنسية ثلاثة \*

( احدها ) النفس النباتية وهي كمال اول لجسم طبيعى آلى من جهة ما تتولد  
 وتنمو وتتعدى \*

( وثانيها ) النفس الحيوانية وهي كمال اول لجسم طبيعى آلى من جهة ما تدرك  
 الجزئيات وتحرك بالا رادة \*

« و نالها ) النفس الانسانية وهى كمال اول لجسم طبيعى الى من جهة ما تفعل  
 الا فاعيل الكائنة بالاختيار الفكرى والاستنباط بالرأى ومن جهة ما تدرك  
 الامور الكلية \*

« وللنفس النباتية ) قوى ثلاث (القوة الغاذية) وهى التى تحيل جسما آخر الى  
 مشاكلة الجسم الذى هى فيه فتلصقه وتشبهه به بدل ما يتحلل عنه (والقوة المنمية)  
 وهى قوة تزيد فى الجسم الذى هى فيه بالجسم المتشبه به زيادة مناسبة له فى  
 اقطاره طولاً وعرضاً وعمقاً ليبانج به كماله فى النشو (والقوة المولدة) وهى التى  
 تاخذ من الجسم الذى هى فيه اجزاء هى شبيهة بالقوة فتفعل فيه باستمداد  
 اجسام اخرى تشبهه به من التخليق والتمريخ ما يصيره شبيهاً به بالفعل \*

« وللنفس الحيوانية ) بالقسمة الاولى قوتان محرّكة ومدرّكة والمحرّكة على  
 قسمين اما محرّكة بانها باعثة على الحركة \* واما محرّكة بانها فاعلة والمحرّكة على انها  
 باعثة هى القوة الشوقية وهى التى اذا ارتسمت فى التخيل الذى سنذكره بعد  
 صورة مطلوبة او مهروب عنها حملت القوة المحرّكة الاخرى التى نذكرها على  
 التحريك ولها شعبتان (شعبة) تسمى قوة شهوانية وهى قوة تبعث على تحريك  
 يقرب من الاشياء المتخيلة ضرورية اونا فمة طلباً للذة (وشعبة) تسمى قوة  
 غضبية وهى قوة تبعث على تحريك تدفع به الشيء المتخيل ضاراً او مفيداً  
 طلباً للغلبة \*

« واما القوة المحرّكة ) على انها فاعلة فهى قوة تبعث فى الاعصاب والعضلات  
 من شأنها ان تشنج العضلات فتجذب الاوتار والرباطات المتصلة بالاعضاء  
 الى نحو جهة المبدء وترخيها او تمدّها طولاً فتصير الاوتار والرباطات الى  
 خلاف جهة المبدء \*

« واما

( واما القوة المدركة ) فتنقسم الى قوة تدرك من خارج والى قوة تدرك من داخل والمدركة من خارج هى الحواس الخمس او الثمانى \*

( فمها البصر ) وهو قوة مرتبة فى العصبه المجوفة تدرك صورة ما ينطبع فى الرطوبة الجليدية من اشباح الاجسام ذوات اللون المتادية فى الاجسام الشفافة بالفعل الى سطوح الاجسام الصقيلة \*

( ومنها السمع ) وهو قوة مرتبة فى العصب المتفرق فى سطح الصماخ تدرك صورة ما يتادى اليه من تموج الهواء المنضغط بين قارع ومقروع مقاوم له انضغاطا بعنف يحدث منه تموج فاعل للصوت فيتأدى توجهه الى الهواء المحصور الراكد فى تجويف الصماخ وتحركه بشكل حركته وتماس امواج تلك الحركة تلك العصبه \*

( ومنها الشم ) وهو قوة مرتبة فى زاندى مقدم الدماغ الشبهتين بحلمتى الشدى تدرك ما يؤدى اليه الهواء المستنشق من الرائحة الموجودة فى البخار المخالط له او الرائحة المنطبعة فيه بالاستحالة من جرم ذى رائحة \*

( ومنها الذوق ) وهو قوة مرتبة فى العصبه المفروشة على جرم اللسان تدرك الطعوم المتحللة من الاجرام المماسه المخالطة للرطوبة العذبة التى فيها مخالطة محيلة \*

( ومنها اللمس ) وهو قوة مرتبة فى اعصاب جلد البدن كله ولحمه تدرك ملامسه وتؤثر فيه بالمضادة المحيلة للمزاج او المحيلة لهيئة التركيب \*

( ويشبه ان تكون ) هذه القوة عند قوم لانواعا آخر بل جنسا القوى اربعة اوفوقها منبغثة معا فى الجلد كله واحدها حاكمة فى التضاد الذى بين الحار والبارد والثانية حاكمة فى التضاد الذى بين الرطب واليابس والثالثة حاكمة

في التضاد الذي بين الصلب واللين والرابعة حاكمة في التضاد الذي بين الخشن والاملس الا ان اجتمعا في آلة واحدة يوهم توحيدها بالذات ( الى هاهنا )  
 عبارة الشيخ \* وانا اكتب تفصيل مذهبه في القوى الباطنة ببارة نفسى حتى  
 تكون اخصر والى الافهام اقرب ( قالوا ) القوة المدركة اما ان تكون  
 مدركة للجزئيات او للكليات والمدركة للجزئيات اما ان تكون من الحواس  
 الظاهرة وقد عمر فيها واما ان تكون من الحواس الباطنة ثم ان الحس  
 الباطن اما ان يكون مدر كافقط او مدر كا ومتصرفا فان كان مدر كا فقط  
 فاما ان يكون مدر كا للصور الجزئية او للمعاني الجزئية واعنى بالصور الجزئية  
 مثل الخيال الحاصل عن زيد وعمرو واعنى بالمعاني الجزئية مثل ادراك ان  
 هذا الشخص صديق وذلك الآخر عدو فالمدرك للصور الجزئية يسمى  
 حسا مشتركا وهو الذى يجتمع فيه صور المحسوسات الظاهرة كلها والمدرك  
 للمعاني الجزئية يسمى وهما ثم لكل واحدة من هاتين القوتين خزنة نخزاة  
 الحس المشترك هي الخيال وخزانة الوهم هي الحافظة فهذه قوى اربع ( الاولى )  
 الحس المشترك ( والثانية ) خزانتها وهي الخيال ( والثالثة ) الوهم ( والرابعة )  
 خزانتها « وهي الحافظة \*

« واما القوة المتصرفة » فهي التي من شأنها ان تصرف في المدركات المخزونة  
 في الخزانين بالتركيب والتحليل فتركب صورة انسان بصورة طير و جبل  
 من زهرد وبحر من زيبق وهذه القوة ان استعملتها القوة الوهمية الحيوانية  
 تسمى متخيلة وان استعملتها القوة الناطقة تسمى مفكرة وزعموا ان الحس  
 المشترك والخيال مسكّنة في البطن المقدم من الدماغ واما المتخيلة المتصرفة  
 فمسكّنة في البطن الاوسط من الدماغ واما الوهمية فمسكّنة ايضا في نهاية البطن  
 « خازنتها »

الاولى من الدماغ واما المحافظة فمسكنها البطن الاخير من الدماغ \*  
 ( ثم منهم ) من يجعل النفس الحيوانية عبارة عن مجموع هذه القوى ومنهم  
 من يجعل النفس هي القوة الوهمية ويجعل سائر القوى تبعاً لها فهذا خلاصة  
 كلامهم في تفصيل القوى الحيوانية وقد ضاعت في هذا التقسيم القوة الحيوانية  
 التي يذكرونها في الطب \*

( واما تفصيل ) قوى النفس الناطقة فسنذكرها في موضع آخر ويزيد الآن  
 ان نذكر ادلتهم على اثبات هدة القوى ونشأها في صحتها وفسادها ولكن بعد ان  
 نبين ان افعال النفس من كم وجه تختلف \*

﴿ الفصل الخامس في تعدد وجوه اختلاف افعال النفس ﴾

( زعموا ) ان ذلك من اربعة اوجه ( الاول ) بالوجود والعدم مثل التحريك  
 والتسكين والشك واليقين ( والثاني ) بالشدة والضعف كالظن واليقين  
 ( والثالث ) بالبطء والسرعة كالحدس والتفكير ( والرابع ) باختلاف الانواع  
 اما مع اتحاد الجنس القريب كالبصير السواد والبياض وادراك الحلو والمر  
 او مع اختلاف الجنس اما القريب كادراك الالوان والاصوات واما القريب  
 والبعيد كالادراك والتحريك »

( واذا عرفت ذلك فنقول ) اما القسم الاول فلا يستدعي قوتين لان وجود  
 الفعل لوجود القوة وعدمه لعدمها او لعدم شرط من شرطاؤها والثاني  
 لا يستدعي قوتين والالزم ان تكون مراتب القوى بحسب مراتب الزيادة  
 والنقصان الغير المتناهية ولزم تتاليها في آتات متتالية وكل ذلك محال بل  
 السبب فيه اختلاف قوة القوة وضمفها واختلال الآلة وحدتها وهكذا  
 القول في السرعة والبطء ( واما القسم الرابع ) فزعموا ان الامور المتخالفة

الفصل الخامس في تعدد وجوه اختلاف افعال النفس

بالجنس قريبا كان او بعيدا لا تستقل بها قوة واحدة فالقوة الواحدة لا تكون وافية بالادراك والتحرريك بل لا تكون وافية بالادراك الباطن والادراك الظاهر بل لا تكون وافية بادراك الالوان والطعوم والروائح بل لا بد لكل جنس من قوة على حدة هذا هو اختيار الشيخ \*

( ثم انه سأل نفسه ) فقال لقائل ان يقول لم لا يجوز ان تكون النفس هي التي تعمل كل هذه الافعال وان سلمنا ان النفس الانسانية مغايرة للقوة الحيوانية لكن لم لا يجوز ان تكون القوة الحيوانية واحدة و تكون المدركة للحركة واحدة وان سلمنا تغايرهما ولكن لم لا يجوز ان تكون الحركة قوة واحدة والشهوة والغضب قوة واحدة فان صادفت اللذة انقضت على نحو والاذى انقضت على نحو آخر وكذلك يكون المدرك للمحسوسات الظاهرة والباطنة واحدا وان سلمنا تغايرهما لكن الحس الظاهر قوة واحدة تفعل في الآلات المختلفة افلا مختلفة و ايضا فلم لا يجوز ان تكون القوة النباتية هي الحيوانية و لئن سلمنا تغايرهما فلم لا يجوز ان تكون الغاذية والنامية والمولدة واحدة فهي تورد على الشخص في ابتداء تكونه اكثر مما يتحتم اليه ان ينتهي اليه الهاية في قبول الزيادة وهو النماء واذا عجزت عن ذلك وحركت الغذاء اليه اعضاء ذلك المتحرك لتغذوه وهاهنا ويفضل منه فضل غير محتاج اليه في التغذي وهو غير منصرف الي النمو فتصرف اليه فضل آخر محتاج اليه وهو التوليد ثم لا زال تورد بدل ما يتحتم اليه ان تعجز فيحصل الاجل \*

( واعلم ) ان للشيخ في ابطال هذه الاسئلة دليلا عاما يعم جميع القوى ودليلا خاصا على كل واحدة منها فلنذكره اولا الدليل العام \*

( اما الحجة العامة ) فهي ان القوى بسائط والبسيط لا يصدر عنه بالذات

الافضل واحد فاذا القوة الواحدة لا يجوز ان تكون مبدأ لاكثر من فعل واحد بالقصد الاول نعم يجوز ذلك بالقصد الثاني مثل ان الابصار انما هو قوة على ادراك اللون ثم ذلك اللون قد يكون سواد او قد يكون بياضا والقوة الخيالية هي التي تستثبت الامور المجردة عن المادة تجريد اغير تام ثم يعرض ان تكون تلك لونا او طعما و القوة العاقلة هي التي تدرك الامور البريئة عن المادة وعلاقتها ثم تارة تكون تلك شكلا وتارة تكون عددا \*

( و لقايل ان يقول ) هذه الحجة مبنية على انه لا يصدر عن الواحد اكثر من الواحد ونحن قد استأصلنا هذه القاعدة وايضا فنسلم ذلك و لتكلم على هذه الحجة من اربعة اوجه \*

( الاول ) وهو ان الدليل الذي دل على ان الواحد بالجنس لا يصدر عنه الا واحد بالجنس والواحد بالنوع لا يصدر عنه الا واحد بالنوع كذلك بعينه دل على ان الواحد بالشخص لا يصدر عنه الا واحد بالشخص فيلزم ان تكون القوة الباصرة التي ادركناها سوادا غير القوة التي ادركناها سوادا آخر وان كنتم لا تلتزمون ذلك بل جوزتم ان يصدر عن الواحد الشخصى اكثر من معلول واحد شخصى فقد خالفتم مقتضى الدليل الذي دل على ان الواحد لا يصدر عنه الا الواحد وحينئذ تبطل حججتكم \*

( الثانى ) هو ان الحس المشترك مدرك لكل المحسوسات الظاهرة فان كانت هذه الادراكات مختلفة فقد صدرت عن القوة الواحدة وهى الحس المشترك هذه الادراكات المختلفة وقد بطل اصل الحجة وان كانت غير مختلفة فلم لا يجوز ان يكون صدورها عن قوة واحدة \*

( الثالث ) ان القوة الباصرة لا يقتصر ادراكها على نوع واحد فانها تدرك



السواد والبياض وما يتوسطهما فاذا جاز ان تكون القوة الواحدة وافية بادراك النوعين المندرجين تحت جنس واحد قريب فلم لا يجوز ان تكون وافية بادراك المختلفات المندرجة تحت جنس واحد بعيد وايضاً فالقوة الباصرة الواحدة تدرك الشكل والعظم وان كان ادراكها لهما يتوقف على ادراكها اللون اولا لكن ذلك لا يقدح في ادراكها لهما فاذا القوة الواحدة وافية بادراك امور مختلفة في الجنس وايضاً التخيل يكون مدر كالأموار مختلفة بالجنس بل العقل مدرك لجميع الامور الكلية فبطل ما ذكره \*

﴿ فان قالوا ﴾ ابصار السواد والبياض الاختلاف فيه انما حصل في المدرك لافي الادراك واما السماع والابصار فانما حصل الاختلاف في الادراك فلو كانت القوة الواحدة قوية على الادراكين لكان يصدر عنهما فعلان مختلفان \* ﴿ فنقول ﴾ ادراك الشيء عندكم عبارة عن حصول صورة مساوية لماهية المدرك في المدرك ولما كانت المدركات مختلفة بالنوع كانت الادراكات المساوية لها في النوع مختلفة فاذا نسبتموها الى القوة الواحدة فقد ابطلتم قولكم ان القوة الواحدة لا يصدر عنها اكثر من الواحد \*

﴿ الرابع ﴾ انه لا خلاف بين الحكماء في ان قولهم الواحد لا يصدر عنه الا الواحد غير صحيح على الاطلاق بل بشرط ان لا يكون فعل الفاعل موقوفاً على آلة او شرط فانه ان توقف الفاعلية على شرط فيجوز ان يصدر عن الشيء الواحد بحسب انضمام شروط كثيرة اليه افعال كثيرة الا ترى ان الطبيعة قوة بسيطة وهي عندهم مقتضية للحركة بشرط كون الجسم خارجاً عن حيزه الطبيعي والاستقرار والثبات عند كون الجسم في حيزه الطبيعي والعقل الفعال الذي هو مدبر ما تحت صكرة القمر جوهر بسيط مع انه هو مبدء لجميع

الحوادث

الحوادث التي تحدث في عالمنا وذلك لاجل اختلاف الشرائط والمعدات \*  
 ( و اذا ثبت ذلك فنقول ) لم لا يجوز ان تكون القوة السامعة والباصرة  
 والشامة والذائقة واللامسة قوة واحدة الا انه تختلف افعالها بحسب اختلاف  
 الآلات واذ ابقى هذا الاحتمال فقد سقطت هذه الحجة \*

( واما الادلة الخاصة ) فثلاثة (الاول) احتجوا على ان القوة المدركة للجزئيات  
 غير النفس الناطقة بان قالوا النفس الناطقة جوهر مجرد عن المادة وعلائقها  
 وما كان مجردا عن المادة وعلائقها استحتم منه ادراك الجزئيات فاذا المدرك  
 للجزئيات فيناقوة اخرى غير النفس \*

(واعلم) ان الكلام في هذه المسئلة طويل وسيأتى على الاستقصاء فيما بعد ولكننا  
 نذكر هاهنا نكتة نستاصل بها تلك القاعدة ونحيل الاستقصاء على ماسياتي \*  
 ( فنقول ) لنا مقدمة صادقة يقينية لا يشك فيها عقل وهي ان الحاكم على الشئيين  
 يجب ان يكون مدركا لذيئك الشئيين وذلك لان الحكم على الشئيين عبارة  
 عن التصديق بشئ امر لهما او سلبه عنهما والتصديق لا يتم الا بتصور الطرفين  
 فاذا حكمنا بشئ على شئيين فلا بد وان يكون ذلك الحاكم متصورا لذيئك  
 الشئيين الذين حكم عليهم ولذللك الشئ الذي حكم به عليهما حتى يمكنه  
 ذلك الحكم \*

( واذ اعرفت هذه المقدمة فنقول ) انا اذا ادركنا شخصا من اشخاص الناس  
 علمنا انه جزئي للانسان الكلي وانه ليس بجزئي للفرس الكلي والحاكم على الانسان  
 الجزئي بكونه جزئيا للانسان الكلي وغير جزئي للفرس الكلي لا بد وان يكون  
 هو بعينه مدركا للانسان الجزئي والانسان الكلي والفرس الكلي فاذا المدرك  
 للجزئيات بعينه هو المدرك للكليات فهذه نكتة قاطعة لا يرتاب فيها من له قليل

فهم ولا ادرى كيف غفل عنها السابقون مع هذا قههم واما الاستقصاء من الجانبين في هذه المسئلة فسيأتى \*

(الثانى) قالوا وجدنا عضو اسليما في الافعال الطبيعية مختلا في الافعال الحسية وبالعكس فعدم الاحساس اما لعدم القوة الحساسة اولان العضو لا يتفعل عن القوة فان كان الاول فقد حصل المقصود لان القوة الطبيعية لما وجدت مع عدم القوة الحساسة كانت احدى القوتين مخالفة للاخرى واما الثانى فباطل لان تلك الاجسام قابلة للحر والبرد ومتأثرة عن الطعوم والروائح فلو كانت القوة اللامسة والذاتقة والشامة حاصلة هناك لكانت القوة حاضرة مع المدرك فكان يجب حصول الادراك \*

(ولقائل ان يقول) ليس يلزم من حصول القوة المدركة وحصول المدرك فى شىء واحد حصول الادراك اذ من الجائز ان يكون الادراك موقوفا على شرط فائت الا ترى ان العضو اللامس حصلت فيه القوة اللامسة مع الكيفية الملموسة مع ان تلك القوة غير مدركة لتلك الكيفية وكذلك القوة الباصرة موجودة فى الروح الباصر الذى وجد فيه لون ما وهىئة مأم ان القوة الباصرة لا تبصر شكل محلها ولا لونها وهىئتها فعلمنا انه لا يلزم من اجتماع المدرك والمدرك كيف كان حصول الادراك فاذا لا يلزم من عدم صدور الفعل المخصوص بعضو عن عضو آخر اختلاف القوتين الحاليتين فى العضوين \*

(الثالث) قالوا لو كانت القوة الحساسة والمتحركة بالارادة هي القوة النبائية لكان النبات متحركا بالارادة لان جسمه ممكن ان يتحرك والقوة المحركة بالارادة موجودة فكان يجب ان تكون حركته حركة بالارادة ولما لم يكن كذلك ثبت ان القوة النبائية التى فيها مغايرة للقوة الحيوانية التى فيها \*

(ونقائل ان يقول) ليس من مذهبكم ان القوة الغذائية القائمة بعضو مخالفة بالنوع والمساوية للقوة الغذائية القائمة بعضو آخر فاذا كان كذلك فمن الواجب ان تكون الغذائية التي للانسان مخالفة بالنوع للغذية التي في النبات وان كان عدم وجوده محتملا ايضاً \*

(واذا ثبت ذلك فنقول) لا يلزم من قولنا ان الغذائية التي في الشجر غير قوية على الحركة الارادية ان تكون الغذائية التي في الحيوان غير قوية على ذلك اذ ليس يلزم من عدم قوة الشيء على شيء عدم قوة ما يخالفه على ذلك الشيء فبطت هذه الحجة \*

(واما سائر الوجوه) التي يذكرونها في الفرق بين الحس المشترك والخيال وسائر القوى فسيأتي تفصيلها فيما بعد (والذي نختاره) ان المدرك بجميع الادراكات لجميع المدركات هو النفس وان المحرك بالارادة هو النفس الا ان تلك الادراكات المختلفة متوقفة على آلات مختلفة وشرائط متفاوتة فتمت آلة او شرط فقد ذلك الادراك وذلك الفعل لا لاجل ان ذلك المدرك الفاعل كان حالاً في ذلك العضو بل لان ذلك العضو كان آلة او شرطاً فلما اختل حصل الاختلال في الفعل بلى الافعال النباتية اعني التغذية والنمو وما اشبههم غير صادرة عن النفس بل عن قوى توجد عن النفس في تلك الاعضاء والدليل على ذلك ان التغذية والنمو لو كانا فعلين من افعال النفس لكانت النفس شاعرة بما يصدر عنها من الاحالة والمضموم وكان يجب ان تكون النفس عاملة بجميع مراتب الاستجابات للغذاء وبجميع الاعضاء على التفصيل علماً بدورها ولما لم يكن كذلك علمنا ان الفاعل لهذه الافعال قوى عديدة الشعور بهذه الآثار \*

(فان قيل) لم لا يجوز ان يقال النفس لها شعور بهذه الامور الا انها ليس لها شعور بذلك الشعور او ذلك الشعور مما لا يبقى ولا يستمر لاجل ان كثرة تغيرات هذه الافاعيل سبب لنسيان النفس لها كما ان الانسان اذا سمع كلمات كثيرة متوالية سريعة الموالاة فانه ينساها ولا يبقى شيء منها في حفظه فكذلك ها هنا \*

(فالجواب) انه لو جاز ان يقال انا عالمون بجميع مراتب التغيرات التي تقع للغذاء وجميع الاعضاء التي يستحيل اليها الغذاء مع انا لانجد ذلك الشعور من انفسنا لجاز ان يقال بان العايم عالم بجميع الدقائق والحقائق وان كان لا يجد من نفسه ذلك بل جاز ان يقال مثله في البهائم بل في الجمادات \*

(فان قيل) الدليل على ان الفاعل لهذه الافاعيل النفس الانسانية ان الانسان اذا اشتدت حاجته الى الجذب والمضغ بسبب من الاسباب كما يكون للمريض ليلة بحر انه فانه تصير نفسه مقصورة عن سائر الامور الادراكية والحركات الارادية وما ذلك الا لاشتغال النفس بهذه الافعال واستغراقها فيه فلا جرم انقطعت عن سائر الافاعيل \*

(فالجواب) انه لم لا يجوز ان يكون شعور النفس بتلك التغيرات العظيمة هو المانع من سائر الافعال وايضاً فمن الجائز ان تكون النفس هي الحركة لتلك المواد لكن بواسطة القوى النباتية وحينئذ يندفع ما قاله هذا القائل فهذا ما نقوله في هذه القوى \*

الباب الثاني في القوى النباتية واحكامها \* وفيه اثنان وعشرون فصلاً \*

الفصل الاول في اقسام القوى النباتية على وجه كلي \*

(القوى النباتية) اما ان تكون مخدومة واما ان تكون خادمة اما المخدومة

فاما ان يكون تصرفها في الغذاء لاجل الشخص او لاجل النوع اما التي تكون لاجل الشخص فاما ان تكون لاجل بقاء الشخص واما ان تكون لاجل تحصيل كمال ذاته اما التي تكون لبقاء الشخص فهي الغذائية وهي التي تحيل الغذاء الى مشا بهمة المغتذى لتورده بدل ما يتحلل واما التي تكون لتحصيل كمال الشخص فهي النامية وهي التي تزيد في اقطار الجسم على التناسب الطبيعي ليلبغ الى تمام النشو والغذية تستخدم النامية وتورد الغذاء اما مساويا لما تحلل او انقص او ازيد و النمو لا يكون الا اذا كان الوارد ازيد عن المتحلل لكن ليس كلما كان كذلك كان نموا فان السمن بعد سن الوقوف ليس بنمو والهزال في سن النمو ليس بذبول بل النمو هو الزيادة التي تكون على تناسب طبيعي ليلبغ تمام النشو وانما يتم فعل الغاذية بامور ثلاثة \*

(الاول) تحصيل الخلط الذي هو بالقوة القرية من الفعل شبيه بالعضو وقد يخل به كافي علة عدم الغذاء \*

(والثاني) تصيير ذلك جزءا للعضو وقد يخل به كما في الاستسقاء اللحمي \*

(والثالث) تشبيهه به في قوامه و ماهيته ولونه وقد يخل به كما في البرص والبهق (واعلم) ان غاذية كل عضو مخالفة بالماهية لغاذية العضو الآخر اذ لو اتحدت طبائعا لم اتحدت افعالها \*

(و اما اللتان) لبقاء النوع فالاولاهما المولدة وهي التي تفصل جزءا من فضل الهضم الاخير للمغتذى وتودعه قوة من شبيهها (ونائبها) المصورة وهي التي تنيد المنى بعد استحالة الصورة والقوى والاعراض باذن الله تعالى شأنه (واما الخادمة) فهي تستخدم الغاذية وهي اربع الجاذبة والماسكة والماضمة والدافعة (فهذا ما قيل) في هذه القوى وهاهنا امور لا بد من البحث عنها ونحن

نذكرها في فصول \*

﴿ الفصل الثاني في أثبات القوة الجاذبة ﴾

﴿ ولنين ﴾ اولاً ثبوتها في المعدة والرحم ثم في جملة الاعضاء ( فنقول ) الدليل على وجود هذه القوة في المعدة لوجهين \*

﴿ الاول ﴾ انا نشاهد حركة الغذاء من الفم الى المعدة والحركات اما ارادية واما طبيعية واما قسرية ولا شك ان الغذاء ليس له ارادة ان يتحرك الى المعدة فتلك الحركة ليست ارادية وليست ايضاً طبيعية مثل ان يقال الغذاء جرم ثقيل فيتحرك لثقله الى اسفل المعدة فان الانسان لو انقلب حتى تدلى رأسه الى اسفل ورجلاه الى فوق منتصباً امكنه ان يزدرد الطعام ازدراداً تاماً فبقي ان تلك الحركة قسرية ولا بد من قاسر وهو اما دفع من فوق كما يقال الحيوان يدفع الطعام باختياره الى المعدة واما جذب من تحت وهو ان يقال المعدة تجذبها بقوة جاذبة فيها والاول باطل من وجهين ( الاول ) انا نجد المري والمعدة في وقت الحاجة الشديدة تجذبان الطعام من الفم والحيوان يعض من غير ارادته ( و الثاني ) انا نجد المري والمعدة عند تناول الاغذية اللذيذة تجذبها بسرعة حتى ان السكيد ايضاً يجذبها من المعدة للذات فها وقر بها من طبيعتها وبين ذلك انه متى تغذى الانسان غذاء ما وتناول بعده غذاء حلوا واستعمل التقيء وجد ما يخرج بالتقيء من الشيء الحلوي في آخر شيء تقيأه وذلك لجذب المعدة له الى قعرها ومتى تناول الانسان غذاء اودواء كرها وجد المري والمعدة ترومان التقلص ولا تزرد دانه الا بمسر واذ باطل هذا القسم عين ان يكون انجذاب الطعام من الفم الى المعدة لقوتها الجاذبة \*

﴿ الوجه الثاني ﴾ المري المري يقصر والمعدة تصعد الى فوق لتشوقها

الى انجذاب الطعام ولذلك قد نجد المعدة في بعض الحيوان القصير المرى في وقت تناول الغذاء تصمد حتى تالاقى الفم اذا كان فمه واسعا كالتمساح فذلك يدل على ما قلناه \*

(ولنين ذلك ايضاً في الرحم) فنقول ان قوما من الفلاسفة سمو الرحم حيوانا مشتاقا الى المنى وذلك لشدة جذبته له ويدل عليه ان الرحم اذا كان قد انقطع عنه الطمث قريبا وكان خاليا عن الفضول الممانعة له عن فعله اشتد شوقه الى المنى حتى ان الانسان يحس في وقت الجماع ان الرحم يجذب احليله الى داخله كما تجذب المحجمة الدم \*

(ولنين ذلك ايضاً في سائر الاعضاء) فنقول الدم اذا كان في الكبد كان مخلوطا بالفضلات الثلاث اعني الصفراء والسوداء والمائية ثم ان كل واحد من تلك الاخلاط الاربعة يتميز عن الآخر وينصب الى عضو معين ولولا ان في كل واحد من تلك الاعضاء قوة جاذبة لذلك النوع من الرطوبة لاستحال ان تتميز تلك الرطوبات بعضها عن البعض بنفسها ولا استحال ان يختص كل عضو برطوبة معينة اختصاصا دائما او اكثرها وهذا قاطع في اثبات القوة الجاذبة بجملة الاعضاء \*

### ﴿ الفصل الثالث في القوة الماسكة ﴾

(ولنين) وجودها اولا في الرحم والمعدة وثانيا في سائر الاعضاء \*

(اما المعدة فاعلم) ان فعل الماسكة في المعدة هو ان تحتوى المعدة على الغذاء احتواء تاما تماسه من جميع الجوانب حتى لا يكون بينها وبينه فضاء وليس ذلك من جهة شدة امتلاء المعدة فان الغذاء ان كان قليلا وكانت القوة الماسكة قوية ولاقتها المعدة والتوت عليه جاد هضمه ومتى كانت الماسكة ضعيفة فانها



لا تلزم الغذاء فيحدث في البطن قراقر و نفخ و بطوء الاستمراء وعلى هذا  
المثال الرحم يحتوي على الزرع \*

(والدليل) على وجود هذه القوة في المعدة اننا نجد عيانا انا اذا اعطينا حيوانا  
غذاء رطبا مثل الاشربة والاجسام الرقيقة ثم شربنا في ذلك الوقت بطنه  
وجدنا المعدة محتوية عليه لازمة له من كل جانب ووجدنا البواب منطبقا حتى  
لا يمكن ان يسيل من ذلك الغذاء الرطب شيء بوجه من الوجوه وان فعلنا  
هذا التشریح بعد تفوذ الغذاء عن المعدة وجدنا الامعاء قابضة على ما فهمنا من  
الاتقال ولو ان الحيوان تناول عظم اعظم من سعة البواب فانه يندفع فلما رأينا  
الريق الذي من شأنه النزول غير نازل والكثيف الذي ليس من شأنه النزول  
نازلا علمنا ان هناك قوة تمسك شيئا دون شيء \*

(واما اثباتها في الرحم) فمن وجهين (الاول) المشاهدة وهو اننا اذا  
انحذب اليه المنى منضما انضما ما شديدا من جميع الجوانب منطبق النهم بحيث  
لا يمكن ان يدخل فيه طرف الميل ولو انك شققت بطن الحيوان الحامل من  
اسفل السرة الى نحو الفرج وكشفت عن الرحم برفق فانك تجد الرحم كما  
ذكرنا (الثاني) ان جرم المنى طبيعته تقتضى الحركة الى اسفل فلولا ان في  
جوهر الرحم قوة ماسكة تمسكه لما توقف وبهذا الطريق اثبتنا هذه القوة  
في سائر الاعضاء \*

### ﴿ الفصل الرابع في القوة الهاضمة ﴾

(قال الشيخ) الهاضمة هي التي تحيل ما جذبته الجاذبة وامسكته الماسكة الى  
قوام متهيئ لفعل المعيرة فيه الى مزاج صالح للاستحالة الى الغذائية بالفعل  
(اقول) هذا الكلام نص في ان القوة الهاضمة غير القوة الغذائية ولانه جعل

الغاذية مخدومة للقوى الاربع التي احداها الهاضمة فلا بد من تغايرهما فلنتكلم  
في الفرق بينهما \*

( فنقول ) ان الهاضمة يتبدى فعلها عند انتهاء فعل الجاذبة وابتداء فعل الماسكة  
فاذا جذبت جاذبة عضو شيئاً من الدم وامسكته ماسكة ذلك العضو وللدم  
صورة نوعية فاذا صار شبيها بالعضو فقد بطلت عنه تلك الصورة وحدثت  
له صورة اخرى فيكون ذلك كوناً للصورة العضوية وفساداً للصورة الدموية  
وهذا الكون والفساد انما يحصلان بان يحصل هناك من الطبخ ما لاجله ياخذ  
استعداد المادة للصورة الدموية في النقصان واستعدادها للصورة العضوية  
في الاشتداد ثم لا يزال الاول يتقص والثاني يشتد الى ان تنتهي المادة الى  
حيث تبطل عنها الصورة الاولى وهي الدموية وتحدث الاخرى وهي العضوية  
وحينئذ تعرض هاهنا حالتان احدهما سابقة على الاخرى فالسابقة هي تزيد  
استعداد قبول الصورة العضوية واللاحقة حصول الصورة العضوية فالحالة  
الاولى هي فعل القوة الهاضمة والثانية هي فعل القوة الغاذية فهذا غاية ما يمكن  
ان يقال في الفرق بين هاضمة كل عضو وبين غاذيته \*

( ولقائل ان يقول ) الكلام عليه من وجهين ( الاول ) ان القوة الهاضمة محركة  
للغذاء في الكيف الى الصورة المشابهة لصورة العضو وكل ما حرك شيئاً الى  
شيء فهو الموصل اليه فاذاً القوة الهاضمة هي الموصلة للغذاء الى الصورة  
العضوية فاذاً الفاعل للفعلين قوة واحدة اما الصغرى فظاهرة لانه لا معنى  
للعضم الا التحريك عن الصورة الغذائية الى الصورة العضوية واما الكبرى  
فظاهرة ايضاً لان ما حرك شيئاً الى شيء كان المتوجه اليه غاية للمحرك واما  
المعنى بكونه غاية ان المقصود الاصلى فهو فعل ذلك الشيء \*

(والشيخ قد اعترف) بذلك في الفصل الثامن من المقالة الرابعة من الفن الاول من طبيعيات الشفاء عند شروعه في الاحتجاج على ان بين كل حركتين سكونا فقال محال ان يكون الواصل الى حدهما واصل بلا علة موجودة ووصلة ومحال ان تكون هذه العلة غير التي ازلت عن المستقر الاول \* هذا كلامه (وهذا يقتضى) ان يكون الواصل الى الصورة العضوية واصل للعلة وان يكون تلك العلة هي التي ازلته عن المستقر الاول ولما كان الزيل للدم عن الصورة الدموية هو الهاضمة ووجب ان يكون المرصل له الى الصورة العضوية هو تلك القوة فاذا القوة الهاضمة (١) هي الغازية لا غير \*

(الوجه الثانى) ان هاضمة كل عضو لا شك انها بطبخها ونضجها تفيد المادة زيادة استعداد لقبول الصورة العضوية ولذلك الاستعداد مراتب في القوة والضعف وليس بعض تلك الدرجات بان ينسب الى القوة الهاضمة اولى من البعض بل يجب ان ينسب اليها جميع مراتب ذلك الاستعداد ومتى كمل الاستعداد وبلغ الغاية فاضت تلك الصورة عن واهب الصور واذتمت هذه الافعال فقد تمت التغذية فاذا لا فرق بين الهاضمة والغازية \*

(وهذا الذى قلناه) قد شهد بصحته كلام جالينوس و اكثر المتأخرين اما جالينوس فلانه لم يذكر من القوة الغازية في شىء من كتبه الا هذه الاربعة قال في (رابعة المنافع) ان للمعدة قوة تجذب بها ما يلائمها ولها قوة اخرى بها تمسك ما يصل اليها وقوة اخرى بها تدفع عنها الفضول وقوة هي اقدم هذه القوى كلها اعنى المغيرة التي بسببها احتاجت المعدة الى تلك الثلاث \*

(وقال المسيحي) في كتاب القوى والافعال والارواح من (كتاب المائة) القوى الطبيعية ثلاث غازية ومرتبة ومولدة والغازية اربع الجاذبة والماسكة والهاضمة

(١) في نسخة هو القوة الهاضمة وهي الغازية لا غير ١٢ وهي

وهي التي تغير الغذاء وتجعله شبيها بالعضو المفتدى و الرابعة الدافعة فهذا ما نقوله في هذا المعنى \*

### ﴿ الفصل الخامس في فعل الهاضمة في الفضلة ﴾

(اعلم) ان الغذاء مركب من جوهرين احدهما صالح لان يشبه بالمفتدى والثاني غير صالح لذلك وللهاضمة فعل في كل واحد منهما اما فعلها في الاول فما سبق واما فعلها في الثاني فتلك الاجزاء لها ثلاثة احوال اما ان تكون غليظة اورقية او لزجة وفعل الهاضمة في الاول الترقيق وفي الثاني التخليط وفي الثالث التقطيع \*

(فان قيل) الشيء كلما كان ارق كان اندفاعه اسهل فلما ذاجعتهم التخليط احد هذه الامور المسهلة للدفع \*

(قلنا) لان الرقيق قد يشربه جرم المعدة لرقته فتبقى تلك الاجزاء المتشربة فيه ولا تندفع واما اذا غلظت لم تشربها المعدة فلا جرم تندفع بالكفاية \*

### ﴿ الفصل السادس في القوة الدافعة ﴾

(يدل على ثبوتها) امران (الاول) انك ترى المعدة عند القيء كأنها تنزع من موضعها الى فوق حتى تتحرك معها عامة الاحشاء وترى عند التبرز اذا كان البراز معتقلا او كان في الامعاء فضل لذاع كأن الامعاء تنزع من موضعها لدفع ما فيها الى اسفل وترى عامة الاحشاء تتحرك الى اسفل لحركة عضل البطن ومعونة الامعاء على دفع ما فيها حتى انه ربما انخلم الماء المستقيم عن موضعه لقوة الحركة الدافعة بمنزلة ما يعرض في الزحير \*

(الثاني) ان الدم يرد على الاعضاء مخلوطا بالاخلاق الثلاثة فياخذ كل عضو ما يلائمه فلولا يدفع ما ينافيه لبقى المنافي عنده ولم يخل شيء من الاعضاء قط

(الفصل الخامس في فعل الهاضمة في الفضلة)

(الفصل السادس في القوة الدافعة)

عن الاخلاط الفاسدة ولما بطل ذلك فثبت وجود القوة الدافعة \*

﴿ الفصل السابع في بيان مغايرة هذه القوى ﴾

(واذ قد ثبت) ان في الاعضاء قوة جاذبة وما سكتة وهاضمة ودافعة (فلتأمل ان يقول) لم لا يجوز ان تكون هذه القوى قوة واحدة بالذات واربعة بالاعتبار فتكون تلك القوة جاذبة عند از ذراد الطعام وما سكتة له بعد الاز ذراد ومغيرة له عند الامساك ودافعة للفضل المستغنى عنه عند الفراغ والحاجة المشهورة ان الواحد لا يصدر عنه الا الواحد قد بطات فيلى ما ذاته ولون \* (فبقول) الذي يمكن ان يقال فيه ان ترى العضو ضمينا في احد هذه الافعال قويا في الباقي ولولا تغاير هذه القوى لاستحال ذلك \*

﴿ الفصل الثامن في آلات هذه القوى ﴾

(زعموا ان القوى) الجاذبة آلتها في الجذب الليف المطاول والماسكة آلتها في الامساك الليف المؤرب والدافعة آلتها في الدفع الليف المستعرض (وهذا الكلام) على اطلاقه يعجبني لوجوه خمسة \*

(اما اولها) فلازم ما اقاموا في كتبهم الطبيعية والطبية برهانها على توقف صدور هذه الافعال عن هذه القوى على هذه الليفات \*

(واما ثانيا) فلان لحم الكبد فيه قوة جاذبة وما سكتة ودافعة وليس فيها ليف اصلا (فان قيل) الاصناف الثلاثة من الليف حاصلة في الاوردة فاذا جذب الوريد الغذاء بليفه المطاول ترشح منه على جوهر لحم الكبد (فبقول) ذلك الدم اما ان ترشح من الوريد على لحم الكبد مع كون ذلك اللحم جاذبا لذلك الدم او لا مع كونه جاذبا فان كان مع كونه جاذباله فالجذب لا يتوقف على الليف وان كان لا مع جذب منه لم تكن في العضو قوة جاذبة

هذا

﴿ الفصل السابع في بيان مغايرة هذه القوى ﴾

﴿ الفصل الثامن في آلات هذه القوى ﴾

هذا خلف \*

(واما ثالثا) فالرطوبة الجليدية مع القطع بأنه ليس فيها شيء من الليف تجذب الغذاء وتمسكه وتمضمه \*

(واما رابعا) فكل واحد من شظايا الليف غير مركب من الليف والاتسلاست الليفات ال غير النهاية مع ان فيها هذه القوى \*

(واما خامسا) فالليف المستعرض ليس فيه ليف مطا ول مع انه يجذب والليف المطا ول ليس فيه ليف مستعرض مع انه يدفع الفضل فثبت انه لا يجوز توقف هذه الافعال مطلقا على هذه الليفات بل لو قيل ان جذب المري والمعدة يتوقف على الليف المطا ول ودفعها يتوقف على الليف المستعرض كان حقا لانه متى وقع الخلل في احد اليفين وقع الخلل في ذلك الفعل \*

الفصل التاسع في احتياج فاعلية هذه القوى الى الكيفيات الاربع \*

(اعلم) ان بيان ذلك مبني على مقدمة وهي ان فاعلية هذه القوى بالتحريك اما الجذب و الدفع فلاشك انهما لا يتمان الا بالحركة المكانية واما المضم فهو عبارة عن تغير جوهر الغذاء و ذلك حركة في الكيف و ذلك التغير لا يحصل الا بتفريق الاجزاء الفليظة و جمع الاجزاء الرقيقة و ذلك الجمع و التفريق لا يحصلان الا بالحركة المكانية فاذا المضم حركة في الكيف و هي مما لول حركات مكانية واما الامساك فهو نفسه ليس بحركة بل هو مضم من الحركة و اسكنه لا يحصل الا بتحريك الليف على هيئة الاشمال فاذا لا بد فيه من الحركة فثبت ان افعال هذه القوى لا تتم الا بالحركة \*

( و اذا ثبت ذلك فنقول ) ان البرودة مميتة مخدرة فلا تستفج بها شيء من القوى بالذات بل القوى جميعا محتاجة في افعالها الى الحرارة و مع ذلك فقد تستفج

الفصل التاسع في احتياج فاعلية هذه القوى الى الكيفيات الاربع

بالبرد بالعرض واكثرها انتفاعا بالبرد الماسكة من حيث انها تحفظ الليف على هيئة الاشتغال للصالح للامسالك ثم الدافعة من وجهين الاول انها تمنع من تحلل الريج المعينة على الدفع الثاني انها تجمع الليف العريض المعاصر ثم انك اذا قاومت بين الكيفيات الاربع وبين هذه القوى وجدت حاجة الماسكة الى اليبس اشد من حاجتها الى سائر الكيفيات اما الرطوبة فلاتعين الماسكة بل كانتا تضادها واما البرد فقد عرفت انه غير معتبر بالذات واما الحر فلان الحاجة اليه عند الحركة ومدة حركة الماسكة اقل كثيرا من مدة سكونها فثبت ان انتفاع الماسكة باليبس اكثر من انتفاعها بسائر الكيفيات (واما الجاذبية) فلا حاجة لها الا الى الحر واليبس ثم حاجتها الى الحر اشد لو جرين (الاول) ان حاجتها الى تجمدك آلتها اشد من حاجتها الى التسخين (الثاني) ان الحرارة تعين على الجذب لان الجذب على وجوه ثلاثة (احدها) بفعل القوة الجاذبة كالمقناطيس (والثاني) باضطراب الخلاء على ما علمت (والثالث) بالحرارة\* (واما الدافعة) فحاجتها الى اليبس اقل من حاجة الماسكة والجاذبة اليه لانه لا حاجة لها الى التسخين بل الى الدفع ولها حاجة الى قليل تكشف تعين على المعصر\* (واما الماضمة) فلا حاجة لها الى اليبوسة اصلا بل الى الرطوبة وحاجتها الى الحرارة شديدة جدا فيخرج مما قلنا ان اشد القوى حاجة الى الحرارة الماضمة ثم الجاذبة ثم الدافعة ثم الماسكة واما اليبس فاشد القوى حاجة اليه الماسكة ثم الجاذبة ثم الدافعة واما الماضمة فلا حاجة لها الى اليبس بل الى الرطوبة وبالله التوفيق\*

﴿ الفصل العاشر في ان هذه القوى في بعض الاعضاء مضاعفة ﴾

(يشبه) ان يكون ما قاله بعض العلماء حقا وهو ان هذه القوى الاربع توجد

في المعدة مضاعفة لان احداها التي تجذب غذاء البدن كله من خارج الى تجويف المعدة فتمسكه هناك وتغيره الى ما يصلح لان يكون دماً تدفعه الى الكبد وتأييها التي تجذب الى المعدة لتغذية المعدة نفسها ما يصلح لها خصوصا وتمسكه هناك وتغيره الى جوهرها وتدفع الفضول منها وكذلك الحال في الكبد لان التغيير الى الدم غير التغيير الى جوهر الكبد كما ان التغيير الى العصار غير التغيير الى جوهر المعدة وهذه القوى التي تجذب الغذاء الى نفسها وتشبهه بنفسها وتمسك في نفسها وتدفع عن نفسها توجد في جميع البدن على اختلاف جواهرها واما في المعدة والكبد فتوجد فيهما تلك الاربع مع اربعة اخرى شبيهة بتلك تفعل الاعداد للغذاء واما الاربع الاول فتفعل لاجل الاغتذاء \* (واقول) ان كان الامر على ما يقول هذا القائل وجب ان يحكم بذلك في الفم واللسان والمرى والامعاء والعروق المسماة بما سارتقا وبالجملة في جميع اعضاء الغذاء \*

(الفصل الحادي عشر في حقيقة الغذاء)

### (الفصل الحادي عشر في حقيقة الغذاء)

(هو الذي) يقوم بدل ما يتحلل عن الشيء بالاستحالة الى نوعه وقد يقال له غذاء وهو يعد بالقوة مثل الخنطة وقد يقال له غذاء اذا لم يحتاج الى غير الاتصاق في الانعقاد وقد يقال له غذاء عندما صار جزءاً من المتغذى شبيهاً به بالفعل والغذاء بالمعنى الاول اعني المتشبه بالقوة هو جوهر لا محالة فان غير الجوهر يستحيل ان يصير جوهر او هو جوهر جسماني لان المجردات لا تنقلب اجساما وليس ذلك جسماً كلياً فان ذلك مما لا وجود له في الاعيان فاذا غذاء كل جسم شخصي جسم شخصي والمشهور ان الحيوانات لا تغتذى بالاجسام البسيطة وفيه اشكال من حيث ان النبات لا شك انه يجذب الماء



الى نفسه ويصير ذلك الماء جزءاً منه فاذا جاز ذلك في النبات قلم لا يجوز مثله في الحيوانات واما اقسام الاغذية فقد ذكرناها في شرحنا للقانون \*

### ﴿ الفصل الثاني عشر في مراتب الهضم ﴾

(وله اربع) مراتب (الاولى) عند المضغ فان سطح الفم متصل بالمعدة ويدل على ذلك امران (احدهما) ان الخنطة الممضوغة تفعل في انضاج الدما ميل و الجراحات مالا يفعله المطبوخ بالماء ( و ثانيهما ) ان الممضوع لو لم يظهر فيه شيء من النضيج لما تغير طعمه ورائحته ولما تغير دل على النضيج وتمام هذا الهضم عند ما يرد على المعدة ويصير اما بذاته كما في جوارح الصيد واما بمخالطة المشروب كما في اكثر الحيوانات شبيهاً بماء الكشك الشخين وهو المسمى بالكيموس \*

(المرتبة الثانية) ان يجذب الى الكبد وينطبخ فيها ويتميز الاخلاط الاربعة بعضها عن بعض \*

(المرتبة الثالثة) ان ينفذ الدم في العروق \*

(المرتبة الرابعة) ان يتوزع على الاعضاء ففضلة الهضم الاول وهو الذي في المعدة تندفع من الماء وفضلة الهضم الثاني تندفع اكثرها بالبول وباقيها من الطحال والمرارة وفضلة الهضمين الباقيين تندفع بالتحلل الذي لا يحس وبالعرق والوسخ الخارج بمضه من مناقذ محسوسة كالانف والاذن وغير محسوسة كاللسام او خارجة عن الطبع كالاورام المنفجرة او بما ينبت من زوائد البدن كاشعر والظفر والمني فضل الهضم الرابع على مناسباته تحقيق القول فيه \*

﴿ الفصل الثالث عشر في شرح ما ذكرناه في حد القوة الغازية و النامية ﴾  
(قد ذكرنا) ان الغازية هي التي تحيل الغذاء الى مشابهة المعتدى لتخالف بدل

ما يتحلل

(الفصل الثاني عشر في مراتب الهضم)

(الفصل الثالث عشر في حد القوة الغازية و النامية)

ما يتحلل (فنقول) في بيان هذا الحد وهو ان كل قوة فأنها لا محالة مبدء التغيير  
فذلك التغيير له صورة ومادة وله محل ولتفاعل في فعله غاية فبها هنا الصورة  
هي الاستحالة الى مشابهة المعتدى والمدة هي الغذاء والغاية تختلف بدل  
المتحلل فكأننا قلنا القوة الغذائية هي التي تفعل الفعل الفلاني في المحل الفلاني  
للتغذية الفلانية \*

( واما النامية ) فقد ذكرنا في حدها انها الزائدة في اقطار الجسم على التناسب  
الطبيعي ليلبغ الى تمام النشوب ما يدخل فيه من الغذاء فقولنا الزائدة في اقطار  
الجسم احتراز عن الزيادات الصناعية فان الصانع اذا اخذ مقداراً من الشمع  
فازاد في طوله وعرضه نقص من عمقه وان كان بالعكس فبالعكس واما هذه  
القوة فانها تزيد في الجهات الثلاث وقولنا على التناسب الطبيعي احتراز عن  
الزيادات الغير الطبيعية مثل الاستسقاء وسائر الاورام وقولنا ليلبغ الى تمام  
النشوب احتراز عن السمن وقولنا بما يدخل فيه من الغذاء تنبيه على العلة الحقيقية  
للفرق بين السمن والنمو وذلك لان الاجزاء الزائدة من الغذاء في النمو تنفذ  
في جواهر الاعضاء فلا جرم تمدها وتزيد في جواهرها واما في السمن فانها  
لا تنفذ في جواهر الاعضاء بل كأنها تلتصق بها \*

( واعلم ) ان التغذى والنمو يتمان باهمور ثلاثة ( الاول ) تحصيل اجزاء شبيهة  
بالمعتدى والنمى في الماهية ( الثانى ) الصاقها بهما ( الثالث ) تشبيهها بهما ثم ان  
كانت الاجزاء الواردة على جواهر الاعضاء الاصلية مساوية لما تحلل فذلك  
فعل الغذائية وان كانت ازيد فذلك فعل النامية \*

( وعند ذلك ) يظهر شك من يشكك فيقول ان الغذائية فعلها تحصيل الغذاء  
والالصاق والتشبيه والنامية فعلها ايضاً هذه الامور الثلاثة فلا فرق بينهما

الا ان الغاذية تفعل هذه الامور الثلاثة بمقدار ما تحلل والناصية تفعل ازيد مما تحلل واذا كان كذلك وجب ان تكون الناصية بعينها هي الغاذية لان النامي اذا ازداد فجزؤه الزائد ان يكون مساويا لجزئه الاصلى والقوة اذا كانت قوية على فعل كانت قوية على مثله ايضا فاذا كان الجزء الزائد مثلا للجزء الاصلى وكانت القوة الغاذية قوية على تحصيل الجزء الاصلى وجب ان تكون قوية على تحصيل الجزء الزائد فعلى هذا القوة الغاذية هي النامية الا انها في ابتداء الامر تكون قوية فتكون وافية بايراد بدل الاصل والزيادة معا وبعد ذلك تضئف فلا تورد الزيادة بل تورد الاصل \*

( وتحقيق ) ذلك ان القوة الغاذية في سن الانحطاط والذبول تورد اقل مما يتحلل وقد كانت في سن الوقوف تورد مثل ما يتحلل فيكون ايرادها وقت الوقوف اكثر من ايرادها وقت الذبول فاذا القوة الواحدة يجوز ان يختلف ايرادها بالزيادة والنقصان واذا جاز ذلك فلم لا يجوز ان تكون القوة الواحدة تورد في اول الامر ازيد من المتحلل ثم انها في الوسط تورد ما تساوى المتحلل فهذا شك لا بد وان يتفكر فيه \*

( واعلم ) ان من الناس من زعم ان الغاذية نار واحتج عليه بان الغاذية تغذو والنار تغذو فالغاذية نار وهؤلاء مع اتاجهم النتيجة من الموجبتين في الشكل الثانى اخطا وافي المقدمتين جميعا اما قولهم الغاذية تغذو وهو باطل لان الغاذية لا تغذى بل تغذو غيرها وهو البدن واما قولهم النار تغذو فباطل لان النار لا تغذى بل تولد وتصعد بطبيعتها واذا صعدت استولى عليها الهواء البارد فافسدها فليس هناك نار واحدة متغذية \*

( ومن الناس ) من اعتقد ان في الاعضاء فرجاؤها القوة النامية وهو باطل

لان ملاء الفرج لا يوجب زيادة الاعضاء ونموها بل الحق ما ذكره الشيخ في الشفاء وفي المباحث ان القوة النامية تفرق اتصال العضو وتدخل في تلك المسام الاجزاء الغذائية وهكذا القول في الاغتذاء على ما حكيناه عن الشيخ في باب الالم واللذة في الفصل الذي بينا فيه ان تفرق الاتصال غير موالم بالذات \*

### ﴿ الفصل الرابع عشر في سبب وقوف النامية ﴾

﴿ الابدان ﴾ مخلوقة من الدم والماء فلا محالة تكون في اول الامر رطبة ثم انها لاتزال تجف يسيرا يسيرا وعرفت ان النمو لا يحصل الا عند تمدد الاعضاء وذلك لا يكون الا بنفوذ الغذاء في المسام المستحدثة وتلك المسام لا يمكن استحداثها الا اذا كانت الاعضاء ليينة اما اذا صلبت وجفت لم يكن ذلك فلاجرم يستمر النمو من اول السكون الى الوقت الذي يتصاب الاعضاء فيه فينشد تقف النامية \*

﴿ واعلم ﴾ انا اذا جعلنا النامية غير الغذائية فعند وقوف النمو لا بد من ان تبطل القوة النامية واما اذا قلنا بان النامية هي الغذائية فعند وقوف النمو لا تبطل القوة التي كانت نامية وان كانت يبطل منها وصف كونها نامية \*

### ﴿ الفصل الخامس عشر في سبب وقوف الغذائية وضرورة الموت ﴾

﴿ ذكروا ﴾ في ذلك وجوها (الاول) ان القوة الغذائية قوة جسمانية فلا تكون افعالها الامتتاهية \*

﴿ واعلم ﴾ ان النفوس الفلكية عندهم قوى جسمانية مع انها غير امتتاهية الفعل ثم ان الشيخ اعترضه بان قال النفس وان كانت قوة جسمانية الا انه لما ليسنح عليها من نور العقل المفارق تكون قوية على الافعال الغير المتتاهية فكتب اليه تلميذه (بهمنيار) فقال اذا جوزت ذلك فلم لاتجوز ان تكون القوة البدنية

﴿ الفصل الرابع عشر في سبب وقوف النامية ﴾  
﴿ الفصل الخامس عشر في سبب وقوف الغذائية وضرورة الموت ﴾

وان كانت جسمانية الا انه لما سئح عليها من انوار العقل الفعال تقوي على بقاء  
غير متناه \*

( فاجاب عنه ) بان ذلك محال لكون البدن مركبا من الطبائع المتضادة \*  
( اقول ) ظهر لنا من هذه الحكاية ان الشيخ ما كان معولا في سبب ضرورة  
الموت على وجوب تناهي القوة الجسمانية بل كان تعويله على كون البدن مركبا  
من العناصر المتضادة فلنحقق هذا الوجه \*

( فنقول ) زعم في القانون ان الحرارة الغريزية بعد سن الوقوف تأخذ  
في الانتقاص المتأدي الى الانحلال بالسكوية ومتى انحلت الرطوبة فلا يد  
من انطفاء الحرارة الغريزية فينشأ يحصل الموت \*

( وانما قلنا ) ان الرطوبة لا بد وان تأخذ في الانتقاص بامور ثلاثة \*

( احدها ) بانتشاف الهواء المحيط بمادتها التي بين الرطوبة \*

( وثانيها ) معاونة الحرارة الغريزية من داخل على ذلك \*

( وثالثها ) معاضدة الحركات البدنية والنفسانية \*

( فان قيل ) لم لا يجوز ان تكون القوة العاضدة توردها بدل ما يتحلل من الرطوبات  
( فنقول ) هب ان القوة تورده في سن الكهولة مثل ما كانت تورده  
في الشباب الا ان المتحلل وقت الكهولة اكثر من المتحلل وقت الشباب  
واذا كان كذلك لم يكن ما تورده الغذائية وقت الكهولة مساويا لما يتحلل عنه  
حينئذ بل اقل منه فلا جرم ينتهي الى النقصان \*

( فان عاد السائل ) وقال ان مقدار التحلل كان في زمان الشباب مساويا لمقدار  
الوارد فلوزاد في وقت الكهولة لسكان اما لان المحلل صار اقوى فصار التحلل  
اكثر اولان الغذائية صارت اضعف فصار الغذاء الوارد اقل والاول باطل

والحركات

لان المحلل ليس الا الامور الثلاثة المذكورة وهي الحار الداخلي والحار الخارجي والحركات البدنية والنفسانية وهذه الاسباب الثلاثة قد يكون وجودها في زمان الشباب مثل وجودها في زمان الكهولة فاذا لم يزد المحلل استحالة ان يزداد التحلل والقسم الثاني ايضا باطل لان الغازية لا تصير ضعيفة الا لانتقصان الحرارة ولا تتقص الحرارة الا لانتقصان الرطوبة فلو جعلنا انتقاص الرطوبة سبب ضعف الغازية لزم الدور \*

( فنقول ) الحق ان المحلل في زمان الكهولة صار اقوى لانه وان كان المحلل وقت الكهولة هو الاتساع الثلاثة التي كانت موجودة في زمان الشباب ولكن مدة تأثيرها في زمان الكهولة اطول من مدة تأثيرها في زمان الشباب وقد عرفت في الابواب السابقة ان الضعيف قد يكون اقوى اثر من القوي اذا كان اطول مدة منه فكيف اذا تساويا وكان احدهما اطول مدة من الآخر \*

( واذا كان كذلك فنقول ) الجففات الثلاثة وهي الحرارة الداخلة والخارجة والحركات تأثيرها في الكهل ادوم من تأثيرها في الشباب وكان الجفاف الحاصل منها في الكهل اكثر من الجفاف الحاصل منها في الشباب واما اراد الغازية فسواء في الوقتين فيلزم من ذلك ان يكون الوارد في سن الكهولة اقل من المتحلل وذلك يؤدي الى البطان فالجفاف الحاصل انما كان السن اكثر كان تأثير الجففات الثلاثة ادوم فكان الجفاف اكثر فكانت الحرارة اقل فكان ضعف الغازية اكثر واستمرار ذلك مما يؤدي الى الانقطاع وهو الموت \* (ومن الاسباب الضرورية للموت) ما ثبت ان كل كائن فاسد وما السبب الثاني فامر ان (احدهما) ان تتخلص نفوس السمداء من ابدانهم الى السمادة

العظمى فان هذا هو المقصود من الخلقة وان لم يكن فلسوء الاختيار (وثانيهما) ان يوجد القوم الآخرون لان المادة لاتصل اليهم الا اذا فارقت الابدان وليسوا هم بالخلود في المدم اولى منا بخلود الوجود بل المدل ان يكون لكل واحد حفظ من هذا الوجود\*

### ﴿ الفصل السادس عشر في تحقيق الكلام في القوة المصورة ﴾

(لقائل) ان يقول انه لا يجوز ان تكون خلقة الاعضاء وشكلها وعظمتها وخشونتها وملاستها صادرة من القوة المصورة التي تذكرونها لان المنى جسم متشابه الاجزاء في الحقيقة فالقوة الموجودة فيه تكون سارية في جميع اجزائه والقوة الواحدة لاتفعل في المادة الواحدة الا فملا واحدا فيجب ان يكون الشكل الذي تصيده المصورة هو الكرة فاذا اشكال اعضاء الحيوان يستحيل صدورها عن المصورة \*

(فان قيل) المنى يخرج من جميع البدن على معنى انه يخرج من اللحم جزء لحمي ومن العظم جزء عظمي والدليل عليه عموم اللذة ومشاكله عضو المولود بمضو ناقص من والديه او بمضو ذي زيادة او شامة وايضاً من جهة المشاكل الكلية واذا كان كذلك فيجب ان يكون سبب المشابهة عاماً بالنسبة الى البدن حتى ان كان البدن كله يرسل المنى كانت المشابهة عامة والا فتشابه يكون بحسب عضو واذا ثبت ان المنى جسم مركب من اجسام مختلفة الطبائع فالذى هو نازل من اللحم يتكون لحمًا ونازل من العظم يتكون عظماً فلا يجب ان يكون الحيوان كالكرة \*

(والجواب عنه) ان ارسطو زعم ان هذه الادلة غير مقنعة في كون المنى نازلاً من الاعضاء كلها وبين ذلك بامور عشرة \*

(الاول) هو ان المشاكلة قد تقع في الظفر والشعر وليس يخرج منهما شئ \*  
 (الثاني) ان المولد قد يشبه جد ابه او ليس يبقى له زرع وحكي ان واحدة  
 ولدت من حبشي بتا بيضاء ثم ان تلك ولدت سوداء \*

(الثالث) الزرع ليس ترسله الاعضاء الآلية المركبة من حيث هي آلية وتقع  
 فيها المشاكلة \*

(الرابع) لو كان المنى بالصفة الموصوفة لكان حيوانا صغيرا لانه يكون فيه  
 من كل عضو جزء وتلك الاعضاء ان كانت موضوعة وضعا الواجب  
 فلني انسان صغير وان لم تكن مترتبة فما الذي رتبها \*

(الخامس) ان المرأة اذا انزلت عند انزال الرجل فيكون في الرحم منيان  
 هما انسانان \*

(السادس) ما المانع ان يولد من المرأة فقط اذا انزلت وبعدها اذا كان في  
 منها هذه الاعضاء مفصلة \*

(السابع) ان الانسان قد يولد الذكران ثم يتغير فيصير يولد الاناث وذلك  
 بسبب استحالة المزاج وتغيره ليس لان المنى تارة خرج من الذكر وفيه اجزاء  
 عضو الذكور وتارة خرج وفيه اجزاء عضو الاناث واذا جاز ذلك في الذكورة  
 والانوثة جاز ان يكون سائر الاعضاء بسبب المزاج لا بسبب نقل الجزء \*

(الثامن) ان كثيرا من الحيوانات يتولد من غير جنسه فلا يمكن ان يكون  
 ذلك لما قالوه \*

(التاسع) قد يسفد الحيوان سفادا واحدا فيتولد منه حيوانات اكثر من  
 واحد وربما كانت ذكورا واناثا \*

(العاشر) الغصن من الشجر الذي لم يثمر بعد قد ينفرس فيثمر فان كان الغصن



من الغصن فقط ويجب ان توجد المشابهة بين الفصنين وان لا تحصل الثمرة الا ان يقولوا الغصن تكون فيه اجزاء من الثمرة وتعمل الشجرة في اصلها مخلوطا كل جزء بكل جزء فان كان هكذا فلا يبعد ان يكون في الحيوان كذلك وليس يحتاج حينئذ ان ينزل المني من كل جزء بل من جزء واحد فان الجزء الواحد فيه كل الاجزاء \*

( قال ) واما ما ذكرنا من امر لذة الجماع فتلك اللذة انما تكون لسيلان المني في اوعية المني واحداً من الدغدة وما يقترن بها من لدغ حرارة المني في اللحم الشبيه باللحم القروحي اذا تبعه تغرية كأنه يجلو ثم يغزى وهذه الحالة لا توجد في جميع الاعضاء بالسواء \*

( ثم قال ) فثبت بهذه الوجوه ان المني جوهر متشابه الاجزاء لا شك فيه فهذا ما نقله الشيخ عنه في الشفاء \*

( والاشبهه ان يكون ) المني مختلف الاجزاء بحجة اقوى من الادلة المذكورة وهي ان المني لا شك انه فضل المنضم الاخير وذلك انما يكون عند نضج الدم في المروق وصيرورته مستعدا استعدادا تاما لان يصير من جوهر الاعضاء ولذلك فان الضعف الذي يحصل عقب استقراغ المني ازيد من الضعف الذي يحصل من استقراغ خمسين مرة مثله من الدم ولذلك فانه يورث الضعف في جوهر الاعضاء الاصلية واذا كان كذلك كان المني مركبا من اجزاء كل واحد منها قريب الاستعداد من ان يصير عضوا مخصوصا وذلك يقتضى ان لا يكون المني متشابه الاجزاء بل متشابه الامتزاج \*

( واذا ثبت ذلك فنقول ) ان الاشكال لا تندفع بتسليمنا كون المني مختلف الاجزاء لانا اذا فرضناه مركبا فلا بد وان تكون الاجزاء البسيطة حاصلة فيه

بالفعل ويكون في كل واحد من تلك الاجزاء البسيطة قوة بسيطة في مادة بسيطة فيجب ان يكون كل واحد منها كرية حتى يكون المتولد من المنى كرات مضمومة بعضها الى بعض وايضاً فتلك الاجزاء في المنى اما ان تكون مركبة على حسب تركيب الاعضاء وترتيبها واما ان لا تكون (والاول) باطل لان المنى رطوبة سيالة والرطوبة لا تحفظ الوضع (والثاني) يقتضى ان لا تركيب الاعضاء على الوجه المخصوص دائماً او في الاكثر والتالى باطل فالمقدم مثله فثبت ان اشكال الاعضاء وخلقها ومقاديرها واوزانها لا يجوز ان تكون منسوبة الى القوة المصورة العديدة الشمور \*

(ونقول) قولاً كلياً السبب الفاعل لبدن الحيوان اما ان يكون شيئاً عديم العلم والادراك واما ان يكون ذاعلم والاول باطل لما قلنا وايضاً بشهادة كل فطرة سليمة على ان مثل هذا الوصف المحكم والترتيب العجيب الذى عجزت العقول عن الوصول الى غايات منها فمما يستحيل صدوره من شىء عديم العلم والادراك فاذاً الفاعل لهذه الابدان عالم وذلك اما ان يكون هو النفس الانسانية او قوة من قواها او شىء من خارج والقسمان الاولان ظاهر الفساد \*

(اما اولاً) فلان النفس الانسانية وقواها لا تحدث الا بعد تكون البدن \*

(واما ثانياً) فلانا الآن عند كمال علومنا لا نعلم كيفية الاعضاء واشكالها ومقاديرها واوزانها الا بعد ممارسة التشريح فكيف يمكن ان يقال انا كنا عالمين في ابتداء تكوننا بهذه الامور وان لم نكن عالمين بذلك استحال ان نتانى منها فمما \*

(واما ثالثاً) فلانا الآن عند استكمال قدرتنا لا يمكننا من تغيير صفة من صفات ابداننا في ابتداء الامر عند غاية الضعف كيف قدرنا على تركيب مثل هذا

البدن هذا مما لا يختر ببال عاقل \*

( فثبت ان ) خالق الابد ان ومشكلها مدبر حكيم وقادر عليم ( فتبارك الله احسن الخالقين ) \*

( وان بهمنيار ) مع قصور بضاعته في العلم حاول الخروج عن مثل هذا المضيق وذلك ايضاً من بلاذته المفرطة حيث حاول ما لا يمكن ( فقال ) ان المادة تستمد لا من واحد هو النفس لكن النفس لها آلات ولوازم وقوى متخالفة تتحد نحواً من الاتحاد فوجب ان تكون في المادة استعدادات بالقوة مختلفة تتحد على ضرب من الوحدة وهي كيفية المزاج ( فيقال له ) المادة اما ان يكون استعدادها لقبول النفس الانسانية لا يتوقف على صيرورتها بدناً انسانياً او يتوقف والاول ظاهر الفساد والثاني يوجب الدور لانها لا تصير بدناً انسانياً الا بعد تعلق النفس بها ولا يتعلق النفس بها الا بعد صيرورتها بدناً انسانياً ( وقوله ) وجب ان تكون في المادة استعدادات مختلفة اشارة الى ان المنى ليس متشابه الاجزاء وقد بينا ان ذلك لا يدفع الاشكال \*

( قال ) ثم كل قوة يجب ان تكون قدر كبت فيها هيئات هي لوازم لتلك القوى بها تصير فعالة بسبب هذه الهيئات ينقسم عضو واحد الى اعضاء كثيرة وبسبب اختلاف ترتيبات القوى تختلف اوضاع هذه الاعضاء ( فيقال له ) ان امثال هذه الكلمات الركيكة لا تدفع مثل هذه الاشكال لانك جعلت هيئات القوى اسباباً لتكون الاعضاء والدليل الذي يبطل كون القوى فاعلة لهذه الاعضاء يبطل ايضاً كون هيئاتها فاعلة بل بطريق اولي ( قال ) وهذا كما ان الهيئات التي وجدت في العقول والعقول الفعالة اعني العقول العشرة وجدت ما بعدها فكما انه تنقش في العقول تلك الصور على سبيل اللوازم من دون

شركة في المادة فكذلك تنتقش في القوة الغذائية مثلا شكل الانسان بشركة المادة لوجود هذه القوى في المادة فيقال له اما القول بان القوة الغذائية تنتقش فيها صورة الانسان فذلك جهالة لان القوة الغذائية اجمعوا على انه ليس لها شعور ولا ادراك (وايضاً) فب ان الامر كذلك لكنها في الشعور لا تكون اقوى من جوهر النفس ونحن قد بينا ان النفس لا يمكن ان تكون فاعلة للبدن فكيف الغذائية واما قياس ذلك على العقول المفارقة « فذلك جهالة لان العقول المفارقة لا تفعل افعالاً مختلفة و لذلك كانت الاشكال الفلكية هي الكرة وهاهنا فان افعال الغذائية والمصورة مختلفة متقابلة فاني يصح هذا القياس (واعلم) ان الاولى ان لا تذكر امثال هذه الكلمات الركيكة في هذا الكتاب لكن الطباع العامة ربما تظن ان تحمها فائدة وانه ليكثر تعجبي ممن قنع عقله بامثال هذه الكلمات او اطمئن قلبه الى هذه الركازات بل الا عجب من عقول اقوام يكتبونها ويطالعونها ويلتفتون اليها (واقول) ان افاضل المتقدمين من الحكماء الفلاسفة اتفقوا على ان خالق الابدان الحيوانية مدبر حكيم وان شئت فارجع الى كتاب (منافع الاعضاء) لجالينوس او الى كتاب (آراء ابقراط و افلاطون) لجالينوس حتى تعرف اتفاقهم على ذلك فان كنت من المقلدين فتقليداً ولتلك العلماء اولى لك من تقليد غيرهم وان كنت من الطالبين للمعلم فما ارالك يشتهه عليك الحق بالباطل في هذا الباب وبالله التوفيق \*

﴿ الفصل السابع عشر في كيفية تولد الجنين من المسين ﴾

(واعلم) انه ربما يوجد في كلام ارسطو ان المرأة ليس لها منى و جالينوس قد اكثر من التشنيع عليه في ذلك فلتبين حقيقة الحال في ذلك (فنقول) ان منى الذكر من الرطوبات التي تكون في البدن لكنه متميز عن غيره بصفات اربع (الاولى)

« الفعالة

والفصل السابع عشر في كيفية تولد الجنين من المسين

انه ايضاً لزج (الثانية) ان سيلانه على العضو المخصوص سبب للذة المخصوصة (الثالثة) كونه مندفتاً (الرابعة) ان فيه قوة عاقدة فلينظر ان المرأة هل لها رطوبة موصوفة بهذه الصفات الاربع (فنقول) اما الصفة الاولى فهي حاصلة لها لوجين (احدهما) ان جالينوس حكى من نفسه انه وجد وعاء المني في الاناث مملوا من رطوبة بيضاء لزجة (وثانيهما) انه لولا ذلك لكان خلق البيضتين واوعية المني معطلا في حقهن (واما الصفة الثانية) فهي ايضاً موجودة فيهن لوجين (الاول) ان جالينوس حكى انه كان ببعض النسوان شبيه باختناق الرحم لطول عزوبتهنم استفرغت منيا كثيرا ووجدت من ذلك لذة ككدة الجماع وصحت (والثاني) انهن قد يمتلئن فيرقن منيا وسبب تلك اللذة سيلان تلك المادة الحارة اللزجة على عضو تفعل فيه كاللذع اللطيف وتبعه تعرية وتدسيم كالتلاق فتكون اللذة من عود الحال الى المجرى الطبيعي عند حالة خارجة عن المجرى الطبيعي محتملة غير مفرطة وهذا كله ككدة الحكمة والدغدة واللذة التي تعرض من سيلان المني شبيهة بسيلان دهن فاتر على سطح قرحة الا ان التي بأجتماع اشد واغوى لشدة الاسباب الفاعلة والمنفلة والمعنية عليها (واما الصفة الثالثة) وهي الاندفاق فغير موجودة للرطوبة التي للنسوان لان الغرض ليست اللذة والا لكان خلف الدفق وهو السيلان الثقيل ادوم للذة بل الغرض انزلاق المني الى قعر الرحم ليكون سببا لوجود حيوان مثله ولما لم يكن للمرأة دفق لم يكن ذلك انزالا بل الاولى ان يسمى ذلك اصمادا (واما الصفة الرابعة) وهي ان تكون فيه قوة عاقدة فهي غير موجودة في الرطوبة التي للمرأة لانها لو كانت موجودة لكانت اذا لاقت القوة الانفعالية وجب ان يظهر فعلها لكن لما لم يظهر فعلها البتة وجب ان لا تكون فيها قوة

فاعلة بيان الشرطية انه لا معنى للقوة الفاعلة الا مبدأ لتأثير شئ في اخر من حيث انه آخر فان لاقت هذه القوة للمنفعل ولم يظهر منها الفعل لم يكن مبدأ للتأثير فلا تكون القوة قوة \* وبيان تقيض التالي ان منى المرأة اذا سال الى رحمها عند الجماع قضت المرأة فيه شهوتها ولم يقض الرجل وحصل المني في الرحم فلو كانت هناك قوة عاقدة لكانت تلك القوة العاقدة ملاقية للمعقدة فكان يجب ان يظهر الفعل ويحصل الولد ظهورا قويا ان كانت القوة قوية وضعيفا ان كانت القوة ضعيفة فلما لم يظهر هذا الفعل اصلا علمنا انه ليس فيها قوة عاقدة \*

(فان قيل) لم لا يجوز ان يقال في منى المرأة قوة واذا انضم اليها ماء الرجل قوى المجموع على المعقد (فقول) المني الذي للمرأة وحدها لما لم يصدر عنه هذا الفعل لم تكن له قوة على هذا الفعل والقوة التي في منى الرجل فهي وحدها مستتلة بالتأثير سواء كان بواسطة ماء المرأة اولا بواسطة وعلى التقديرين فماء الرجل مستقل بالتأثير وماء المرأة غير مؤثر اصلا وهو المطلوب هذا حاصل ما قيل (فتبت) ان الوصفين الاولين مشتركان بين ماء الرجل والمرأة والاخران غير مشتركين فان وضع اسم المني للرطوبة الموصوفة بالوصفين الاولين فمقط كان للمرأة منى وان وضع للرطوبة الموصوفة بالصفات الاربع لم يكن للمرأة منى \* (واحتج جالينوس) على وجود المني للمرأة بامرين (احدهما) وهو الاتوى ان الاولاد يشبهون والديه جميعا و الذين يشبهون والديهم فلم اصل هو المشبه لهم بوالديهم فالاولاد لهم اصل هو المشبه لهم بوالديهم لكن ليس ذلك المشبه هو دم الطمث لانه غير حاصل للاب وليس هاهنا شئ آخر الا المني فالمني حاصل للمرأة والقوة العاقدة حاصلة فيه حتى يتصور التشبيه (وتأثيرها)

ان العصب والعروق والعظام مخلوقة من المنى (لثلاثة اوجه) اما اولاً فلانها  
بيض صلبة فتكون مخلوقة من مادة بيضاء لزجة صالحة لان تحرق وتمدد  
تتمديد الشرايين والعروق \*

(واما ثانياً) فلانها لو كانت متكونة من الدم لسكان حال الاعصاب والعروق  
والعظام كحال اللحم ولسكان المقطوع منها يعود كما ان اللحم اذا نقص ينبت  
مرة اخرى فلما لم ينبت هذه الاعضاء مرة اخرى علمنا ان ذلك لان تولدها  
من المنى وقد عدم المنى \*

(واما ثالثاً) فلان ارسطو قال الشريانات والعروق التي هي اوعية المنى  
اذا طالت محاطا كما لها للدم في الاستدارات التي هي في اوعية المنى حدث المنى  
ولو كان في سائر الاعضاء تلك الاستدارات والالتفاتات لسكان يتولد فيها  
المنى واذا كانت الشريانات مولدة للمنى دون البيضتين والفاعل هو الذي  
يشبه غيره بنفسه وجب ان تكون الشريانات والعروق متكونة من المنى  
اذالشيء انما يتكون من المادة التي تشبهه فثبت بهذه الوجوه الثلاثة ان هذه  
الاعضاء متكونة من المنى لكن منى الذكر لا يفي بذلك فلا بد وان يكون  
للانثى منى \*

(والجواب عن الاول) انه لو كان سبب المشابهة ما ذكر لك انت مشابهة كل  
واحد من الابوين او مشابتهما على التركيب ابداعاصلا ولما لم يكن كذلك  
علمنا ان السبب فيه ليس ذلك بل السبب هو ان التشبيه عبارة عن اعطاء  
صورة مثل صورة المتشابه والفاعل لتلك الصورة هو القوة العاقدة التي في  
منى الاب والقابل هو الرطوبة اللزجة التي للمرأة التي فيها القوة المنعقدة  
ثم ان القوة العاقدة الموجودة في منى الاب اذا اقتضت الصورة المشابهة بصورة

الاب فان صادفت المادة قابلة لها حصلت المشابهة من الاب وان لم تكن قابلة لتلك الصورة وكان فيها الاستعداد لقبول صورة الام تعين حصول تلك الصورة لان الفاعل لا يمكنه ان يفعل فعلا في المادة الا الذي تقبله المادة وان لم تكن المادة قابلة لصورة الام ولا لصورة الاب بل لصورة اخرى حصلت تلك الصورة فظهر انه لا يلزم من حصول المشابهة تارة مع الاب وتارة مع الام ان يكون السبب المشبه حاصلًا من جبهتهما معا \*

(والجواب عما ذكره ثانيا) قوله لا بد من مادة بيضاء لزجة فنقول لانزاع في وجود رطوبة بيضاء لزجة للمرأة تصير مادة لبدن الجنين ولكن النزاع في انه هل فيها قوة عاقدة ام لا وذلك لا يلزم مما قلته وهو الجواب عن الوجه الثاني فاناسلم ان للمرأة تلك المادة البيضاء اللزجة لكن النزاع في انه هل فيها قوة عاقدة ام لا وليس كل ما يحتاج اليه الشيء كان كافيًا في حصول ذلك الشيء (واما قوله ثالثا) ان الشريان يولد المنى فيجب ان يكون متولدا من المنى \*

(فنقول) هذا باطل بالكبد فانها تولد الصفراء والسوداء وهي غير متولدة منهما \* ثم نقاب الكلام عليه ونقول العظام والمرق معتدية من الدم فيجب ان يكون تولدها من الدم (واعلم) ان الخصومة في هذه المسئلة طويلة جدا لكن الكلام المحصل من الجانبين ما ذكرناه \*

(الفصل الثامن عشر في ان منى الذكر هل فيه قوة منعددة حتى يصير جزءا من الجنين اولى كذلك حتى لا يصير جزءا منه)

(ظن جالينوس) ان مذهب ارسطو انه لا يصير منى الذكر جزءا من جوهر الجنين ثم احتج على ابطاله من وجهين \*

(الاول) ان الرحم يشترق بالطبع الى المنى والمشتاق بالطبع الى شيء لا يضيعة

(الفصل الثامن عشر في ان منى الذكر هل فيه قوة منعددة)



فالرحم لا يضيع المنى واستشهد في آيات الصغرى بما ذكره بقراط من ان امرأة لم تحب ان تحبل وعزمت على ازلاق المنى فاحتاجت الى طفر شديد الى خلف حتى ازلق المنى وذلك يدل على شدة اشتياق الرحم الى المنى واما الكبرى فظاهرة فزادها تأكيداً وبين ذلك بان قال العجب ان دم الطمث مع ان الرحم يدفعه بالطبع فانه يحفظه ويبقيه عند الحاجة فالمنى الذي يشتاقه بالطبع كيف يضيعه ويفسده \*

(الثاني) ان الارحام خلق داخلها خشنا لئلا ينزلق عنها المنى \*

(اجاب الحكماء) عن الاول ان من الجائز ان يشتاق الشيء الى الشيء الحاجة فاذا زالت الحاجة وجب ان يزول ذلك الشوق كما ان الكبد والعروق تجذب الماء الكثير عند الحاجة اليه لتنفيذ الغذاء ثم عند زوال الحاجة لا يبقى ذلك الجذب وكذلك الاعضاء تجذب الادوية المعدلة لمزاجها ثم عند الاستغناء عنها لا يبقى ذلك الجذب فكذا هاهنا من الجائز ان تكون الحاجة الى منى الرجل ليؤثر في الطمث ويفيده المزاج الصالح لقبول النفس الحيوانية ثم بعد ذلك يستغنى الرحم عنه فلا يبقى ذلك الشوق هذا اذا سلمنا بقاء المنى على تلك الكيفية المطلوبة للرحم مع انه يحتمل ان لا يبقى تلك الكيفية بل تتبدل بكيفية اخرى منافرة لاجلها يتبدل الجذب بالدفع واما خشونة باطن الرحم فلا بد منها ليعتلق بالمنى ولا نزاع فيه ولكن النزاع في ان ذلك المنى هل يبقى مخالطاً للجنين ام لا \*

(ثم احتج الحكماء) على آيات ان منى الرجل لا يخالط الجنين بما شاهد من ان البيض الذي يتكون من الريح اذا عرض عليه سفاد الديك عاد مفرخاً بعد ما هو غير مفرخ \*

(فاعلم) انه مال الشيخ الى ان منى الذكر يصير جزءاً من الجنين ولم يصحح

ذلك بحجة قطعية بل مال اليه على سبيل الاولى و الاخرى ثم تارة يقول ان  
منى الذكر يصير مبدأ للروح الحامل للقوى وتارة يقول انه يكون جزءاً من  
المضو ككون الانفحة جزءاً من الجنين وهو الذى اختاره في القانون \*

﴿ الفصل التاسع عشر في ان اول عضو يتكون هو القلب ﴾

﴿ ان المشرحين ﴾ زعموا ان التشريح دل لهم على ان القلب اول عضو يتكون  
ولا برهان في امثال هذه المطالب الا المشاهدة وقول بقراط ان اول عضو  
يتكون هو الدماغ و قول محمد بن زكريا ان اول عضو يتكون هو الكبد  
لا يتدح فيما قلناه لانهما انما ذهبا الى ما ذهبا اليه بالقياس لا بممارسة التشريح  
فان محمد بن زكريا زعم ان حاجة الجنين الى القوة الغذائية والمنمية اقوى من  
حاجته الى القوة الحيوانية والنفسانية فالعضو المتولى لهذا الامر وهو الكبد  
هو المقدم في التكون وذلك باطل فان تكون الاعضاء متقدم على اغذائها  
وذلك التكون انما يتم بالقوة الحيوانية والحرارة الفريزية ومعدنهما هو القلب  
فهو اولى بالتقدم \*

﴿ ومما يحقق ﴾ ان القلب متقدم في التكون انه لا شك ان في المنى روحا كثيرة  
فانه يتخذه الحر وتلك الخشورة بسبب ما فيه من الهواء ولذلك يشتد بياضه  
ولذلك اذا ضرب به البرد الذى هو اولى بالتجميد والتكثيف تزول خشورته  
وبياضه ويصير رقيقا و المنى زبدى الجوهر ولذلك سميت الزهرة زبدية  
لانها جمات مبدأ للشهوة وتوليد المنى \*

﴿ واذا عرفت ذلك ﴾ وجب ان يكون اول متكون هو الروح لان اول  
متكون يجب ان يكون هو الذى تكونه اسهل والحاجة اليه امس « وتكون  
الروح اسهل من تسكون المضو فان انقلاب الاجزاء الهوائية الموجودة

في المنى المنقذ ف الى الرحم روحا اسهل من صيرورتها عضوا والحاجة الى  
تكون الروح لانبعث القوة المصورة واشتدادها امس من الحاجة الى العضو  
وظاهر ان تكون الروح قبل تكون العضو \*

(ثم لا يخلو) اما ان يكون لذلك الروح مجمع خاص او لا يكون ومحال ان  
تكون الطبيعة تمهل امر هذا الروح حتى يتحرك كيف اتفق وينمو كيف اتفق  
وايضاً بين الارواح من المجانسة ما ليس بينها وبين غيرها والجنسية علة الضم  
فيجب مما ذكرنا ان يكون اول شئ متميز هو الجوهر الروحي ويجتمع  
في موضع واحد ويحيط به ما هو اكثر من اجزاء المنى حتى تمتنع تلك الارواح  
عن التحلل ثم ليس بعض الجوانب بان يكون مجعاً لتلك الارواح اولى من  
الجانب الآخر فلا بد من ان يكون مجعها هو الوسط وان يكون سائر الاجزاء  
محيطه بها كالكرة وذلك المجمع الذي في الوسط ليس هو الكبد لما رددنا به  
على الرازي فاذاً ذلك المجمع هو الموضع الذي اذا استحکم مزاجه كان قلباً  
فظاهر ان اول الاعضاء المتكونة هو القلب \*

﴿ الفصل العشرون في وقت تعلق النفس الناطقة بالبدن ﴾

(زعم الشيخ) ان منى المرأة يصير ذات نفس بنفوذ قوة الذكر فيه فان الروح  
يشبه ان يتكون من نطفة الذكر والبدن من نطفة الانثى فاذا صار ذلك  
ذات نفس تحركت النفس فيه الى تكميل الاعضاء وتكون هذه النفس حينئذ  
غاذية اذ لا فعل لها غير ذلك ثم اذا استقرت فيها القوة الغاذية اعدت للنفس  
الحسية فتكون فيها قوة قبول النفس الحسية وان كانت الحسية في ذوات  
النطق والنطقية واحدة لان الاعضاء الحسية والنطقية تتم معا ولا كذلك الغاذية  
واعضاؤها وايضاً فاعضاء الحيوان لا يعمها الحس ويعمها الاغتذاء فلا يمد

﴿ الفصل العشرون في وقت تعلق النفس الناطقة بالبدن ﴾

ان تكون النطفة تحصل فيها الغاذية مستفادة من الاب والآخرى تحدث من بعد ويجوز ان تكون الغاذية التي جاءت من الاب تبقى الى ان يستحيل المزاج استعماله ما تم متصل بها الغاذية الخاصة وكان الاستفادة من الاب لا تبلغ من قوتها الى ان تم التدبير الى آخره بل تبقى بتدبير ما تم محتاج الى اخرى كأن التي تؤخذ من الاب قد تغيرت عما عليه الواجب فليست من نوع الغاذية التي كانت في الاب والتي تكون في الوادولكن لم يخرج التغير بها عن ان تعمل عملا مناسباً لذلك العمل وكيف ما كان فإذا صار القلب والدماع موجودين في الناطق تعلقت بها النفس النطقية وتفيض منها الحسية اما النطقية فتكون غير مادية ولكنها لا تكون عاقلة بل تكون كما في السكران والمصروع وانما تستكمل بامور من خارج هذا ما قاله الشيخ \*

(واعلم) ان العاقل لا يطعم في هذه الفصول الى ان يصل الى القطع واليقين بل المقصد الاقصى ظن غالب ان امكن فلذلك تساهلنا في تحقيق مقدماتها \*

### الفصل الحادى والعشرون في اختلاف هذه القوى ﴿

(اعلم) ان غاذية كل عضو مخالفة بالنوع والماهية لغاذية العضو الآخر والاختلافت افعالها وكذلك القول في النامية والمولدة والخوادم الاربع نعم هي متحدة بالجنس واما الموجودة منها في كل شخص فهي متحدة بالمبدء \*

### الفصل الثانى والعشرون في القوة الحيوانية ﴿

(ان الشيخ) لم يتعرض في شئ من كتبه الحكيمية لهذه القوة ولكنه اثبتها في القانون وجمهور الاطباء متفقون على القول بها والمراد من القوة الحيوانية القوة التي بها تستعد الاعضاء لقبول قوى الحس والحركة واحتجوا عليه بان العضو المنفلوج فيه قوة نفسانية لان ما فيه من العناصر المشتقة الى الانفكالك

(تكملة التكملة في اختلاف هذه القوى)

(الفصل الثانى والعشرون في القوة الحيوانية)

انما يبقى مجتمعا القاسر وذلك القاسر ليس ما يتبع ذلك الامتزاج لان ما يتبع  
الامتزاج لا يكون علة له ولا لبقائه فاذا ذلك القاسر قوة متقدمة على ذلك  
الامتزاج وحافظه له فالمعضو المنفوج فيه قوة نفسانية فتلك القوة اما  
ان تكون هي قوة الحس والحركة او القوى النباتية مثل قوة التغذية  
او غيرها او قوة وراء هذين القسمين والاول باطل لان العضو المنفوج ليس له  
قوة حس ولا حركة والثاني باطل لوجهين ( احدهما ) ان قوة التغذية قد تبطل  
مع بقاء تلك القوة ( وثانيهما ) ان هذه القوة مفيدة لقبول الحس والحركة  
لولا المانع فلو كانت هذه القوة هي الغازية والغازية موجودة في النبات  
لازم ان يكون للنبات استعداد لقبول الحس والحركة والتالي باطل فالقدم  
مثله فاذا هذه القوة جنس ثالث مغاير للقوى النفسانية والنباتية \*

( ولقائل ) ان يقول لم لا يجوز ان يكون العضو المنفوج وجدت فيه قوة الحس  
والحركة الارادية واما فعل الحس والحركة الارادية فانما يوجد لما منع  
منع الفاعل من الفعل ( وبالجمل ) فلم لا يجوز ان تكون مادة الفالج مانعة عن  
ظهور افعال قوى الحس والحركة عن ذلك العضو ولا تكون مبطله لذاتي  
القوتين معا ( وهذه ) المطالبة متوجهة ايضا عليهم في قولهم ان هذه  
القوة مغايرة لقوة التغذية لان العضو المنفوج قد يبطل عنه التغذي وان  
كان بعد حيا \*

( لانا نقول ) لم لا يجوز ان يقال قوة التغذية باقية ولكن لما منع عن ظهور  
فعالها وقولهم قوة التغذية موجودة في النبات وهي غير مفيدة لقبول الحس  
والحركة ( فنقول ) الغازية التي في النبات مخالفة بالماهية للغازية التي  
في الحيوان فلم لا يجوز ان تكون احدي الغازيتين تفيد هذا الحكم وان لم تكن  
الغازية

الغاذية الأخرى مفيدة لهذا الحكم \*

( هذا كله ) مع تسليم أن القوى الحساسة جسمانية واما الحق فهو ما ذكرناه من أن الإدراكات كلها بالنفس فهذه المباحث تكون ساقطة عنا\* ( وليكن هذا آخر كلامنا في القوى الفائضة من النفس التي تفعل أفعالها بغير شعور وبالله التوفيق \*

الباب الثالث في الإدراكات الظاهرة \* وفيه ثلاثة عشر فصلا \*

الفصل الأول في اللمس \* وفيه أربعة مطالب \*

( الأول ) أن الحيوان الأرضي سركب من العناصر الأربعة وصلاحه باعتدالها وفساده بخلية بعضها على البعض فلا بد أن تكون له قوة به يدرك أن الهواء المحيط به محرق أو مجمد ليتحرز عنه أما الذوق فإنه وإن كان دالاً على المطعومات التي بها يستبقى الحياة لكنه طالب للمنفعة و اللمس دافع للمضرة ودفع المضرة لاستبقاء الأصل واستبقاء الأصل أقدم من جلب المنفعة لتحصيل الكمال ولأن جلب المنفعة ممكن لسائر الحواس فظهر أن اللمس أقدم الحواس ( وأنه يجب ) أن يكون كل البدن موصوفاً بالقوة اللامسة لتكون للأعضاء كلها شعور بالفسد فيحترز عنه ( ويشبهه ) أن تكون لكل حيوان حركة ارادية إما حركة انتقال من مكان إلى مكان وإما حركة انقباض وانبساط كما للأسفنجيات والأصداف في غلفها فإنها تتحرك حركات انقباض وانبساط ولولم نشاهد منها هذه الحركة فكيف نعرف أن لها حس اللمس \*

( الثاني ) ذكروا أن قوى اللمس أربع الحاكمة بين الحار والبارد والحاكمة بين الرطب واليابس و الحاكمة بين الصلب واللين و الحاكمة بين الأملس والخشن وزاد بعضهم الحاكمة بين الثقيل والخفيف وذلك بناء على أن القوة

الواحدة لا تصدر عنها افعال مختلفة ( قالوا ) لكن هذه القوى لا تنشاها في البدن ظنت قوة واحدة ولا استحالة في ان تكون الآلة الواحدة آلة للقوتين كما ان الرطوبة الجليدية فيها قوة باصرة وقوة لامسة \*

( الثالث ) قالوا من خواص قوة اللمس ان خاملها هو الواسطة و من شرط الواسطة خلوها عن الكيفية التي تؤذيها حتى تنفعل عنها انفعالاً جديداً فيقع الاحساس به فالمدرك للحرارة والبرودة مثلاً يجب ان لا يكون موصوفاً بهما وليس ذلك لاجل انه لاحظ له منهما لانه مركب من العناصر الاربعة فهو اذا لاجل ان تكون الكيفيات فيه الى الاعتدال حتى يحس بالخارج عنه فالاقرب الى الاعتدال اشد احساساً ولما لم تكن العناصر الاربعة البسيطة معتدلة الكيفيات لم تكن لها قوة اللمس فليس لها حياة اصلاً \*

( وزعم زعمون ) انا انما نعرف كون البهائم مدركة للمحسوسات وشاعرة بها لاجل طلبها ما يلائمها وهربها عما ينافرها وقد وجدنا مثل ذلك في العناصر البسيطة فان الارض تهرب من العلو الى السفلى على طريقته واحدة والنار تهرب من السفلى الى العلو على طريقته واحدة واذا حاولت النار الصعود فاذا عارضها في صوب حركتها معارض رجعت الى اسفل وصعدت من جواربها وكل ذلك يدل على شعورها بما يلائمها وما ينافرها ( هذا ما قيل ) وبالجملة فان ثابت الشعور والادراك للجادات مما لا تعميل النفس اليه \*

( الرابع ) القوة اللامسة كما انها تشعر بالكيفيات الاربعة فكذلك تشعر بتفرق الاتصال مثل ما يحصل من الضرب وبعود الاتصال مثل ما يحصل من لذة الجماع فان سيلان الرطوبة اللازمة للحارة على العضو الشبيه باللحم القروي كانه يتغير به يفيد اتصالاً والنوع الاول من الادراك هو الالم والثاني هو اللذة

وتحقيق الكلام فيه ما قد مضى \*

### ﴿ الفصل الثاني في الذوق وفيه \* ثلاثة مباحث ﴾

﴿ الفصل الثاني في الذوق ﴾

﴿ البحث الاول ﴾ الذوق تالي للمس وكأنه عبارة عن الشعور بما يلامس البدن ليطالبه والمس شعور خاص بما ينافيه ليجتنب عنه والذوق مشروط باللمس لكنه لا يكفي فيه الملامسة بل لابد من متوسط عديم الطعم وهو الرطوبة المعالية المنبعثة عن المبلعة لتقبل الطعام ثم ان كانت الرطوبة عديمة الطعم ادت الطعوم بصحة وان خالطها طعم كما يكون للمرضى لم تؤد بصحة \*

﴿ البحث الثاني ﴾ ان هذه الرطوبة اما ان توسط على سبيل انه تخالطها اجزاء ذى الطعم مخالطة تتشرف فيها ثم تنفوس في اللسان حتى تخالطه فيحسها واما ان تتكيف نفس تلك الرطوبة بتلك الطعوم من غير مخالطة فان كان الاول فلا فائدة في تلك الرطوبة الا في تسهيل وصول المحسوس الحامل لتلك الطعوم الى الحاس ويكون الحس بلامسة المحسوس من غير واسطة وان كان الثاني فيكون المحسوس بالحقيقة هو الرطوبة ويكون الحس به بلا واسطة وعلى كل حال لا يبقى بين الحس والمحسوس واسطة حتى لو كان المحسوس الخارج يتمكن من الوصول الى الحس من دون هذه الواسطة كان الذوق حاصلًا كالحال في الابصار فلا بد من متوسط والحق ان كلا الوجهين محتمل \*

﴿ فان قيل ﴾ ما بال العفوصة تذاق وهي تورث السدد ( فنقول ) انها اولاً تخالط بواسطة هذه الرطوبة جرم اللسان ثم تؤثر اثرها من التكثيف بعد المخالطة \*

﴿ البحث الثالث ﴾ ان قوة الذوق واحدة ( واعترض ) بعضهم على الحكماء القائلين بالقوى فقال انهم جعلوا قوة اللمس قوى متعددة لتعدد المموسات فلماذا لم يجعلوا قوة الذوق متعددة بتعدد المذوقات ( فنقول ) لهم ان يجيبوا باننا



انما واجبنا ان يكون الحاكم على نوع واحد من التضاد قوة واحدة ليتم الشعور والتميز والطعوم وان كثرت الا ان فيما بينها مضادة واحدة واما الملموسات فليس فيما بينها مضادة واحدة فان بين الحرارة والبرودة نوعا واحدا من المضادة وهو غير النوع الذي بين الرطوبة واليبوسة \*

### ﴿ الفصل الثالث في الشم \* وفيه بحثان ﴾

( البحث الاول ) ان الانسان يكاد ان يكون ابلغ الحيوانات في الشم الا انه اضعفها في بقاء مثله في خياله فان رسوم الروائح في نفس الانسان ضعيفة جداً ولذلك لا يكون للروائح عنده اسما الا من جهتين احدهما من جهة الموافقة والمخالفة بان يقال رائحة طيبة ورائحة صنتنة والاخرى من جهة النسبة الى الطعوم فيقال رائحة حلوة وحامضة ويشبه ان يكون حال ادراك الانسان للروائح كحال ادراكات الحيوانات الصلبة { العيون للمبصرات فان ادراكها لها يكاد ان يكون كالتخيل غير المحقق واما كثير من الحيوانات الصلبة العيون فقوتها على ادراك الروائح قوية جدا بحيث لا يحتاج الى التنشيق ( ونقول ) ان مما لا شك فيه ان واسطة الشم جسم لا رائحة له وهو الهواء \*

( البحث الثاني ) زعم بعضهم ان الرائحة انما تتأدى بان تتحلل اجزاء من الجسم ذي الرائحة وتتبخر وتخالط المتوسط ( واحتج عليه ) بانه لو لم يكن كذلك لما كانت الحرارة تهيج الروائح بسبب الدالك والتبخير وما كان البرد يحققها ومعلوم ان التبخير يذكي الروائح ( وايضاً ) نرى ان التفاحاة تدبل من كثرة الشم فدل ذلك على تحلل اجزائها \*

( وزعم آخرون ) ان الهواء المتوسط يتكيف بتلك الكيفية من غير ان يخالطه شيء من الجسم الذي له تلك الرائحة اذ لو كانت الروائح التي تملأ المحافل

انما تكون بسبب تحلل شيء لوجب ان يكون الشيء ذو الرائحة ينقص وزنه ويقل حجمه و ايضا فلانا نبخر بالكافور تبخير اياتى على جوهره كله فتكون معه رائحة منتشرة اتشارا الى حد و يمكن ان تنتشر تلك الرائحة في اضعاف تلك المواضع بالنقل والوضع في جزء جزء من ذلك المكان بل في اضعافه حتى يشتم منه في كل واحد من تلك البقاع فيكون في مجموع تلك البقاع مثل الرائحة التي حصلت بالتبخير فاذا كان في كل واحدة من تلك البقاع الصغيرة يتبخر منه شيء فيكون مجموع الابخرة التي يتحلل منه في جميع تلك البقاع التي تزيد على البقعة المذكورة اضعافا فامضا عفة للبخار الذي يكون بالتبخير او مناسباله فيجب ان يكون النقصان الوارد عليه في ذلك قريبا من ذلك او مناسباله لكن ليس الامر كذلك فبين ان للاستحالة صد خلا في هذا الباب (والحق) ان كلام المذاهبين صحيح وانه لا منافاة بينهما (و منهم من زعم) ان ادراك الشم يتعلق بالشموم حيث هو وهذا بعد الوجوه \*

### ﴿ الفصل الرابع في السمع ﴾

(اعلم) ان السمع هو ادراك الصوت وقد عرفت حقيقة الصوت وكيفية تاديته الى الصماخ فلندكرها هنا فيما يتعلق بالسمع امورا وذلك بحثان \*

(البحث الاول) ان السماع لا يحصل الا عند تادي هذا الهواء المنضغط بين القارع والمقروع وهو ظاهر لوجوه خمسة \*

(اما اولها) فلان ذلك التجويف اذا سد او انسد بطل السمع \*

(واما ثانيا) فلانه اذا كان بين الصمات والسامع جسم كثيف تعذر السماع اوصار عسرا \*

(واما ثالثا) فلان من رأى انسانا يقرع بمطرقة على سندان فان كان قريبا منه

سمع الصوت مع مشاهدة القرع وكما بعد حصل سمعه بعد زمان يضاهي  
طوله بعد المسافة \*

( و امارا بما ) فان من وضع فيه على طرف انبوبة و وضع الطرف الآخر  
من تلك الانبوبة على اذن انسان آخر وتكلم فيه فان ذلك الانسان يسمع  
ذلك الكلام دون سائر الحاضرين وذلك لتأدي الهواء فيه الى اذنه  
وامتناع ان يتأدي الى اذن الغير \*

( و اما خامساً ) فانه عند اشتداد هبوب الرياح ربما لا يسمع القريب ويسمع  
البعيد لانحراف تلك الامواج الحاملة لتلك الاصوات بسبب هبوب الرياح  
من سمع الى سمع \*

( فان قيل ) لو ان انسانا تكلم من وراء جدار متخذ من الحديد وجب ان  
لا يسمع الذي في الجانب الآخر من الجدار ذلك الكلام لانه ليس في ذلك  
الجدار شيء من المنافذ ولو كانت قليلة فوجب ان تشوش تلك الاصوات  
ولا تبقى اشكال تلك الحروف كما خرجت عن حلق المتكلم ( وايضا ) فلان  
الانسان اذا تكلم حدث في الهواء ذلك التموج فان تأدي ذلك بالكلية الى سمع  
شخص وجب ان لا يسمع غيره ذلك الكلام اذ ليس هناك الا ذاك التموج  
الواحد وان لم يتأدي اليه بالكلية بل تأدي الى سمع كل واحد ببعده وجب ان  
لا يسمع واحد منهم ذلك الكلام بتمامه \*

( فنقول ) اما الحائل الذي لا منفذ فيه اصلا فانه يمنع من السماع لانه كلما  
كانت المنافذ اقل كان السمع اضعف فوجب اذالم توجد المنافذ اصلا ان  
لا يوجد السمع \*

( وقوله ) تلك المنافذ تكسر اشكال تموجات الحروف فنقول قد عرفت ان

الحروف

الحروف انما تكون باطلاق الهواء بعد حبسه على وجه مخصوص فيكون التموذج الفاعل للحرف ليس مخصوصا بكل الهواء دون اجزائه بل انما هو حاصل في كل واحد من اجزائه فاي جزء وصل حصل الشعور بما فعله من الصوت ( وهذا هو الجواب ) عن السؤال الثاني \*

( البحث الثاني ) ان المسموع هو الصوت القائم بالهواء القارع للصماخ فقط او هو محسوس والصوت القائم بالهواء الخارج عن الاذن ايضا محسوس والحق هو الاخير \*

( والذي يدل عليه ) انا اذا سمعنا الصوت ادركنا مع ذلك جهته وقربه وبعده ومعلوم ان الجهة لا تبقى منها اثر في التموذج عند بلوغه الى التجويف فكان يجب ان لا ندرك من الاصوات جهاتها وقربها وبعدها لانها من حيث اتت دخلت بحركتها تجويف الصماخ فيدركها الصماخ هناك ولا يميز بين القريب والبعيد كما ان اليد تدرك بلمسها ما تلتقاه ولا تشعر به من جهة التمس الا حيث تلمسه ولا فرق بين وروده من ابعد بعد واقرب قرب لان اليد لا تدرك الملموس من حيث ابتداء اولافي المسافة بل حيث انتهى وهنا لك لا يبقى الفرق بين ان يكون قد جاء من قرب او بعد ولما كان التميز بين الجهات والقريب من الاصوات والبعيد منها حاصلنا علمنا اننا ندرك الاصوات الخارجية من حيث هي \*

( فان قيل ) انما ندرك الجهة لان الهواء القارع انما توجه من تلك الجهة وانما ندرك القريب والبعيد لان الاثر الحادث عن القرع القريب اقوى وعن البعيد اضعف \*

( فنقول ) اما الاول فباطل لان المصوت قد يكون على اليمين من السامع وقد يسد الانسان الاذن الذي يليه ويسمع صوته بالاذن اليسرى ومع ذلك

يحصل الشعور بكون المصوت على اليمين ولا يحصل التموج الى الاذن اليسرى  
الا بعد ان يعطف عن اليمين فليس ادراك الجهة لان القارع انما جاء  
من تلك الجهة \*

( واما الثانى ) فهو باطل ايضا والا لكننا لا ندرك البعيد القوى والقريب  
الضعيف ولكننا اذا سمعنا صوتين متساويين البعد مختلفين بالقوة والضعف  
وجب ان نظن ان احدهما قريب والاخر بعيد ويشتبه علينا القوة والضعف  
بالقرب والبعد وليس الامر كذلك \*

( فان قيل ) فما السبب في الشعور بجهة الصوت ( قلنا ) قال صاحب المعتبر  
انا قد علمنا ان هذا الادراك انما يحصل اولا بقارع الهواء المتموج لتجويف  
الصماخ ولذلك يقبل من الابعد في زمان اطول ولكن بمجرد ادراك الصوت  
القائم بالهواء القارع لا يحصل الشعور بالجهة والقرب والبعد بل ذلك انما  
يحصل بتتبع الاثر الوارد من حيث ورد وما تبقى منه في الهواء الذى هو في  
المسافة التى فيها ورد \*

( والحاصل ) انا عند غفلتنا يدعلينا هواء قارع فيدرك عند الصماخ وذلك  
القدر لا يفيد ادراك الجهة ثم انا بعد ذلك نتبعه بتاملنا فيتأدى ادراكنا من  
الذي يصل الينا الى ما قبله فمقابلته من جهته ومبده ووروده فان كان بقى منه شيء  
متأدا دركناه الى حيث ينقطع ويفنى وحينئذ ندرك الوارد ومدده وما بقى  
منه موجودا وجهته وبعد مورده وقربه وما بقى من قوة امواجه وضعفها  
فلذلك ندرك البعيد ضعيفا لانه يضعف تموجيه حتى ان لم يبق في المسافة  
اثرينها على المبدء لم نعلم من قدر البعد الا بقدر ما بقى فبلا نفرق بين الرعد  
الواصل الينا من اعلى الجو وبين دوى الرحى الذي هو اقرب منه الينا واذا كان  
بالشعاع

يقربنا رجلا ن بيننا وبين احد هما قدر ذراعين وبيننا وبين الآخر قدر ذراع  
من البعد ولم تبصرهما بل سمعنا كلاهما عرفنا بسمعنا قدر المسافة من قرب  
احدهما وبعد الآخر هذا منتهى ما قيل \*

(وقد بقي فيه بحث) وهو ان السمع هب انه يتبع من الذي وصل اليه الى  
ما قبله فما قبله ولكن مدرك السمع هو نفس ذلك الصوت واما الجهة فهي غير  
مدركة للسمع اصلا واذ لم تكن الجهة مدركة له لم يكن كون الصوت حاصل  
في الجهة مدركا له فبقي ان يكون مدرك السمع هو الصوت الذي في تلك  
الجهة لا من حيث انه في تلك الجهة بل من حيث انه صوت فقط ومعلوم  
ان هذا الصوت لو كان حصوله في جهة اخرى لكان صوتا فاذا المدرك  
لسمع من الصوت الموجود في الجهة المخصوصة هذا القدر الذي لا يختلف  
باختلاف الجهات فكيف يكون هذا موجبا لادراك الجهة وهذا الشك  
لا بد وان يتفكر فيه \*

(الفصل الخامس في الرد على القائلين بان الابصار لا جل خروج الشعاع) (المذاهب المشهورة بين الحكماء في الابصار ثلاثة) \*

(الاول) قول من يقول انه يخرج من العين جسم شعاعي على هيئة مخروط  
رأسه يلي العين وقاعدته تلي المبصر والادراك التام انما يحصل من الموضع  
الذي هو موقع سهم هذا المخروط \*

(المذهب الثاني) قول من يقول الشعاع الذي في العين يتكيف الهواء  
بكيفيته ويصير الكل آلة في الادراك \*

(المذهب الثالث) ان الابصار انما يحصل بانطباع اشباح الرئيات بتوسط  
الهواء المشف في الرطوبة الجليدية وغرضنا من هذا الفصل ابطال القول

(الفصل الخامس في الرد على القائلين بان الابصار لا جل خروج الشعاع)

بالشعاع وللقائلين به ادلة \*

(اولها) قالوا ان الانسان اذا رأى وجهه في المرآة فلا يخلو اما ان يكون لاجل ان تنطبع في المرآة صورة الوجه ثم تنطبع في العين صورة مساوية لتلك واما ان يكون لاجل ما نقوله من ان الشعاع يخرج من العين ويتصل بالمرآة ثم ينعكس عنها لصقالتها الى الوجه والاول باطل من وجوه \*

(الاول) وهو ان صورة الوجه لو انطبعت في المرآة لانطبعت في موضع معين ولا متع ان يتغير عن موضعه بزوال شيء ثالث كما ان الحائط اذا اخضر بسبب انعكاس الشعاع عن الاخضر اليه فان ذلك اللون يلزم موضعا واحدا ولا يختلف على المنتقلين وانت ترى صورة الشجر في الماء ينتقل مكانها عن الماء مع انتقالك فبطل القول بالانطباع \*

(واما على القول) بالشعاع فعلة ذلك ظاهرة وهي ان الناظر اذا انتقل انتقل مسقط الخط الذي يرى به المرئي الى جزء آخر فيتخيل انه في ذلك الجزء الآخر (والثاني) هو ان الانسان يرى وجهه في المرآة ولا شك انه ليس في سطح المرآة بل هو كالتأثير فيه البعيد عنه بل يخيل انه يقرب ممن تقرب منها ويبعد ممن تبعد عنها ثم لا يخلو اما ان يكون ذلك بعدا في غور المرآة وهو محال (اما اولاً) فلانه ليس للمرآة ذلك الغور (وامانياً) فلان ما ينطبع في باطنه من الصور لا يرى فبقي ان يكون ذلك البعد بعدا في خلاف جهة غورها فيكون بالحقيقة انما ادرك الشيء الذي بذلك البعد من المرآة فلا يكون الشبح منطبعا فيها \*

(الثالث) وهو ان ناظر الانسان قد يرى فيه غيره شبح مرئى لا يراه هو ولو كانت تلك الصورة منطبعة في الناظر لوجب ان يتساوى كل واحد

منهما في ادراكهما \*

( والرابع ) ان اري الجبل العظيم في المرآة ومن الممتع ان تنطبع صورة العظيم

في الجسم الصغير \*

( والخامس ) ان المرآة ان لم يكن لها لون امتنع ان يقبل الشكل كالهواء وان كان

له لون وانطبع فيها لون شيء آخر وجب ان يكون سائر اللون الاول كما ان

الخضرة اذا انعكست الى الجدار بسبب الضوء ستلون الجدار وبالجملة كيف

يمقل اجتماع اللونين في جسم واحد مع بقاء كل واحد منهما على حد الصرافة

ثبت ان صور المرئيات لا تنطبع في المرايا وان السبب في ذلك هو الشعاع \*

( وثانيها ) ان احدا اذا نظر الى ورقة رآها كلها ولا يتبين له من جملتها الا ما يمكنه

ان يقره ولا يمكنه ان يقره الا السطر الذي يحدق نحوه ثم كذلك في كل حال

يقاب بصره من سطر الى سطر وليست العلة الا ان مسقط السهم من مخروط

الشعاع اصح ادراكا ولو كان ذلك لاجل الانطباع فكل ما ادركه فقد انطبعت

صورته فكان يمتنع ان يكون بعض المواضع اصح ادراكا من البعض \*

( وثالثها ) ان من قل شعاع بصره فان ادراكه للقريب اصح من ادراكه للبعيد

لاجل ان المرئي متى كان بعيدا تفرق الشعاع واذا كان قريبا لا يتفرق واما الذي

يكون شعاع بصره كثير الكثرة يكون غليظا فان ادراكه للبعيد اصح بسبب ان

الحركة في المسافة الطويلة تفيد رقة وشفاء فثبت المطلوب \*

( ورابعها ) ان الاجهر يبصر بالليل دون النهار والعلة فيه ان شعاع العين لقلته

وضغفه يتحالم بشعاع الشمس فلا يقوى على الابصار والا عشى يبصر بالنهار

دون الليل والعلة فيه انه مع عدم شعاع الشمس ناقص عن الكفاية \*

( وخامسها ) ان الابصار باحدى العينين عندما يغمض الاخرى اكمل من



الأبصار عند ما تكونان مفتوحتين والعلّة فيه ان الشماع يهرب من العين  
للمغمضة وينصب الى الاخرى \*

(وسا دسها) ان الانسان يرى في الظلمة كأن نورا قد انفصل من عينه  
واشرق على انفه وكذلك الانسان اذا اصبح ودعا دهبش الاتباه الى حرك  
عينيه فانه يترأى له شعاعات قدام عينيه وكذلك الانسان اذا غمض عينيه على  
السراج يرى خطوطا متصلة بين العينين والسراج وكذلك ترى عين الهرة  
في الظلمة كأنها شمعة نار ولولا انفصال الشماع لما كان الامر كذلك \*

(وسابعها) ان الحواس الاربع انما تدرك بالماسة كاللمس والذوق والشم الذي  
يستقرب الريح بالاستنشاق ليلاقيه وكالصوت الذي ينتهي به التموج الى  
السمع (اما البصر) فليس كذلك لانه لا يرى ما يكون في غاية القرب  
منه فضلا عما يكون عماساله ولا بد من الملاقاة فهي اما ان تكون لاجل انه  
يتقل من المحسوس الى الحس شيء اولانه يتقل من الحس الى المحسوس شيء  
والاول باطل لان صورة المحسوس عرض والانتقال عليه محال فتعين الثاني  
وهو ان يخرج من العين اجسام شعاعية فاذا لقت المحسوس حصل الابصار  
(ونا منها) ان كل فعل النفس يكون بألة جسمانية فانه يحتاج فيه الى اتصال  
بالآلة بمحل الفعل والا لم يكن ذلك المحل اولى بوقوع الفعل فيه من محل آخر  
و اذا لم يكن بد من الاتصال وليس ذلك لاتصال المرئي بالعين لما ثبت من فساد  
القول بالا نظباع فهو اذا لاجل ان الآلة تحركت الى المرئي ولا يمكن ذلك  
الا بان تحدث كيفية من نور العين في الهواء وتتصل بالمرئي (هذا مجموع) ادلة  
التقائين بالشماع \*

(اما ادلة المبطلين له) فالذي يدل على انه ليس الابصار لاجل خروج الاجسام

الشماعية

الشعاعية من العين اربعة امور \*

(الاول) هو ان الشعاع بمدخر وجه من العين اما ان يبقى اتصاله بالعين اولا يبقى فان بقي فاما ان يتصل بكل المبصرات اولا يتصل بكلها فان اتصل بكل المبصرات فقد خرج من البصر مع صغره جسم مخروطي عظمه هذا العظم وقد يضغطه الهواء ويدفمه وكذا الافلاك تضغطه وتدفعه وينفذ في خلاء ثم كما يطبق الجفن يعود اليه ثم يفتح فيخرج مثله وكما يطبق تعود الجملة اليه حتى كانه واقفة على بنية الغمض \*

(فان قيل) انكم تجوزون ان يحل في المادة مقدار عظيم بعد ان كان قد حل فيها مقدار صغير فلم لا تجوزون هاهنا ان يقال الشعاع الذي خرج من العين وان كان صغير المقدار الا انه يصير عظيما \*

(فتقول) انكرنا ذلك من قبل انه يجب ان يدفع العناصر والافلاك او ينفذ ذلك البعد المزيد في ابعاد هذه الاجسام وكل ذلك محال ومن قبل انه يجب ان لا يتمكن الشخصان من رؤية شيء واحد لتمام الجسمين الشعاعيين الخارجين من العين (واما ان كان) الشعاع لا يتصل بكل المبصرات بل يتشظى ويتفرق فيجب ان لا يحس بكل المرئي بل يحس بالموضع التي تقع عليها تلك الاجزاء الشعاعية حتى لا يحس من الجسم الاتفاريق نقطته ويفوته الغالب (وايضا) اذا نظرنا الى الماء رأينا جميع الارض التي تحت الماء فان لم يكن قبل ذلك في الماء خلاء ثم نفذت فيه هذه الشعاعات الكثيرة وجب ان يزداد حجم الماء وان قيل بانه كان في الماء خلاء فلم تكن تلك الفرج خالية مع نقل الماء وسيلاؤه الى الفرج وملاءه اياها الا ان تقال الماء فرج كله او الغالب عليه الفرج وذلك محال هذا اذا خرج الشعاع من العين ولم ينفصل واما اذا انفصل عنهم فهو اظهر

استحالة لانه يلزم ان يكون الحساس احس بما سة ذلك الشعاع ويكون كمن يقول ان لامساً يقدر ان يلمس بيد متطوعة ( الا ان يقال ) ان ذلك الشعاع يحيل الهواء المتوسط وذلك هو المذهب الثاني وسنبطله \*

(الدليل الثاني) ان حركة هذه الاجسام الشعاعية ليست طبيعية والالكانت الى جهة واحدة واذ ليست طبيعية فليست ايضا قسرية لان القسر على خلاف الطبيعة وظاهر انها ليست ارادية فاذا ليست لها حركة فليس الابصار لاجل حركة الشعاع واما حركة الاجسام الحاملة للاصوات الى الصياخ فهي قسرية لانها لا تحدث الا عن قلع او قرع \*

(الدليل الثالث) انه اذا كان ريح او اضطراب في الهواء وجب ان تشوش تلك الشعاعات وتتصل بالاشياء الغير المقابلة للوجه فكأن يجب ان يرى الانسان ما لا يقابله لا اتصال شعاعه به كما انه لما كان الصوت عبارة عن الكيفية التي يحملها الهواء المتموج بسبب القرع لا جرم انه يضطرب عند هبوب الرياح ويميل من جهة الى جهة اخرى \*

(الدليل الرابع) ان المرئي اذا بعد عن الرائي فانه لا يرى والسبب فيه ما قوله لتكن دائرة ( اب ) الحدقة وتكن نقطة ( ح ) وسطها وليكن ( ده ) و ( ج ط ) متساويتين محاذيتين للحدقة وليكن ( ده ) اقرب و ( ج ط ) ابعد من نقطة ( ح ) ولنخرج من ( ح ) خطين الى ( ده ) على شكل مثلث يقطعان دائرة الحدقة على ( اب ) ولنخرج خطين آخرين من ( ح ) الى ( ج ط ) يقطعان الدائرة على ( و ر ) فتكون زاوية ( اح ب ) اكبر من زاوية ( و ح ر ) الشبح الذي في الصغرى اصغر من الذي في الكبرى ومعلوم ان هذا السبب انما يستقيم اذا جعلنا الزاوية موضعا للابصار فاما اذا جعلنا القاعدة موضعا للابصار فيجب ان يرى

الجسم كما هو سواء خرج عن زاوية ضيقة او غير ضيقة (٤) \*  
 (ولقائل) ان يقول ان كان صغر الزاوية يوجب صغر الشبح الذي ينطبع فيها  
 فانما يكون ذلك لاجل ان الكبير لا ينطبع في الصغير فكيف يجوز ارتسام  
 صورة نصف العالم في مقدار عدسة وان جاز ان ينطبع الكبير في الزاوية  
 الصغيرة لم يكن صغر الزاوية مما يوجب صغر الشبح وحيث فلا ينتفعون  
 بهذه الحجة \*

(واما ما يدل) على انه ليس الابصار لاجل حدوث كيفية في الهواء فامر ان  
 (الاول) لو كان الابصار لاجل استحالة الهواء من حالة الى حالة بعين المبصر  
 لكان كلما كان الناس اكثر كانت هذه الحالة اقوى فيلزم ان المبصرين  
 اذا ازدحموا ان يكون حدوث هذه الهيئة في الهواء اقوى وان يكون  
 قوى البصر اشد احالة للهواء الى هذه الكيفية من ضعف البصر والتوالي  
 باطلة فالمقدم باطل \*

(فان قيل) لم لا يجوز ان يقال الهواء للطافته تقبل من البصر اقصى الممكن  
 في تلك الكيفية فلا جرم انه لا يزداد حال تلك الكيفية عند اجتماع المبصرين  
 (فتقول) اذا اجتمع المبصرون وفتحوا اعينهم دفعة واحدة فلا يخلو اما  
 ان تكون تلك الكيفية الحاصلة عند اجتماعهم اقوى مما كانت عند افراد المبصر  
 الواحد اوليست اقوى فان كانت اقوى فهو المطلوب وان لم تكن اقوى لم يكن  
 حدوث تلك الكيفية عن بعض الابصار اولى من حدوثها عن غيره فيلزم  
 ان تجتمع على المعلول الشخصي علل مستقلة وذلك محال على ما ثبت \*

(الامر الثاني) اننا علم بالضرورة ان النور الذي يخرج من عين المصفور  
 يستحيل ان يقوى على ان يحيل ما بينه وبين الكواكب الثابتة الى جوهره بل

ذلك العصفور او الانسان او الفيل لو كان نور اكله لما امتدولا احال من الهواء عشرة فراسخ فضلا عن ان يحيل ما بينه وبين الثوابت وان لم يكن ذلك جليا فلا جلي في العقل \*

(واما الجواب عما احتجوا به اولا) فنقول انكم بينتم ان ادراكنا للشيء في المرآة ليس لاجل انطباع صورة ذلك الشيء في المرآة وذلك حق اما لم قلتم انه يلزم من ذلك ان يكون ذلك لاجل خروج الشعاع عن العين ولم لا يجوز ان يقال ان من شان المرئي اذا قابل البصر وبينهما مشف و المرئي مضى بالفعل ان يرى ذلك المرئي ويكون المشف مؤديا بمعنى انه شرط لحصول الابصار ثم ان اتفق ان كان الجسم ذو الشبح صقيلا رؤى معه جسم آخر نسبته من الصقيل نسبة العين من الصقيل لا بان يتشبح الصقيل بصورة شيء بل بان يكون ابصاره شرطا لا ابصار الجسم الذي يكون بينه وبين العين على النسبة المخصوصة (واكثر) ما يتعجب من هذا انه كيف يرى ما لا يقابل العين ولا ينطبع صورته في المقابل وهذا ليس فيه الا التعجب من جهة الندرة فقط ولو كانت المادة من التأثيرات الطبيعية على ان عامتها تحصل بالمحاذاة لا بالمماسه لكان اذا اتفق ان يقال في شيء واحد انه يؤثر بالمماسه فلا يتعجب منه وكذلك الحال في التعجب الذي يعرض من وجود جسم يؤثر على وضع غير متعارف في تأثير الا جسم واما ان ذلك ممتنع فلا برهان عليه بل هو الحق اذ الصقيل غير قابل لصورة ما يقابله على ما ثبت بالبراهين بل يكون شرطا لحصول الادراك به كما ان المشف شرط الا ان المشف شرط لحصول الابصار المحاذي والصقيل شرط لحصول ابصار محاذي المحاذي والبرهان يمنع من صحة غيره وعلى الجملة فليس يلزم من بطلان انطباع الصورة في المرآة صحة القول بانعكاس الشعاع الخارج من العين اليها عنها

الى الوجهه اذ ليس يحيط هذان القسمان بالنقيضين حتى يلزم من فساد احدهما صحة الآخر \*

(والجواب عما احتجوا به ثانياً) يتبنى على قاعدة وهي انا لا ننكر ان يكون في العين اجسام شعاعية لامة وهي التي تسمى الروح الباصرة ولا ننكر انه يرسم بين العين والمرئي مخروط متوهم كما ذكرنا في علة رؤية الكبير من البعيد صغير الكناقول المحسوس لا يرى من جهة قاعدة المخروط بل من جهة الزاوية اعنى المضل المشترك بين الجليدية وبين المخروط المتوهم ثم ان لتلك الزاوية ما هو بمنزلة مسقط السهم من المخروط كانه يتخذ من مركز العين الى ما يحاذيه ومنه الى ما هو بمنزلة المحيط او المقارب للمحيط وان قوة الشعاع المصوب في الرطوبة الجليدية عند سهمه اذ التأثير يتوجه اليه من الاطراف فتكون الاستتارة بالافراط هناك فلذلك تكون الصورة المنطبقة فيه اظهر وادراكه اقوى والذي يلي اطرافه فهو اضعف \*

(والجواب عما احتجوا به ثالثاً) ان الجليدية تشتد حرارتها عند تبصر البعيد وذلك مما يحلل الروح الرقيق فلا جرم من قل شعاع بصره لا يرى البعيد لانه بالتحلل ينقص عن القدر المحتاج اليه واما اذا كان الروح غليظاً فانه يرق بالحرارة فلا جرم يقوى ادراكه للبعيد دون القريب \*

(والجواب عما احتجوا به رابعاً) انا لا ننكر ان في العين اجساماً شعاعية هي مركب القوة الباصرة فعلة الجهر هي ان تبلغ تلك الاجسام في الرقة والقلة الى حد تحلل في ضوء الشمس وعلة العشى رطوبة العين وغلظها او رطوبة الروح وغلظها ونحن لا نمنع ان نقصان الاجسام الشعاعية المصبوبة في العصبية الجوفية او غلظها يمنع من الابصار والتخلاف في انه هل يخرج الشعاع من العين

ام لا وليس ينتج شيء مما قالوه هذا المطلوب \*  
 (والجواب عما احتجوا به خامساً) ما ذكرناه الآن فاننا لانكر ان الروح الباصرة  
 تارة تتحرك الى الباطن وتارة الى الظاهر فاذا غمضت احدى العينين هربت  
 تلك الارواح من التعطل والظلمة ومالت الى العين الاخرى لان المنفذ فيهما  
 مشترك وليس يلزم من ذلك ان يكون في طبع ذلك الشعاع خروج وسفر  
 الى اقطار العالم \*

(والجواب عما احتجوا به سادساً) هو ايضا ذلك فاننا لانكر الشعاع الذي  
 في العين فاذا كانت ظلمة اضاء ذلك الشعاع قدامه بكيفية تفيد هالالا لانه  
 يخرج من العين ويتصل به ويجوز ان يكون المس والحك يحدث اشعة نارية  
 لطيفة في الظلمة كما يتفق من مس ظهور السننير السود وامرار اليد على الحدقة  
 واللحمة في الظلمة ولا يبعد ان تكون الحدقة مما يلمع في الليل ويلقى شعاعها على  
 ما يقابلها فان عيون كثير من الحيوانات بهذه الصفة كعين الهرة و الاسد  
 والحية ولذلك كانت هذه الحيوانات ترى بالليل لقوة عيونها \*

(والجواب عما احتجوا به سابعاً) انما نقول انه تتقل الصورة من المحسوس  
 الى الحس بل نقول ان البصر يقبل في نفسه صورة من المبصر مشاكلة للصورة  
 التي له والمحسوسات التي لا تحس الامع المماسه كاللمس والذوق فليس يساب  
 الحاس صورها بل يوجد فيها مثل صورها وليس بمستبعد ان يكون من الاشياء  
 ما لا ينفع الا عن الملاقى ومنها ما لا ينفع الا عن المحاذى مثل الابصار فانه  
 لا يحتاجه الى توسط شفاف وهو الهواء والى كون المرئي مضيئاً وكلاهما  
 لا يوجدان عند ملاقات الحاس والمحسوس فلا جرم يتمتع ان ينفع عن الملاقى  
 بل لا ينفع الا عن المحاذى ولما لم يكن على فساد حجة لم يجب انكاره \*

(والجواب عما احتجوا به تأمنا) انه ليس القول بالشعاع والقول بالانطباع محيطين بطرفي النقيض حتى يلزم من فساد الانطباع ثبوت الشعاع فبطل جميع ما قالوه \*

### (الفصل السادس في اثبات الشعاع داخل العين)

(اتكر محمد بن زكريا) وجود الشعاع في جسم الانسان وزعم ان النور لا يوجد الا في النار او الكواكب واما الاجسام الكثيفة وما في بواطنها فالاولى بها الظلمة وكيف يعقل داخل الدماغ مع تستره بالحجب الكثيفة جسم نوراني \*

(اما الشيخ) فانه اعترف بذلك لان جالينوس لما احتج ببعض الشبه التي حكيتها على خروج الشعاع من العين اجاب الشيخ عنه بان ذلك يدل على وجود الشعاع في العين ولا نزاع فيه لكن لم قلت ان ذلك الشعاع يخرج فلنذكر تلك الادلة مرة اخرى على ان نجعلها ادلة على وجود الشعاع في العين لا على خروج الشعاع عنها ننظر في اجوبة محمد بن زكريا عنها وتلك الادلة اربعة \*

(الاول) ان ما كان من الحيوان كثير ضياء العين فانه اذا نظر نحو انفه رأى عليه دائرة من الضياء فيدل على ان في العين نورا \*

(الثاني) ان كثيرا من الناس يعرض لهم عقب النوم الطويل اذا فتحو اعينهم ان يبصروا ما قرب منهم هنيئة نوراً ثم يفقدون ذلك فيدل ذلك على امتلاء العين من النور في ذلك الوقت \*

(الثالث) انا اذا غمضنا احدي العينين اتسع ثقب الناظر من الآخر فنعلم يقينا انه يملؤه جوهر جسمي \*

(الرابع) انه لولا انصباب اجسام نورانية من الدماغ الى العين لكان جعل



عصبتى الابصار مجوفتين عديم الفائدة ( اجاب محمد بن زكريا ) اما عن الاول فقال ان ذلك ليس بسبب النور الذى فى العين بل لان النور الخارج اذا وقع على القرنية انعكس على الانف كما ينعكس النور عن الماء والمرآة على الجدران \* ( واما عن الثانى ) فقال ليس السبب فى ذلك ما ذكره بل السبب ان العين تجيئها فى وقت النوم رطوبات تغذوها مشابهة لها فى الصفاء والرقة غريزية كثيرة جدا ولذلك تتوالى العين على النوم وتفور على السهر فلذلك تكون اذكى حسا واسرع تأثرا من الاشباح وايضا فعندها بالتأثر عن الاشباح عهد طويل محاذر الاشباح عنها كلها ولم يبطل الطول الذى عهدا عادة التأثر فلا جرم كان الاحساس فى ذلك الوقت اتم \*

( واما عن الثالث ) فقال انه لو لم يتسع ثقب العين الا لانه يجرى اليه جسم عند تغميض الاخرى لم يكن يتسعا جميعا فى حالة ووضيقتان فى حالة اخرى وقد نجد النواظر كلها تتسع فى الظلمة وتضيق فى النور وذلك بسبب ان النور الشديد التأثير يؤدى الحس والظلمة مانعة من الابصار والابصار انما يوجد بالاعتدال فلا جرم اتسع حال الظلمة ليقوى بذلك على الابصار ويضيق حال الضوء ليدفع المودى ( واذا ظهر ذلك فنقول ) انا اذا غمضنا احدى العينين اتسعت الاخرى لينكشف من الجليدية مقدار ما استتر عنها من العين الاخرى او تقارب ذلك باكثر مما يمكن لالان جسما انصب اليها وان سلمنا ان جسما انصب اليها لکن لم قتم ان ذلك الجسم مستنير شعاعى \*

( واما عن الرابع ) فقال ليست الفائدة فى تجويف العصبتين ان يجرى فيهما النور من الدماغ الى العين لان جرى هذا النور عديم الفائدة واذا كان لا يمكنه ان ينفذ فى الطبقة القرنية على صلاحيتها وعدم المنفذو الثقب والشق فيها بل

الفائدة ان لا يكون بين الاشباح المنطبعة في الرطوبة الجليدية وبين الروح الذي في بطون الدماغ حائل كثيف لان الحائل الكثيف يمنع من تأدى الشبح فهذا هو فائدة المنفذ لا ما قالوه \*

(فهذه جملة ما قاله محمد بن زكريا في هذا الموضوع والصحيح وجود النور في العينين (والدليل عليه) ان الذي يقوم من النوم اذا حك عينيه في الظلمة فانه يبصر انفصال خطوط شمعية عن عينيه (وقول ابن زكريا) ان النور مخصوص بالنار والكواكب باطل بما شاهد من ان من امر يده على ظهور السناير السود في الليالي او على لحيته فانه يظهر هناك نور فبطل ما قاله \*

﴿ الفصل السابع في الانطباع وادلة المختلفين فيه ﴾

(اما المثبتون) فقد تمسكوا بامور ثمانية (اولها) ان الابصار اما ان يكون بالشعاع او بالا نطباع وقد بطل الاول فتمين الثاني \*

(وثانيها) انا نتخيل القطرة النازلة خطأ والنقطة التي تدار دائرة والقطرة والنقطة في الخارج ليست خطأ ولا دائرة فبقي ان السبب فيه ان تكون صورة القطرة في الفوق ثم صورتها في التحت ثم امتدادها فيما بين ذلك منطبعة في العين وليس يمكن ان يكون ذلك الا لاجل ان يكون شبح ما تقدم باقيا في العين ثم يلحقه شبح ما تأخر ويجتمعان على هيئة الامتداد حتى يصير الخط محسوسا \*

(وثالثها) ان شبح المرئي يبقى في الخيال حتى يمكننا تخيله متى شئنا فاذا كانت القوة الخيالية تأخذ شبح التخيل فكذلك القوة الباصرة \*

(ورابعها) ان من نظر الى الشمس نظرا طويلا ثم اعرض عنها فانه تبقى صورتها في العين مدة وذلك يوجب ما قلناه \*

« وخامسها ) ان الاحساس بسائر الحواس ليس لاجل ان يخرج منها شيء ويتصل بالمحسوس بل لاجل ان صورة المحسوس تأتيها فكذلك الاحساس بالبصر يجب ان لا يكون لاجل خروج الشعاع عنه الى المبصر بل لاجل ان صورة المبصر تأتيه وذلك يدل على فساد الشعاع وصحة الانطباع \*

« وسادسها ) انه لو لا ان الابصار لاجل انطباع الاشباح في الجليدية لكانت خلقة العين على طبقاتها ورطوباتها وشكل كل واحد منها وهيته معطلة فان الفائدة في كون الجليدية بيضاء صافية ان تستحيل من الالوان والفائدة في نقرطحها انها لو كانت خالصة الاستدارة لكانت لا تلقى من المحسوس الا اليسير فلما عرضت قليلا صارت آخذة منه اجزاء كثيرة والغنية انما تقب وسطها لئلا يمنع وصول المحسوس الى الرطوبة الجليدية والقرنية انما تشقب لانها رقيقة بيضاء صافية فلا جرم لا تمنع الضوء ولا الشبح الذي يؤديه الهواء من النفوذ داخل العين حتى يصل الى الجليدية \*

« وسابعها ) ماذا كرنا من ان روية الاشياء الكبيرة من البعيد صغيرة انما كان لضيق زاوية الابصار وذلك لا يتأتى الا مع القول بالانطباع \*

« وتامنها ) ان المرورين قد يبصرون صوراً مخصوصة ممتازة عن سائر الصور وتلك الصور لا بد ان تكون امورا وجودية لانه لا معنى للموجود الا ما يكون ثابتا ممتازا عن غيره ثم ليس لتلك الصور وجود في الخارج فاذا اقتصرت على البصر اما في نفسه او في جزء من اجزائه فان الخلاف في ان هذا الانطباع في النفس او في جزء بدني غير الكلام في اصل الانطباع واذا ثبت في بعض المواضع ان الابصار لاجل الانطباع فليكن في جميع المواضع كذلك ضرورة انه لا فرق (هذا مجموع) ما يمكن ان يتمسك به مشبوا الانطباع \*

(ولتأمل ان يقول) اما الاول فاعلم ان يلم من فساد القول بالشعاع صحة القول بالانطباع اذا كانا قيصيين او في قوتها وليس الامر كذلك فانه من المحتمل ان يقال الا بصار شعور مخصوص والشعور حالة اضافية فتمت كانت الحاسة سليمة والوانع مرتفعة و سائر الشرائط حاصلة حصلت هذه الاضافة للبصر من غير ان يخرج عن عينية جسم او تنطبع فيه صورة واذا كان ذلك احتملا سقط الاستدلال\*

(واما الثاني) فلم لا يجوز ان يقال القطرة يرسم شكلها في الهواء زمانا قليلا حتى يحصل الاحساس به\*

(فان قالوا) الهواء شفاف فلا يقبل اللون والشكل وايضا فتقدير ان يكون قابلا لهما ان حصولهما فيه اذا كان معلولا لحصول الجسم الملون المشكل فيه وجب ان لا يبقى اللون والشكل بعد مفارقة ذلك الجسم عن ذلك الهواء\*

(فتقول) الجليدية اما ان تكون ملونة او تكون عديمة اللون فان كانت ملونة فاذا قدرنا انطباع لون آخر فيها فينتدب مجتمع فيها لوانان ويحصل من امتزاجهما لون آخر فينتدب لا تكون الجليدية مؤدية لون المرئي كما هو وان كانت عديمة اللون كانت مثل الهواء في ذلك فان امتنع انطباع الاشباح في الهواء لكونه شفافا امتنع ذلك ايضا في الجليدية وان جاز ان تبقى في الجليدية صورة كون الجسم في حين مخصوص عند خروجه عن ذلك الحيز جاز ان تبقى في الهواء صورة كونه فيه لحظة قليلة بعد مفارقتها عنه وايضا فلا نكم تجعلون المدرك للقطرة النازلة خطأ مستقيما هو الحس المشترك فكيف جعلتموه الآن دليلا على انطباع المحسوسات في الباصرة\*

(واما الثالث) فهو مجرد تمثيل ثم الفارق اننا اثبتنا الاشباح الخيالية لانه لما لم يمكن

ان تحصل صورة معدومة في الخارج لم يكن بد من اثباتها في الخيال واما الا بصار فلانه لما امتنع ابصار ما يكون معدوما في الخارج لم يكن بنا حاجة الى اثبات صورة منطبعة في القوة الباصرة بل امكنا ان نقول الا بصار حالة اضافية

مخصوصة بين القوة الباصرة وبين المبصرات الموجودة في الخارج \*

( واما الرابع ) فهو ضعيف جدا لا اذا غمضنا العين لم تكن الصورة باقية في

الباصرة بل في الخيال فان احدهما من الآخر \*

( واما الخامس ) فهو مجرد مثال فلا يلتفت اليه \*

( واما السادس والسابع ) فليسما بحجتين برهائيتين اذ من الجائز ان تكون خلقة

العين على طبقاتها وطوبأها فائدة اخرى سوى الانطباع ويكون لا بصار

الشيء الكبير من البعيد صغير اعلة سوى ما ذكرتموه من تصغر محل الانطباع

لا سيما وقد بيننا انه لا يمكن ان تكون العلة في ذلك تصغر محل الانطباع \*

( واما الثامن ) فهو حجة دالة على اثبات الانطباع في هذا النوع من الاحساس

ولكن لا يدل على ان ابصارنا للامور الموجودات في الخارج لاجل انطباع

صورها ( اللهم ) الا ان تقيسوا احدهما على الآخر وذلك غير ملتفت اليه

في العلوم \*

( واما دلة نفاة الانطباع ) فستة ( الاول ) ما ذكره جالينوس وهو الذي عليه

تعويل القوم ان الجسم لا ينطبع فيه من الاشكال الا ما يساويه فلو كان

الابصار نفس الانطباع او لاجل الانطباع لاستحال منا ان نبصر الامتداد نقطة

الناظر لكاننا نرى نصف كرة العالم فبطل القول بالا انطباع ( وقد ذكر ) عن هذه

الحجة جوابان ومعارضتان \*

( اما الجوابان ) ( فاحدهما ) ان الجسم الصغير مساو للجسم الكبير في قبول

الانقسامات

الانقسامات النير المتناهية فلم لا يجوز ان يقبل شكله (وتأنيها) هب ان البصر لا ينطبع فيه من الشكل الا ما يساويه لكن لم لا يجوز ان يقال انه انما يدرك المدرك من الشئ جزءاً صغيراً بعد جزء صغير وهو قدر ما يحاذيه منه ولكن لسرعة انتقاله من جزء الى جزء في زمان قصير يظن الرائي انه رأى الشكل ذففة \*

(واما المراضتان) فاحدهما انارى نصف كرة العالم في المرآة وذلك لاجل انطباع تلك الصورة فيها فاذا جاز ذلك في المرآة جاز ايضاً في البصر (وتأنيها) انا نتخيل جبلاً من ياقوت و بجزاً من زيق وهذه الصورة الخيالية لا محالة موجودة لان تلك الصورة متميزة عن سائر الصور بخصوص وصفها ولا معنى للموجود الا ذلك بل المرورون قد يشاهدون صوراً عظيمة هائلة وتلك الصور امور موجودة ولا بد لها من محل فان كان محلها شيئاً جسمانياً من بدنا فحينئذ تكون الصورة العظيمة منطبعة في محل صغير واذا عقل ذلك في موضع فليعقل مثلها في الابصار وان كان المدرك لذلك هو النفس فنقول (اما اولاً) فاستدل على ان المدرك الامور الجزئية يستحيل ان يكون هو النفس \*

(واما ثانياً) فلانه اذا عقل انطباع صور البصرات والتخييلات في النفس في بعض المواضع فليعقل مثله في جميع المواضع فحينئذ يكون القول بان الابصار لاجل انطباع صور البصرات في الرائي حاصلًا ويكون النزاع واقعا في محل ذلك الانطباع وذلك شئ آخر \*

(واما ثالثاً) فلانه اذا عقل انطباع الصورة العظيمة في النفس مع ان النفس لا مقدار لها ولا حجم اصلاً فلئن يعقل انطباع الصورة العظيمة في الحجم الصغير كان اقرب لان مناسبة المقدار العظيم من المقدار الصغير اقرب من

مناسبة المقدار العظيم مع ما لا مقدار له اصلاً\*

(والجواب) اما الاول فهو في غاية الركاه لان الجسم الصغير وان كان مساوياً للجسم العظيم في عدد الاقسام الممكنة لكنه لا يساويه في مقادير الاقسام فيستحيل ان يقبل شكاه\*

(واما الثاني) فهو ايضاً باطل لان البصر ان كان يدرك من الجسم شيئاً بعد شيء فاما ان يكون ادراك الجزء الاول يتمي قبل ادراك الجزء الثاني واما ان يجتمع ادراكات تلك الاجزاء وصورها فان كان الاول فيشذم لم يجتمع عند البصر اجزاء المدرك بتمامها بل ابداً لا يكون عند البصر الاجزاء واحد وذلك باطل لانه يلزم منه ان لا تدرك مقادير الاشياء وان لا تدرك مخالقات بعضها لبعض لان الحسك يكون احدهما مخالفاً للآخر في الشكل والمقدار اما يمكن بعد حضور المقضى عليه واما ان اجتمعت ادراكات الاجزاء عاد المحال من انطباع الصورة العظيمة في المحل الصغير\*

(واما الثالث) وهو المماثلة بانطباع صور الاشياء في المرآة فهو باطل لاننا بالادلة القاطعة ان صور المرئيات غير منطبعة في المرايا وبنينا سبب روية الاشياء في المرآة في فصل مقدمات الهالة وقوس قزح فلانعيده\*

(واما الرابع) وهو السؤال الجيد فانه لا شك ان الصور الخيالية والصور التي يشاهد الممرورون امور لا بد لها من محل فان جعلنا محلها شيئاً جسماً نيامن اليدين سقطت الحجة المذكورة من اصلها ولكننا نعلم قطعاً مع ذلك ان العظيم لا ينطبع في الصغير بل الاولى ان يضم هذا الكلام الى الحجة المذكورة ويجعل المجموع دليلاً على ان محل هذه الصورة هو النفس ولا شك اننا اذا قلنا كذلك فقد سلم اصل الانطباع وبقي النزاع في ان محل الانطباع هو النفس او شيء

آخر (فاما الذي) محتجون به على ان النفس لا ينطبع فيها صور الجزئيات فسيأتي الكلام عليه وقولهم انطباع المقدار العظيم في المحل الصغير اقرب الى العقل من انطباع المقدار العظيم فيما لا مقدار له \*

فتقول للشيخ واصحابه هذا الكلام لا يتأتى منك لان محل المقدار هو الهيولى التي لا مقدار لها في ذاتها فاذا كان هذا مذهبا لك فكيف يمكنك انكار هذا الكلام وايضا فلان المعلوم بالبدية ان كل مقدارين ينطبعان فاما ان يتساويا او تفاضلا ومتى تفاضلا كانت الفضلة خارجة واذا كان كذلك امتنع انطباع المقدار العظيم في المحل الصغير واما الشيء الذي لا مقدار له فانه يستحيل ان يوصف بأنه اصغر من مقدار آخر او اكبر منه فحينئذ لا يلزم من حلول المقدار العظيم فيه خروج بعض ذلك المقدار عن المحل فظهر الفرق فهذا ما يمكن ان يقال في هذه الحجة \*

(الدليل الثاني) لو كان الابصار لاجل الانطباع لما كان الفرق بين القريب والبعيد فان المبصر اذا كان هو الشبح المنطبع في العين فذلك الشبح لا يختلف حاله بان يرسم من شيء بعيد او من شيء قريب كما ان الجسمين اذا حضر عند الرائي احدهما من مكان بعيد والآخر من مكان قريب فان الرائي لا يميز من حيث الابصار بان احدهما جاء من مكان قريب والآخر من مكان بعيد ولما كان الاحساس بالقرب والبعيد حاصلًا بطل الانطباع \*

(ولقائل ان يقول) لم لا يجوز ان ينطبع في عين الرائي صور المسافات الطويلة والقصيرة فلا يجرم صح منه ان يدركها والذي يدل عليه ان تخيل امورا لا وجود لها في الخارج على مسافات مخصوصة من القرب والبعيد فاذا كانت تلك الاشياء معدومة في نفسها كان ما بينها من القرب والبعيد معدوما ايضا في



الخارج ثم اتقد نتجمل ذلك القرب والبعد وكذلك الممرور قد يشاهد ذلك القرب والبعد فدل هذا على انطباع صور المسافات في القرب والبعد وذلك يبطل هذه الحجة \*

( واعلم ) انه يمكن تقرير هذه الحجة بوجه آخر فيقال ان ادرك المقادير ويستحيل ان يكون ذلك لاجل انطباع مثل المقادير في الحس لان الحس ذو مقدار فلو انطبغ فيه مقدار آخر لزم اجتماع المقادير في مادة واحدة وذلك محال \* ( ولقائل ان يقول ) هذا انما يلزم اذا جعلنا المبرر شيئاً جسمانياً اما اذا جعلناه هو النفس اندفع المحال \*

( الدليل الثالث ) ان الرطوبة الجليدية ان كانت غير ملونة ووجب ان لا تشبهه (١) بالاشكال والالوان كالهواء وان كانت ملونة لزم محالان ( اولهما ) ان يختلط لون المرءى بلونها فينشأ لا يحصل الاحساس الصادق بلون المرءى كما ان صاحب اليرقان يحس بالاشياء على لون الصفرة ( وثانيهما ) ان الجسم الملون اذا انطبغ على سطحه شكل وصورة لم يتأد الشكل الى ما وراءه فلو كانت الجليدية ملونة لم تتأد الاشباح الى ما وراءها من ملتقى العصبين وذلك محال على ما سنبينه ( الدليل الرابع ) ان صور المبصرات لو انطبغت في الجليدية لكان يمكننا ان نحس تلك الصور منطبعة فيها كما ان الخضرة متى انعكست عن الجسم الاخضر الى الجدار امكنا ان ندرك تلك الخضرة ولكننا اذا نظرنا الصورة المنطبعة في الجليدية وجدناها تختلف مواضعها بحسب اختلاف مقامات الناظرين فلو كانت الصور منطبعة لكان محل انطباعها معيناً فما كان يختلف بحسب اختلاف المقامات فلما اختلف علمنا ان الصور غير منطبعة \*

( ولقائل ان يقول ) ان هاتين الحججتين انما تلزم من اثبت الا انطباع

في الجليدية ونحن لا نقول بذلك \*

(الدليل الخامس) قال جالينوس انه لو كان يخرج من المبصر شيء الى الجليدية لكان قد نقص البصر واطمحل على طول الزمان (وهذا) في غاية السقوط لان اصحاب الانطباع لا يقولون بانه ينتقل بمض اجزاء المرء الى عين الرائي بل يقولون ان مقابلة الجليدية للمرء سبب لاستعدادها لان تحدث فيها صورة مساوية لصورة المرء في تلك الصورة الحادثة هي الابصار والادراك \*

(الدليل السادس) ان الفاعل الجسماني لا يمكنه ان يفعل في الجسم البعيد الا بعد فعله في الجسم القريب فلو كان المرء قد فعل اللون المخصوص والشكل المخصوص في العين لكان قد فعلهما في الهواء المتوسط بين الرائي والمرء ولو كان كذلك لما كنا نرى جسما احمر الا ويحمر الهواء والحس يبطل ذلك بل البيت اذا كان احد جدرانها احمر والاخر اخضر فاذا نظر واحد الى الجانب الاحمر والاخر الى الجانب الاخضر وجب ان يصير ذلك الهواء احمر واخضر معا وذلك محال \*

(وجوابه) انا لانسلم ان الفاعل الجسماني لا يفعل في الجسم البعيد الا بعد ان يفعل ذلك الفعل فيها واقرب اليه من الاول فان ذلك دعوى لا دليل على صحتها فلا يلتفت اليها الا انا متى جوزنا ذلك لزمنا ان لا نستبعد ان يتسخن الواحد منا بار على مائة فرسخ وان لم يتسخن الهواء الذي بيننا وبينها فليتكفر فيه \*

(واعلم) ان القائمين بالانطباع في الرطوبة الجليدية اكثرهم زعموا ان الابصار هو نفس حصول شبح المرء في صورته في عين الرائي \*

(ومهم) من زعم ان الابصار حالة اضافية توجد امام معلولة للصورة المنطبعة او مشروطة بها \*

(والقول الاول باطل) من ثلاثة اوجه (الاول) ان الابصار لو كان عبارة عن مقارنة صورة المرءى للرائى لوجب ان تكون القوة الباصرة تبصر مادتها لان مقارنة شكل محل القوة الباصرة ولونها لها اقوى واتم من مقارنة سائر الاشكال والالوان لها ولمالم يحصل الابصار لها علمنا ان الابصار ليس عبارة عن هذه المقارنة \*

(الثانى) ان اشباح المبصرات منطبعة في الرطوبتين الجليديتين وليس الابصار حاصلًا هناك والا لكاننا ندرك الشيء الواحد اثنين لاجل حصول صورتين في الجليديتين فعلمنا ان الابصار غير حاصل عند الجليديتين بل عند ملتقى العصبتين المحورتين اللتين يتحد عنده الشبهان المتأديان اليه من الجليديتين فلما حصل الانطباع في الجليدية ولم يحصل الادراك هناك علمنا ان الادراك ليس هو نفس هذا الانطباع بل حالة زائدة عليه معلولة او مشروطة \*

(الثالث) ان الصور منطبعة في الخيال والخيال لا يدركها فلما حصل الانطباع ولم يحصل الادراك علمنا ان الادراك مغائر للانطباع فهذا ما نقوله في هذا الفصل \*

(وحاصل الكلام في الابصار) ان نقول ان العلم الضرورى حاصل بان العين على صغرها لا تقوى على ان تخيل نصف كرة العالم على طبيعتها ولا يمكن ان يخرج منها من الشعاع ما يتصل بنصف كرة العالم ولا يمكن ان يحل فيها نصف كرة العالم فلماذا هب الثلاثة ظاهرة الفساد عند من تأمل قليلا في هذا الوجه (وانه) ليكثر تعجبي من ظهور هذه المذاهب وانتشارها واقبال الناس

على قبولها مع ظهور هذا الوجه المبطل لها (ثم) أنا قد بينا ان الصور الخيالية والصور التي يشاهدها المرء ورون والنائمون صور وجودية مستدعية محلا ولما تعذر الحكم بكونها منطبعة في شيء جسماني من البدن وجب الجزم بكونها منطبعة في النفس فالاحساس في هذه المواضع لا بد فيه من انطباع صورة المبصر في النفس واما اذا كان المبصر موجودا في الخارج فهل ابصاره لاجل انطباع صورة مساوية له في النفس قياساً على النوع الاول من الاحساس او مجرد شعور النفس بتلك الامور الخارجية فذلك مما لم يقم عليه دليل على احد الطرفين وانا متوقف فيه \*

﴿ الفصل الثامن في الرد على من علل روية الاشياء في المرآة بانعكاس الشماع عنها الى المبصر ﴾

(اعلم) ان اصحاب الشماع لما اقاموا الادلة على امتناع صور المرئيات في المرايا واستقام لهم ذلك فكذلك اصحاب الانطباع بينوا ان القول بانعكاس الاشعة عن المرايا باطل من وجوه اربعة \*

(الاول) ان انعكاس هذا الشماع اما ان يكون عن الصاب او عن الاملس او عنهما لكن هذا العكس قد يقع عن الماء فبقي ان يكون السبب هو الملاسة فلا يخلو اما ان يكفي اي سطح املس اتفق او يحتاج الى سطح كبير متصل الاجزاء فان كان الشرط هو الثاني لزم ان لا ينعكس عن الماء بكثرة المسام التي يعتقدونها فيه التي بسببها يمكن ان يرى ما وراءه بالتمام وايضاً فان الشماع الذي يخرج من البصر يكون عند الخروج في غاية تصغر الاجزاء وتشتتها وانه انما يلاقى طرف كل خط رقيق منه جزء مساويا له وينعكس عنه ولا ينفع في ذلك ما يزيد عليه بل ان كان السطح الاملس الذي يلاقيه اصغر منه لم ينعكس عنه

﴿ الفصل الثامن في الرد على من علل روية الاشياء في المرايا ﴾

ولكننا نعلم يقينا ان الشيء الخشن ربما يكون لاجزائه التي لها سطوح ملس هي اعظم من مقدار اطراف الشماعات الخارجية مثل الملاح الجريش والبلور الجريش فاننا نعلم ان سطوح اجزائه ملس وليست في غاية الصغر حتى تكون اصغر من اجزاء الشعاع الخارج وايضاً فمن البعيد ان يتجزى الكشيف الى اجزاء اصغر مما يتجزى اليه الشعاع اللطيف واذ اثبت ذلك وجب ان يوجد هذا العكس عن جميع الاجرام وان كانت خشنة لان سبب الخشونة الزاوية فلا بد في تلك الزوايا من سطوح ملس و الا لذهبت الى غير النهاية فاذا كل خشن فهو مؤلف من سطوح ملس فوجب ان يكون عن كل سطح له عكس\*  
 (فان قالوا) السطوح المختلفة الوضع انعكس عنها الشماعات الى جهات شتى فيتشذب المنعكس ( فنقول ) ان التشذب موجود ايضاً عن المرايا المشككة اشكالا ينعكس عنها الشعاع الى نصف كرة العالم وعسى ان لا يكون العكس من الخشن يبلغ ذلك في التشذب (واما اصحاب الاشباح) فان الملاسة عندهم علة لتأدية الشبح لكن الاشباح التي تؤديها السطوح الصغار تكون اصغر من ان يميزها الخس\*  
 ( و لقائل ان يقول ) انتم قد ذكرتم في مقدمات الهالة ان الاجزاء الصغار وان تقاصرت عن تأدية الشكل الا انها لا تقاصر عن تأدية اللون حتى ينتم عليه ان الاجزاء الرشيبة اللطيفة المطيفة بالقمر كل واحد منها يؤدي ضوءه وان كان لا يمكنه تأدية شكله واذ كان كذلك فالاجسام الخشنة اذا كان كل ما فيها من السطوح الملس يؤدي الشكل ويؤدي اللون فبما ان الانعكس بالشكل لصغره فكان من الواجب ان انعكس باللون لان الصغر لا يمنع من تأدية اللون وان كان مانعا عن تأدية الشكل\*  
 ( الثاني )

(الثاني) قالوا الشماع كيف ينعكس عن الماء وقتا وينفذ تحته وقتا وكان يجب ان يدخل في احد الامرين نقصان بسبب الآخر اعني ان لا يحصل رؤية المرآة بتمامها ورؤية الوجه بتمامه \*

(الثالث) ان مفارقة الشماع المنعكس اما ان توجب زوال صورة المرءى عن الشماع اولا توجب فان كان لا يوجب لزم ان ترى ما عرضنا عنه وان كان يوجب ففي الوقت الواحد كيف ترى المرآة والوجه مما \*

(فان قيل) ان الشماع المتصل بالمرآة يرى صورة المرآة والشماع المنعكس عمّا الى الوجه يرى صورة الوجه \*

(فنقول) قد اختلفت بكل واحد من المبصرين اعني المرآة والوجه جزء من الشماع فيجب ان لا يرى الوجه في المرآة بل يرى كل واحد منهما مبانئا من الآخر كما ان الشماع الواقع على زيد وعمرو في فتح واحدة من العينين لا يوجب ان يتخيل المرءى من زيد مخاطا للمرءى من عمرو \*

(فان قيل) السبب في ذلك ان الشماع الواحد من طريق واحد يؤدي صورة المرآة عند اتصالها بصورة الوجه عند انعكاسه اليها \*

(فنقول) اما اولا فقد ابطات مذهبك حيث منعت ان يكون الخط مبصرا من خارج بل مؤديا اليه (واما ثانيا) فليس يمتنع ان يخرج خطان يلاقى الخط المنعكس فان كان انما يؤدي بما يتصل به من الخطوط ثم يحس به القوة التي في العين فيستدعي ان يرى الشيء من الخطين معا ترى الصورة مع صورة المرآة ومن غير صورتها وكان يجب ان يتفق ان يرى الشيء متصفا عفا بسبب البصر ولكن لا اتصال خطوط شتى فانا يمكننا ان نرى الشيء في المرآة وان نراه وحده اذا كان صقابلا للبصر واما اذا لم يكن مقابلا للبصر فانا نراه في المرآة

فقط (هـ) فليكن (ا) نقطة البصر و(ب) نقطة موضع المرآة وليكن خط  
(اب) خرج البصر ثم انعكس الى جسم عند (ج) ولنخرج خطا آخر وهو (اد)  
يقطع خط (بج) على (هـ) فيتصل به هناك \*

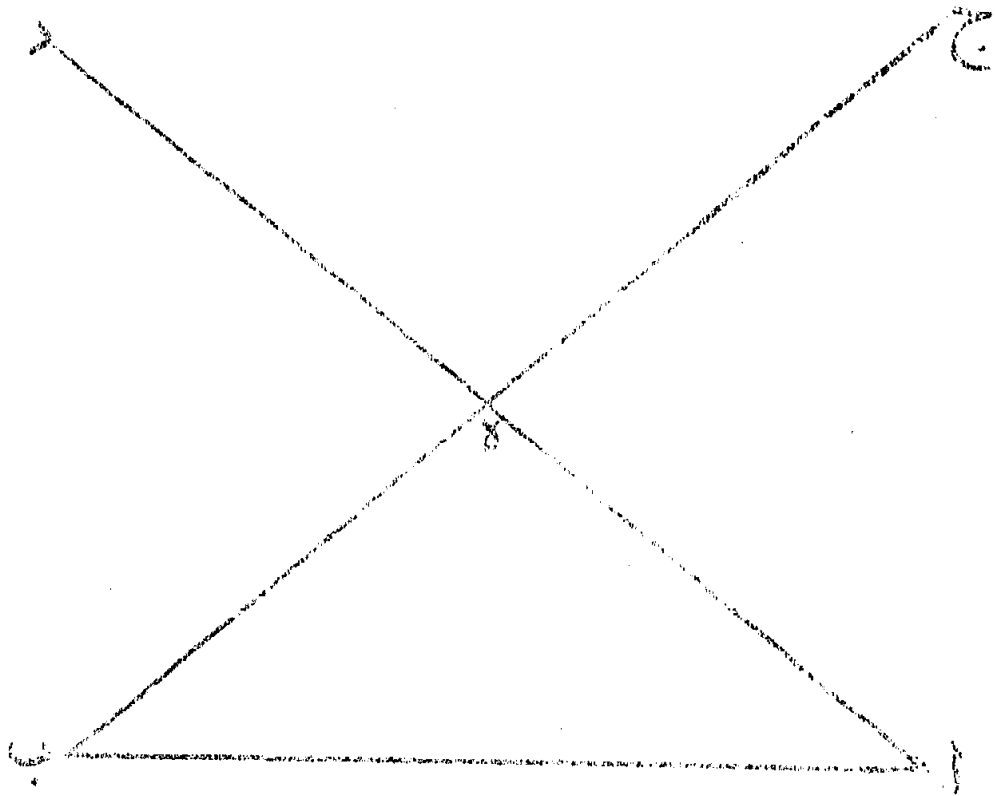
(قاقول) يجب ان يكون شبح (د) يرى مع شبح (ج ب) ويرى شبح  
(ج) في طرفي (هـ ب) وذلك لان اجزاء هذه الخطوط الخارجة سواء  
كانت متصلة او متماسة فاما ان يكون ذلك الاثر في كلية الخط او في طرفه  
فان كان في كليته وليست تلك التأدية الا الطبيعية فاذا لاقى الفاعل المنفعل  
وجب حصول الانفعال فيجب ان يتأدى شبح (ج) من خط (اه) لانفعاله  
عن خط (بج) وان كان الاثر في طرف الجسم الشعاعي فقط فيجب  
ان لا ينفل ما بين اول الخط وآخره بل يقع الشبح من الطرف الملاصق  
الى الطرف الآخر من غير انفعال الاجزاء في الوسط وكان يجب ان يكون  
الاداء على الخط المستقيم ولا يؤثر على زاوية العكس وهذا مما لا يقال \*

(الرابع) وهو انا كثير ارى الشبح وذا الشبح دفعة واحدة وراهم متميزين  
اعني ترى في المرآة شبح شيء وراه بنفسه من جانب آخر وذلك مما فلا يخوار اما  
ان يكون ذلك بسبب انه وقع شعاعان على المرءى اولان احدهما اتصل به  
على الاستقامة والآخر اتصل به منعكسا عن المرآة والاول باطل لوجهين \*

(اما اولهما) فالان وقوع الشعاعين على المرءى لا يوجب ان يرى الواحد اثنين  
فان الاشعة عندهم كلما تراكمت واجتمعت كان الادراك اشد تحقيقا وابعدا  
عن الغلط في العدد والخصوم معترفون بذلك (واما ثانيا) فلانه لا يمكن  
ان يلمس شعاعان شيئا واحدا لان الشعاع جسم والجسم لا ينفذ في الجسم  
(والقسم الثاني) باطل بمرأتين توضعان متقابلتين فان كل شعبة شعاع فهي

في المثلث الثاني

د) متطابقة بمقياس ٣١٢









في مجلد الثاني

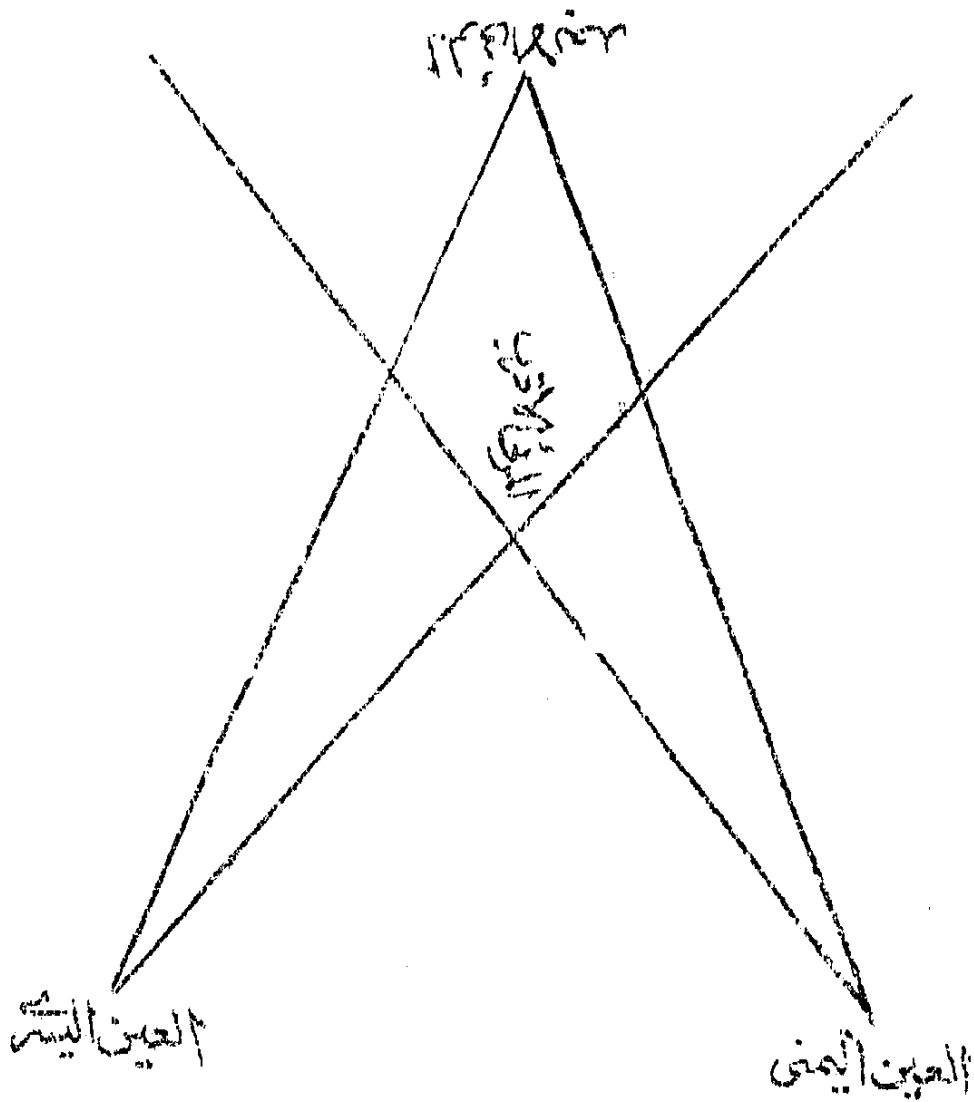
٦) متعلقة بصفحة ٣١٣

ب

١

في الجداول الثاني

١٦ متعلقة بصحة ٣١٦





واقعة على الاثنين جميعا فلا يمكن ان يجعل احده الشماعين مؤديا للشبح  
والآخر لذى الشبح فان كل واحد منهما ادرك ما ادرك الآخر والمدرک  
واحد فكان يجب ان يكون الاداء والادراك واحدا وليس كذلك \*  
(فان قيل) اذا اتصل بالمرآتين شماعات على الاستقامة وجب ان ترى ذات  
كل واحد منهما ثم انه ينعكس الشماع من كل واحدة الى الاخرى فيجب  
ان ترى شبح كل واحدة منهما في الاخرى (فنقول) وان سلمنا ما ذكرتموه  
لكنه يبقى الاشكال من وجوه اربعة \*

(الاول) ما السبب في ان كل واحدة من المرآتين تتأدى عنها اشباح كثيرة  
حتى ترى مرارا كثيرة فانه اذا انعكس الشماع عن مرآة (ا) الى مرآة  
(ب) هكذا (٦) رأينا (ب) في (ا) ثم اذا انعكس من (ب) الى (ا) رأينا (ا) في (ب)  
ثم اذا انعكس مرة اخرى من (ا) الى (ب) رأينا (ب) في (ا) مرة اخرى  
فحينئذ قد رأينا شبح (ب) مرتين وكان يجب ان يمتنع ذلك لان الشماع اتصل به  
في المرآتين على وجه واحد وهو الانعكاس (الثاني) ما بالمرآتين يرى شبح  
كل واحدة منهما مرارا كثيرة كل مرة اصغر مما قبلها وما السبب لذلك  
التصغير (فان قالوا) الشماع اذا تردد طالت مسافته فيستدق وكلما ازداد التردد  
ازداد الاستدقاق فازداد صغر المرءى (فنقول) ذلك باطل من وجوه ثلاثة \*  
(اما الاول) فلان كل ما ذكرتموه يقتضى ان تكون تلك الخطوط الشماعية  
اذ تراكمت ان لا تصير كخط واحد بل تبقى خطوطا معطوفة (١) موضوعة بعضها  
تحت بعض محفوظة التميز \*

(واما الثاني) فلان الموجب لان يرى الكبير صغيرا تصغر زاوية الشماع  
ومعلوم ان البعد المنفرج لا يؤثر في تصغر الزاوية كما يؤثر فيه البعد المستقيم \*

( و اما الثالث ) فلان ما قالوه يبطل بما اذا بعدنا المرآة اضعاف ما تقتضيه الانعكاسات فانه لا يرى ذلك الشيء بذلك الصغر مثلاً اذا انعكس الشعاع من (ا) الى (ب) ثم من (ب) الى (ا) هكذا اربع مرات والبعدين بينهما شبران فالذي قطعه الشعاع من مسافته المنفرجة ثمانية اشبار فلوانا بعدنا المرآة عن مركزها عشرة اشبار لم نكن نراه بذلك الصغر فبطل ما قالوه ( والوجه الثالث ) في الجواب عن السؤال الاول ان الصورة المأخوذة عن الشيء بذاته والمأخوذة بعكسين كل ذلك يختلف عند البصر وذلك الاختلاف اما بالماهية او بالعوارض العارضة لها بسبب المادة ( اما الاول ) فباطل لان الصورتين هما هنا واحدة في الماهية ( والثاني ) ايضاً باطل لان قابلهما وهو العين واحد فاذا اختلفت ان تكون الصورتان اثنتين فضلاً عن ان تكونا مختلفتين ( واما عند اصحاب الاشباح ) فالشناعة غير لازمة لان الصورتين مأخوذتان عن شيئين احدهما حاملها الاول والثاني الجسم الصقيل القابل لشبحها نوعاً من القبول والفاعل لها نوعاً من الفعل \*

( والرابع ) انه اذا اتصل بالمرئي شعاع على الاستقامة و آخر بالانعكاس فالثاني لا ينفذ في الاول لامتناع تداخل الاجسام فاما ان يلامس شيئاً من اجزاء المرئي غير مالمسه الاول فلا يكون ادراك الشعاعين بشيء واحد بل احدهما يدرك بعض اجزاء المرئي والثاني يدرك شبح الباقي واما ان يكون الثاني يلمس اللامس السابق فيشذ يجب ان يرى ما يرى بحسب الانفعال منه بسبب الاتصال به وبطلت شريطة زاوية العكس \*

﴿ الفصل التاسع في سبب الحول ﴾

( زعم اصحاب الاشباح ) ان شبح المبصر اول ما ينظع انما ينظع في الرطوبة

الجليدية

الفصل التاسع في سبب الحول

الجليدية والابصار ليس عندها والالكان الواحد يرى اثنين كما اذا لمس باليد ين كان لمسين ولكن كما ان الصورة الخارجة يمتد منها في الوهم مخروط يستدق الى ان تقع زاويته و راءء سطح الجليدية كذلك الشبح الذي في الجليدية يتأدى بواسطة الروح المصبوب في العصبتين المجوفتين الى ملتقاهما على هيئة مخروط فيلتقي المخروطان ويتقاطعان هناك ووراء الملتقى ليس روح مدرك فحينئذ تتحد منها صورة شبحية واحدة عند الخروج من الروح الحامل للقوة الباصرة ثم ان ماوراء ذلك يكون روحا مؤديا للمبصر لا يدركه مرة اخرى والا لا يفرق الادراك مرة اخرى لا فراق العصبتين فان لم يتاد الشبحان الى موضع واحد بل انتهى كل شبح عند جزء آخر من الروح الباصرة لان خطى الشبحين لم ينفذا نفوذاً من شأنه ان يتقاطعا فيجب لذلك ان ينطبع من كل شبح ينفذ عن الجليدية خيال على حدة \*

( قال اصحاب الشعاع ) هذه العملة فاسدة لانا ذاتكلفنا الحول ونظرنا الى الشيء نظر الاحول نراه ايضا اثنين كما يراه الاحول ونحن نعلم اننا عند تكلفنا الحول لا نبطل تركيب العصبتين في داخل الدماغ فان التقاءهما هناك ليس على وجه يبطل ويعود متى شئنا وايضا لو كان في مقابلنا على صوب واحد شيئا واحدا على مسافة عشرة اذرع فافوقها والثاني على مسافة ذراع او ذرا عين مثلا وكان الثاني لا يحجب الاول عن بصرنا ثم نظرنا الى الشيء الاقرب الينا وجمعنا بالبصر عليه وقصدنا به بالنظر كأننا لا ننظر الى غيره فاننا نراه واحدا كما هو وزى في هذه الحالة بعينها الشيء الا بعد شيئين وعلى عكسه لو نظرنا الى الشيء الا بعد وجمعنا بالبصر عليه مرة واحدة فاننا نراه واحدا كما هو وزى الشيء الاقرب في تلك الحالة بعينها شيئين ( وجر به ) من نفسك لتقف عليه فلو كان السبب في رؤية الشيء



الواحد شيئين ما ذكره من انحراف العصبتين وتباعدهما لما تصور ان نرى في حالة واحدة احد الشيئين واحدا والثاني اثنين وكيف يكون تركيب العصبتين باقيا بحالة وباطلامر تفعا في حالة واحدة فليس السبب في ذلك ما ذكره اصحاب الاشباح بل السبب فيه ان النور المتمد من كل عين على شكل مخروط راسه عند العين وقاعدته عندما تقع عليها من الاجسام المرئية وقوة هذا النور وسلطته في سهم المخروط الذي سميناها خط الشعاع وخطا الشعاع الممتدان من العينين يلتقيان عند الشيء المبصر فيتحدان هناك وجمع البصر على الشيء هو ايقاع سهم المخروط عليه فاذا جمعنا البصر على الشيء الاقرب فقد وقع عليه السهمان وفي تلك الحالة تقع من كل مخروط طرفه الوحشي على الشيء الابعد دون طرفه الانسي واعني بالطرف الانسي الطرف الذي يلي المخروط الآخر وبالطرف الوحشي ما يقابله فاذا وقع الطرف الوحشي من مخروط العين اليمنى على الشيء الابعد ووقع سهم المخروط على الشيء الاقرب فترى بتلك العين الشيء الابعد عن الشيء الاقرب فيما يلي جهة يميننا واذا وقع الطرف الوحشي من مخروط العين اليسرى على الشيء الابعد ووقع السهم على الشيء الاقرب فترى بتلك العين الشيء الابعد من الشيء الاقرب فيما يلي جهة يسارنا فترى الابعد باحدى العينين على يمين الاقرب وبالاخرى على يساره فتراه شئين وبينهما الشيء الاقرب واما اذا جمعنا البصر على الشيء الابعد فالسهمان يلتقيان هناك ويقع من كل مخروط طرفه الانسي على الشيء الاقرب والخطان المتمدان من العينين الى الشيء الاقرب يتقاطعان وينفذان كل واحد على استقامته على جنبي الشيء الابعد فالذي يخرج من العين اليمنى يمر على الجانب الايسر من الشيء الابعد والذي يخرج من العين اليسرى يمر على الجانب الايمن

منه فترى بالعين اليمنى الشيء الاقرب على يسار الابدو بالعين اليسرى على يمينه  
 فراه شيئين ونرى الابدو بسبب التقاء السهمين عليه شيئاً واحداً كما كنا نرى  
 الاقرب بسبب التقاء السهمين عليه قبل ذلك شيئاً واحداً وهكذا حال  
 الاحول فان مسحى مخروطى عينيه لا يلتقيان على شيء واحد بل يقع كل واحد  
 منهما على ما يليه من قاعدة الانف او يلتقيان بين العينين في الهواء الذي يقرب  
 منه جدا وانهم ابد اىرون الاشياء بطرف المخروط لا بوقوع السهمين عليها  
 ولو امكثهم ان يتكفوا التقاءهما على شيء واحد لراوا ذلك الشيء واحداً كما هو  
 ومن هذا الشكل (٧) يستعان على تصور ما ذكرناه (وهذا الفصل لخصه) بعض  
 فضلاء الزمان فكتبناه بمبارته ويجب علينا ان نحتمل حله ان اردنا تصحيح  
 علة اصحاب الاشباح \*

(واعلم) ان اصحاب الاشباح يذكرون للحول اسباباً اخر \*  
 (منها) حركة الروح الباصرة وتوجه اعينه ويسرة في رسم الشبح في بعض  
 الاجزاء قبل تقاطع المخروطين فيرى شبحين وهو مثل الشبح المرسم في الماء  
 الساكن مرة واحدة والمرسم في الماء المتوج مرارا كثيرة \*  
 (ومنها) حركة الروح التي وراء تقاطع العصبين الى قدام وخلف حتى  
 تكون لها حركتان متضادتان واحدة الى الحس المشترك واخرى الى ملتقى  
 العصبين فتأدى اليهما صورة المحسوس قبل ان ينحى ما تأدى الى الحس  
 المشترك مثلاً اذا ارسمت في الروح المؤدية صورة فنقلتها الى الحس المشترك  
 ولكل مرسم زمان ثبات الى ان ينحى فلما زال القابل الاول عن موضعه  
 يخلفه جزء آخر فيقبل تلك الصورة بيمينها قبل ان يحاها عن القابل الاول فيستعد  
 يحصل في كل واحد صورة مرئية والفرق بين هذا السبب والذي قبله ان

هذه الحركة مضطربة الى قدام وخلف وكانت تلك يمنة ويسرة \*

﴿ الفصل العاشر في انه لا بد في الابصار من توسط الشفاف ﴾

﴿ قال الشيخ ﴾ من الناس من قال المتوسط كلما كان ارق كان ادل فلو كان خلاء صرفا لكان الابصار اكمل حتى يمكن ابصار النملة على السماء وهذا باطل فليس اذا اوجب رقة المتوسط زيادة قوة في الابصار ووجب ان يكون عدمه يزيد ايضا في ذلك فان الرقة ليست طريقا الى عدم الجسم واما الخلاء فهو عدم الجسم بل لو كان الخلاء حاصلًا لما كان بين المحسوس والحاس المتباينين موصلًا البتة ولم يكن فعل وانفعال \*

﴿ ولقائل ان يقول ﴾ الهواء ليس موصلًا على معنى انه يقبل صورة المحسوس ثم يؤذيها وينقلها الى الحاس بل على معنى انه لا يمنع من حصول صورة المحسوس في الحاس واعترف الشيخ ايضا بان هذا النوع من الفعل والانفعال غير محتاج الى ملاقاته الفاعل والمنفعل فلو قدرنا الخلاء بين الحاس والمحسوس فاي محال يلزم من انطباع صورة المحسوس في الحاس بل الخلاء محال في نفسه والملاء واجب في نفسه وليس النظر فيه انما النظر في ان حصول الصورة في الرائي هل يعتبر فيه حصول هذا الملاء ام لا وذلك غير ما يتتموه \*

﴿ الفصل الحادي عشر في ان الحواس الظاهرة لا يمكن ان تكون

الا هذه الخمس ﴾

﴿ من الناس ﴾ من زعم انه يمكن وجود حاسة سادسة والحكماء انكروا ذلك واحتجوا عليه بان الطبيعة لا تستقل من درجة الحيوانية الى درجة فوقها الا وقد استكملت جميع ما في تلك المرتبة فلو كان في الا مكان حس آخر لكان حاصلًا للانسان فلما لم يحصل علمنا ان الحواس لا يمكن ان تزيد على هذه \*

الفصل

(الفصل العاشر في انه لا بد في الابصار من توسط الشفاف)

(التصل الحادي عشر في ان الحواس الظاهرة لا يمكن ان تكون

### ﴿ الفصل الثاني عشر في المحسوسات المشتركة ﴾

﴿وهي المقادير﴾ والا اعداد والا وضاع والحركات والسكنات والاشكال والقرب والبعدو المماسة وهذه امور ليست محسوسة بالعرض فان المحسوس بالعرض هو الذي لا يحس بالحقيقة به ولكنه يكون مقارنا للمحسوس بالحقيقة مثل ابصارنا باعمرو فان المحسوس هو ذلك الشخص وليس كونه باعمرو يحسوسنا اتصالا ولا ايضا في انفسنا منه خيال ورسم بوجهه من الوجود واما الاشياء التي عددناها فاما وان كانت غير محسوسة بانفرادها لكنها محسوسة بشرط الاحساس بالكون والشيء الذي يتوقف الاحساس به على الاحساس بغيره لا يخرج عن ان يكون في ذاته محسوسا وعند هذا يظهر لك ان كل ما يقال انه محسوس فاما ان يكون بحيث يحصل منه عند الحس اثر او لا يحصل فان لم يحصل فهو المحسوس بالعرض وان حصل فلا يخلو اما ان يتوقف الاحساس به على الاحساس بشيء آخر او لا يتوقف فالاول هو المحسوس الثاني والثالث هو المحسوس الاول \*

﴿واذا عرفت ذلك فنقول﴾ ان البصر يحس بالعظم والعدد والشكل والوضع والحركة والسكون بتوسط اللون \*

﴿وزعم﴾ قوم ان الحركة غير محسوسة فانا لو قدرنا سفينة جارية على وجه البحر باسرع حركة وفرضنا انه ليس في وجهه البحر ارتفاع وانخفاض ولا تكون الرياح مضطربة متعاقبة بل تكون على نهج واحد فان تلك الحركة مع كونها في غاية السرعة لا تكون محسوسة حتى تنهم سكان السفينة انها ساكنة فعلم ان الحركة غير محسوسة واما السكون فانه امر عديم فكيف يحس به ويشبه ان يكون ادراك الحركة والسكون لا يتأتى الا بالاستعانة بالعقل لان

الجسم المتحرك لا بد وان تختلف نسبتة الى اجسام اخرى مثل ان يصير قريبا من جسم كان بعيدا عنه او بالعكس او يصير مفارقا عما كان ملاقيا له او بالعكس فاذا حصل الاحساس باختلاف نسبة ذلك الجسم مع الاجسام الاخر فينتج بحصول الشعور بكون الجسم متحركا اذ لو لم يتحرك لما اختلفت النسبة ولذلك فان راكب البحر لما لم يشعر باختلاف اوضاع السفينة ونسبتها مع الامور الخارجية لا جرم لم يحصل له الشعور بالحركة فيشبه ان يكون ادراك الحركة والسكون ادراكا ذهنيا او معاونة احوال ذهنية \*

(واما اللمس) فانه يدرك جميع الامور المعدودة بتوسط صلابة اولين او حر او بارد \*

(واما الذوق) فانه يدرك العظم بان يدرك طعما كثيرا او يدرك المعدد بان يجد طعوما مختلفة واما ادراكه للحركة والسكون فضعيف جدا بل لا يكون الا عند الاستماعة باللمس \*

(واما الشم) فانه لا يدرك شيئا من ذلك الا المعدد بضرب من القياس وهو ان يعلم ان الذي انقطعت عنه رائحته غير الذي حصلت رائحته ثانيا \*

(واما السمع) فانه لا يدرك العظم ولكن قد يدل عليه في بعض الاوقات من جهة ان الاصوات العظيمة تحصل في الاغلب من اجسام قوية \*

(وبالجملة) فادراك البصر لهذه الامور اقوى وان كان ادراكها ايضا في اكثر الامور باستماعة منه بضرب من القياس وهذه الامور انما تسمى محسوسات

مشتركة من حيث ان الحواس الظاهرة مشتركة في ادراكها وليس كما يظن ان في الحيوان حسا آخر ظاهر يا يدرك هذه الاشياء بل لو كان هناك حس آخر كان معطلا من جهة ان الحواس الخمس وافية بادراك هذه الامور (واعلم ان) من

جملة الاحوال العارضة بسبب اختلاف احوال الحواس الظاهرة النوم واليقظة  
فالتكلم فيهما \*

### ﴿ الفصل الثالث عشر في النوم واليقظة ﴾

﴿ الفصل الثالث عشر في النوم واليقظة ﴾

﴿ انا سنقيم ﴾ الدلالة على ان المتعلق الاول للنفس جوهر لطيف متكون  
من بخارية الاخلاط ومن الطف ما فيها ويسمى ذلك الجوهر بالروح فاذا  
انصبت تلك الروح الى الحواس حصلت الادراكات الظاهرة وذلك هو  
اليقظة وان لم تنصب الروح الى الحواس اورجت عنها بعد انصباها اليها تعطلت  
الحواس الظاهرة وذلك هو النوم \*

﴿ فنقول ﴾ ان عود جوهر الروح الى الباطن وعدم بروزه الى الظاهر اما  
ان يكون طبيعيا او لا يكون فان كان طبيعيا فلنذكر اقسام العود الطبيعي  
اولا ثم اقسام عدم البروز ثانيا \*

﴿ فنقول ﴾ العود الطبيعي اما ان يكون على طريق التبعية لغيره او لا يكون فان  
كان على طريق التبعية لغيره فذلك الغير يكون لا محالة من الامور الطبيعية  
وذلك هو ان تعود الروح الحيوانية الى الباطن لانضاج الغذاء فتبعمها الروح  
النفسانية ايضا كما يقع في حركات الاجسام اللطيفة التمازجة واما الذي لا يكون  
على طريق التبعية لغيره فذلك عندما يتحلل من الروح بسبب حر كانه في اليقظة  
شيء كثير فيغور في الباطن طلبا لبدل ذلك المتحلل \*

﴿ واما عدم ﴾ البروز الطبيعي فهو على وجهين (احدهما) ان تكون الروح قليلة  
لانفي بان يبقى منها قسط في المبدأ ويذهب قسط الى الخارج فلاجل القلة  
تبقى الروح في المعدن ولا تنبسط \*

﴿ وثانيهما ﴾ ان يمتلئ الدماغ من الرطوبات الموافقة وتنسد المجاري فلا تتمكن

الروح من النفوذ وربما يترطب جوهر الروح ايضا فلا تقوى على البروز الى الظاهر وذلك مثل النوم العارض عند السكر والعارض عند الشبع \*  
 ( واما الذى ) لا يكون طبيعيا فاقسامه ثمانية ( الاول ) اذا اقبلت الطبيعية بكنهها على العلة او انضغطت تحت المادة فينتدبها الروح النفسانية في ذلك وهذا يشبه القسم الاول من النوم الطبيعى \*

( الثانى ) ان يعرض للروح تحلل غير طبيعى مثل الاستفراغ والتعب وغيرها فتغور في الباطن طلبا للبدل وهذا يشبه القسم الثانى من النوم الطبيعى والفرق بينهما ان المطلوب هناك بدل تحلل اليقظة وهو تحلل طبيعى وهاهنا بدل تحلل التعب والاستفراغ وهما غير طبيعيين \*

( الثالث ) قد تصيب عضل الصدغ او فم المعدة او الرحم آفة فينقبض الدماغ عنها بسبب ما بينه وبينها من المشاركة فتتسد مسالكها انسدادا يعسر معه حركة الروح الى الخارج \*

( الرابع ) قد ينضغط الدماغ نفسه (١) كله او بعضه تحت عظم القحف عند ما يصيب الدماغ ضربة وذلك يوجب النوم \*

( الخامس ) البرد منوم سواء كان من داخل البدن او من خارج وسواء كان من الدواء او الغذاء وتنويمه لوجهين ( احدهما ) انه يكثف الآلات ويجعلها بحيث لا تنفذ الروح النفسانية في مجاريها ( وثانيهما ) ان يفسد البرد ما فيهما من الروح ويجعلها بحيث لا تقبل القوى النفسانية فيغور الباقي هربا من الضد المناق \*

( السادس ) الرطوبة وهى تقتضى النوم من ثلاثة اوجه ( احدها ) انها تنلظ جوهر الروح فيعسر عليه النفوذ في المجاري الضيقة ( وثانيها ) انها تسد المنافذ ( وثالثها ) انها ترخي الاعصاب والعضلات فتتضيق المجاري ثم هذه الرطوبة

قد تتولد في نفس الدماغ وتارة ترتفع اليه من المعدة اما من الشراب او من الطعام وذلك عند ما يعرض بسبب التخمة وطول لبث الطعام في فم المعدة وهؤلاء يزول سببهم بالقيء واما عند كون المعدة او الرئة علية فتتصاعد الابخرة مما فيها من الاخلاط الردية الى الدماغ واما من الديدان وحب القرع تارة بسبب ما يتصاعد الى الدماغ منها من البخارات واخرى بسبب ان البدن يضعف بسببها عن التغذي فتضعف الروح ولا تقوى على الانبساط الى الخارج \*  
 (واعلم) ان البرد والرطوبة متى اجتمعا على النوم كان السبب الاصل هو البرد والرطوبة تكون تابعة كما ان الحر واليبس متى اجتمعا على السهر كان الاصل هو الحر واليبس كان تابعا \*

(السابع) الافكار الكثيرة وهي انما تنوم لان الدماغ يتسخن من كثرة الحركات فتجذب الرطوبات اليه فيحصل النوم \*  
 (الثامن) الخوف العظيم فانه لما يحصل معه انقباض الروح الى الباطن ينوم وبالله التوفيق \*

الباب الرابع في الادراكات الباطنة \* وفيه فصلان \*

الفصل الاول في اثبات القوى الباطنة الخمس \*

(اما الحس) المشترك فهي قوة مرتسمة في مقدم الدماغ تتأدى المحسوسات الظاهرة كلها اليها (واحتجوا) على اثباتها بادلة ثلاثة \*

(الاول) قالوا لو لم تكن فينا قوة تدرك الملموس والملون لما كان لنا ان نحكم عليهما بان هذا ذلك او ليس هذا ذلك فان القاضى على الشئيين يجب ان يحضره المقضى عليهما وهذا الحكم ليس هو للعقل لوجهين (اما اولاً) فلانا سنين ان المحسوسات لا تدركها الا قوة جسمانية (واما ثانياً) فلان البهائم التي لا عقل

(في اثباتها) (الفصل الاول في اثبات القوى الباطنة الخمس)



لها عندها هذا الحكم ولولا ذلك لتعذرت عليها الحيوة ولم يكن الشم والشكل  
دالين لها على الطعم ولم تكن صورة الخشبة تذكرها الالم حتى تهرب عنها فظاهر  
ان المحسوسات الظاهرة اجتماعها في قوة جسمانية باطنة وليس شيء من  
القوى الحساسة الظاهرة كذلك فلا بد من قوة باطنة جسمانية وهي التي  
سميناها بالحس المشترك \*

( و لقائل ان يقول ) انا اذا عقلنا الانسان الكلي ثم رأينا انسانا معيناً حكمنا  
بان هذا الشخص جزئي ذلك الكلي المعقول فان كان القاضى على الشئيين يجب  
ان يحضره المقضى عليهما فالحاكم على الانسان الجزئي بانه جزئي الانسان  
الكلي لا بد ان يكون مدركاً للانسان الكلي والجزئي فاذا القوة المدركة  
للكلييات هي بعينها مدركة للجزئيات فاذا كان كذلك بطل قولهم بان هذا  
الحاكم يستحيل ان يكون هو النفس فبطل القول بهذه القوة واما ان لم يلزم  
من كون الحاكم حاكماً على هذا الجزئي بانه جزئي ذلك الكلي ان يكون عالماً  
بذلك الجزئي وذلك الكلي فينبذ لم يلزم ان يكون القاضى على الشئيين  
يحضره المقضى عليهما فبطل دليلكم ايضاً ( اللهم ) الا ان يشبوا مغايرة القوة  
الحاكمة للقوة المدركة بان هذين الاثرين يستحيل استنادهما الى قوة واحدة لان  
الواحد لا يصد عنه الا واحد لكنك قد عرفت فساد ذلك \*

( قال بهمنيان ) وعندى انه ليس يجب ان يكون الحاكم بان هذا الملون هو هذا  
المطعم مدركاً للصورة المحسوسة كما انه اذا اثار الابصار الشهوة لم يجب ان  
تكون القوة الشهوانية دراكته بل يصح ان تكون النفس تدرك اللون  
والطعم بالذوق والبصر ثم تحكم قوة اخرى بان هذا الطعم لشيء هذا لونه ( وهذا  
جهل ) مفرد وامله نسي ما حفظه في اول المنطق من ان كل تصديق فلا بد له

من تصورين فمن لم يكن متصور العالم والحادث كيف يمكنه الحكم بثبوت  
احدهما للآخر \*

(الدليل الثاني) قالوا القطرة النازلة تراها خطأ مستقيماً والذبالة المتحركة  
بالاستدارة على العجلة دائرة والقطرة والنقطة في الخارج ليست خطأ ودائرة  
فاذاً تلك اشباح لها وجود في الحس وليس محلها هو القوة الباصرة فان البصر  
لا يدرك الشيء الا حيث هو فبقي ان ذلك الاحساس في قوة اخرى وليست  
هي النفس فهي قوة اخرى جسمانية \*

(و لقايل ان يقول) انكم استدللتم بهذا على اثبات الانطباع في البصر  
والآن جعلتموه دليلاً على اثبات الانطباع في الحس المشترك وقد سبق  
اعتراضنا عليه \* (والذي) زيده الآن ان نقول لم لا يجوز ان يكون محل هذا  
الانطباع هو الروح الباصرة والقوة الباصرة وقولكم بان القوة الباصرة  
لا تدرك الشيء الا من حيث هو فهو نفس المتنازع فيه \*

(لانا نقول) لم لا يجوز ان يقال بانه ينطبع في الروح الباصرة والقوة الباصرة  
صورة الجسم حين ما كان في حين ثم قبل ان يحاط هذه الصورة تنطبع فيها  
صورة الجسم حين ما يكون في حين آخر واذا اجتمعت الصورتان في البصر  
شعرت القوة الباصرة بهما فلا جرم احست القوة الباصرة بالقطرة على  
مثال الخط ولا بد من دليل على ابطال ذلك ازيد من قولكم ان البصر  
لا يدرك الشيء الا من حيث هو فان هذا هو نفس المطلوب فكيف يجعل  
هذا دليلاً على المطلوب \*

(وتحقيق ذلك) ان الشيخ سلم ان البصر يدرك الحركة ويستحيل ادراك الحركة  
الا على الوجه المذكور فكيف يمكن ان يقال البصر لا يدرك على هذا الوجه \*

(الدليل الثالث) ان الانسان ربما يدرك صور الا وجودها في الخارج مثل ما يعرض للمبرسمين وكما يعرض ايضا للتأثم في رؤياه فانه يشاهد صوراً محسوسة واصواتاً مسموعة يميزها عن غيرها وكذلك الذي يشاهده اصحاب النفوس القوية من الانبياء والاولياء وكذلك الكهنة فانهم ربما يشاهدون صوراً محسوسة لا يرتابون فيها ويميزون بينها وبين غيرها من الصور ويجدون بينها وبين غيرها من الصور الموجودة في كونها مشاهدة فرقاً فاذاً لتلك الصور وجود فان العدم المحض يمتنع ان يتميز عن غيره بحيث يكون مشاهداً بحسب ما تشاهد سائر الامور الوجودية ووجودها ليس في الخارج والالراء اها كل من كان سليم الحس فاذاً لتلك الامور وجودها في المدرك وذلك يستحيل ان يكون شيئاً غير جسماني لماسنيين ان مالا يكون جسمانياً وجسمانياً يمتنع ان تنطبع فيه صور الجسمانيات وليس ذلك هو الحس الظاهر فانه يتعطل في النوم ولانه ربما كان الذي تخيل مسمول العينين فبقي ان يكون المدرك لتلك الصور قوة باطنة وليس ذلك الخيال الذي هو حافظ الصور والا لكان كل ما كان مخزناً وفيه كان متمثلاً مشاهداً وليس كذلك فبقي ان يكون المدرك لذلك قوة اخرى جسمانية وهو المطلوب \*

(واعلم) ان القدح في هذه الحجة ليس الا في قولهم ليس المدرك لهذه الصور هو جوهر النفس بل الحق عندنا ان المدرك لذلك هو جوهر النفس على ما سيوضح ذلك بالبراهين القاطعة \*

(واحتج من نفي) هذه القوة بدليلين (الاول) ان التأثم قد يرى في النوم جبلاً من الياقوت ومجراً من النار وهذه الصورة العظيمة يستحيل انطباعها في جزء البدن لاستحالة انطباع العظيم في الصغير فاذاً محل هذه الصورة

ليس قوة جسمانية بل جوهر النفس فبطل القول بهذه القوة \*  
 (الثاني) انا كما علمنا بدهاة العقل انا لا ندوق الطوم ولا نشم الروائح بالايدي  
 والارجل كذلك علمنا بالضرورة انا لا ندوق ولا نلمس بالدماع ومن انكر  
 ذلك فقد انكر ما يجده كل عاقل من نفسه فهذا جملة الكلام في الحس المشترك \*  
 (واما الخيال) وهو الذي يحفظ الصور المنطبعة في الحس المشترك فقد احتجوا  
 على انه قوة مغايرة للقوة الاولى بوجوده ثلاثة \*  
 (الاول) ان الحس المشترك له قوة قبول الصور والخيال له قوة حفظها وقوة  
 القبول غير قوة الحفظ فان الماء له قوة القبول وليس له قوة الحفظ (ولقائل)  
 ان يقول هذا بناء على ان القوة الواحدة لا يصدر عنها الاثر واحد وذلك  
 قد ابطالناه وايضا فلان الشيء قد يكون قابلا ولا يكون حافظا اما كل ما كان  
 حافظا فلا بد ان يكون قابلا لان الحفظ بعد القبول فذلك الحافظ قد صدر عنه  
 الحفظ والقبول فبطل قولكم بان القوة الواحدة لا تفيد الحفظ والقبول \*  
 (الوجه الثاني) قالوا الحس المشترك حاكم على المحسوسات والخيال غير حاكم  
 والشيء الواحد لا يكون حاكما وغير حاكم (ولقائل ان يقول) لم لا يجوز  
 ان القوة الواحدة تارة تكون حكمة وتارة تكون حافظة فان بنيتهم ذلك على  
 ان القوة الواحدة لا يصدر عنها الاثر واحد كان من الطراز الاول \*  
 (الوجه الثالث) قالوا صور المحسوسات اذا انطبعت في الحس المشترك كانت  
 مشاهدة واذا كانت في الخيال لم تكن كذلك وهذا انما يتم عند اختلاف  
 القوتين \*  
 (ولقائل ان يقول) الصور المعقولة قد لا تكون النفس مشاهدة لها ناظرة  
 اليها فتلك الصور في هذا الوقت في اى خزانة تكون (فان قالوا) النفس

اذا عرضت عن تلك الصور العقلية انمجت وبطلت لكن النفس متى احكمت ملكة الاتصال بالعقل الفعال فتى تأهبت لا دراك تلك الصور فاضت تلك الصور عليهم من العقل الفعال \*

(قلنا) فلم لا يجوز ان يكون الامر كذلك في الصور الخيالية حتى ان الحس المشترك متى تأهب لاستحضار تلك الصور فاضت تلك الصور عليه من العقل الفعال \*

(والذي يدل على ما قلناه) ان الروح الحاملة لقوة الخيال لا شك انه يتحلل منها اجزاء والغازية توردها مرة اخرى ولا شك ان القوة الواحدة بالذات والشخص لا يمكن تقاؤها عند تبدل المواد بل متى تحلل من محال القوة جزؤ فقد بطلت تلك القوة وحدثت قوة اخرى فاذا جاز ان يكون الاستعداد سببا لحدوث قوة الخيال جاز ان يكون استعداد الحس المشترك لقبول هذه الصور المحسوسة سببا لحدوثها بعد ان كانت غائبة عنها \*

(ثم ذكروا) بعد ذلك من فوائد الخيال الحافظ لتلك المحسوسات انه لولا ملكنا اذا رأينا انسانا ثم رأينا مرة اخرى فما كنا نعرف ان الذي رأيناه ثانيا هو الذي رأيناه اولا ولولم نعرف ذلك اغتلت نظام العالم وفائدة المعيشة واحتياج الانسان في كل ما يراه الى ان يتعرف حاله مثل ما يتعرف في المرة الاولى فكنا اذا رأينا الماء بعد ان رأيناه اولا ما كنا نعرف انه مرو وما كنا نعرف ان الخبز مشبع وما كنا نميز بين الضدين وبين الصديق والعدو وذلك مغل بنظام المعيشة \*

(واما القوة التي تسمى) متخيلة تارة ومفكرة اخرى فقد احتجوا على كونها هماغرة لسائر القوى بان قالوا ان لنا ان نركب الصور المحسوسة بعضها ببعض

وان فصل بعضها من بعض لا على الوجه الذي شاهدناه في الخارج مثلاً ركب في الدماغ حيواناً نصفه غير ونصفه ابل وهذا التصرف غير ثابت لسائر الحواس والقوى فهو اذاً لقوة اخرى وهذا ايضا بناء على ان الشيء الذي يركب ويفصل غير الشيء الذي يدرك لا متناع صدور الاثرين عن قوة واحدة وقد قلنا فيه ما قلنا \*

( واما القوة الوهمية ) فقد احتجوا على مغايرتها لغيرها بان قالوا ان انا قد نحكم على المحسوسات بامور لا نحس بها وهي اما امور ليس من شأنها ان نحس بها كالعداوة التي تدركها الشاة من الذئب والمحبة التي تدركها السمكة من امها واما امور يمكن ان نحس بها كما اذا رأينا شيئاً اصفر حكمنا بانه عسل وحلو فان ذلك لا يؤدي اليه الحس في هذا الوقت فالقوة التي بها تدرك هذه الامور هي الوهم ولا يجوز ان تكون هذه القوة شيئاً من القوى التي ذكرناها لا متناع صدور الاثرين عن القوة الواحدة فهي اذاً قوة اخرى \*

( ولقائل ان يقول ) القوة الوهمية اذا ادركت عداوة شخص معين فاما ان تكون مدركة للعداوة لا من حيث انها في الشخص المعين او من حيث انها في الشخص المعين فان كان الاول فالوهم قد ادرك عداوة كلية فالوهم هو العقل لان المدرك للكليات هو العقل وان كان الثاني فمن الظاهر في العقل انه يستحيل ادراك عداوة قائمة بهذا الشخص من حيث كونها قائمة بهذا الشخص الا بعد ادراك هذا الشخص فاذاً القوة الوهمية مدركة للاشخاص واذا كان كذلك فمن الجائز ان يكون الحس المشترك هو الذي يحكم بهذه الاحكام وحيث لا يمكنهم بيان كون هذه القوة مغايرة لسائر القوى المذكورة \*

( واما القوة الحافظة ) فقد قالوا فيها انها كما ان للحس المشترك خزانة هي

الخيال كذلك للوهم خزانة هي الحافظة وقد تسمى ايضاً متذكرة لكونها قوية على استعادة مازال ثم هذه الاستعادة تارة تكون من المعنى الى الصورة وتارة من الصورة الى المعنى وذلك اذ قيل الوهم معنى مستعين بالمتخيلة ويستعرض الصور الموجودة في الخيال الى ان عرضت له الصورة التي ادرك معها ذلك المعنى وحينئذ يلوح ذلك المعنى وحنفظته القوة الحافظة كما حفظته قبل ذلك وتارة من المعنى الى الصورة باستعراض المعاني التي في الحافظة الى ان عرض له المعنى الذي ادرك معه الصورة التي بطلت وان تعذرت من هذه الجهة فينبئ يورد الحس الظاهر تلك الصورة وتصبح مستقرة في الخيال وتعود نسبة المعنى المستقرة في الحافظة \*

(ثم اعلم) ان الشيخ قال في فصل القوى النفسانية من (كتاب القانون) وهما هنا موضع نظر فلسفي في انه هل القوة الحافظة والمتذكرة المترجمة لما غاب عن الحفظ من مخزونات الوهم قوة واحدة او قوتان ولكن ليس ذلك مما يلزم على الطيب - واما في (كتاب الشفاء) فقد ذكر في الفصل الاول من المقالة الرابعة من علم النفس - ويشبه ان تكون القوة الوهمية هي بعينها المتفكرة والمتخيلة والمتذكرة وهي بعينها الحاكمة فتكون بذاتها حاكمة بحركاتها وافعالها متخيلة ومتفكرة فتكون متفكرة بما يعمل في الصور والمعاني ومتذكرة بما انتهى اليه عملها واما الحافظة فهي قوة خزانتها \*

(واعلم) ان هذه الاضطرابات دالة على ان الشيخ كان مضطرب الرأى في امر هذه القوى \*

(واعلم) ان اكثر الكلام في امر القوى مبنى على ان النفس هل هي مدركة للجزئيات والجسمانيات ام لا فلتكلم في ذلك ولندكر من الجاسين اقصى ما يمكن

ما يمكن ان يقال \*

﴿ الفصل الثاني في بيان ان المدرك لجميع المدركات بجميع اصناف الادراكات هو النفس ﴾

(الذي) يدل على ذلك ثلاثة براهين \*

(الاول) انه يمكننا ان نحكم بان الذي له لون كذا له طعم كذا واذا سمعنا صوتا عرفنا الصائت والحاكم على الشئيين لا بد وان يحضره المحكوم عليهما لان الحكم على الشئ بانه هو الآخر او ليس هو تصديق بثبوت احدهما للآخر ولا ثبوته له والتصديق لا يتأتى الا بعد تصور طرفين فظاهر من هذا انه لا بد من قوة واحدة مدركة لكل المحسوسات الظاهرة حتى يمكننا الحكم بان هذا الملون هو هذا المطعوم وان الذي له الصوت الفلاني له الشكل الفلاني \*

(ثم نقول) انا اذا تخيلنا صورة زيد ثم ادركناها بالبصر حكمت بان تلك الصورة المتخيلة هي صورة زيد المحسوس فلا بد من قوة واحدة مدركة للصورة الخيالية وللصورة المحسوسة حتى يمكننا الحكم بان هذه الصورة الخيالية مطابقة لهذه المحسوسات فان القاضي على الشئيين لا بد وان يحضره المقضى عليهما \*

(ثم نقول) الشاة اذا ادركت صورة الذئب حكمت بالعداوة فقيها حاكم حكمت بان هذه الصورة صورة من فيه العداوة فقد اجتمع عند ذلك الحاكم ادراك صورة الذئب وادراك عداوته اذ القاضي على الشئيين لا بد وان يحضره المقضى عليهما فثبت ان في الانسان شيئا هو مدرك لجميع المحسوسات الظاهرة ومدرك للمعاني الجزئية الغير المحسوسة وهي التي جعلوها مدركات الوهم فبطل ما ذكره من الفرق بين الحس المشترك والخيال والوهم \*

(ثم نقول) الانسان يمكنه ان يتصرف في الصور الشخصية المتخيلة والمعاني

﴿ الفصل الثاني في بيان ان المدرك لجميع المدركات بجميع اصناف الادراكات هو النفس ﴾



الجزئية بالتركيب والتحليل و معلوم ان التصرف بالتركيب والتحليل حكم  
 باضافة البعض الى البعض اما بالتجريد واما بالالحاق والتأضي على الشئيين لا بدو  
 ان يحضره المقضى عليهما فاذا المتولى للتركيب والتحليل هو المدرك للصور  
 الجزئية والمعاني الجزئية\*

( ثم نقول ) اذ عقلنا الانسان السكلى ثم احسسنا الانسان الجزئى حكمنا بان  
 هذا الشخص الجزئى المحسوس هو جزئى ذلك السكلى وحكمنا على الفرس  
 الشخصى انه ليس جزئى ذلك السكلى والقاضى على الشئيين لا بد وان يحضره  
 المقضى عليهما فاذا في الانسان قوة واحدة مدركه للانسان السكلى والانسان  
 الجزئى والفرس الجزئى حتى يمكنه الحكم بان الانسان الجزئى الشخص  
 المحسوس جزئى للانسان السكلى وان الفرس الجزئى ليس كذلك فثبت ان  
 في الانسان شيئا واحدا مدركا لجميع المدركات بجميع اصناف الادراكات\*  
 ( ثم نقول ) الحركات الانسانية اختيارية فيكون محررها مختارا وكل مختار  
 فله شعور فاذا محرك بدن الانسان له شعور وثبت ان له جميع اصناف  
 الشعورات فاذا الانسان شئ واحد هو المحرك وهو المدرك لكل المدركات  
 بكل اصناف الادراكات وهو المطلوب\*

( البرهان الثانى ) انك لا تشك في انك تسمع الاصوات وانك تبصر الالوان  
 والاشكال و تدرك المعقولات ولا تشك في انك واحد بالعدد فان  
 كان المدرك للمعقولات غير المدرك للمحسوسات فجوهر ذاتك الذى  
 هو انت على التحقيق لم يدركهما جميعا اذ لو ادركهما لكان المدرك لهما شيئا واحدا  
 او كنت انت اثنين\*

( فان قلت ) القوة الباصرة التى للعين التى تدرك ثم تؤدى ما ادركته الى العلاقة

بينها فيحصل لي الشعور بالشيء الذي ادركته القوة الباصرة \*  
 ( فنقول ) بعد التأدية اليك هل تدرك انت الشيء المبصر كما ادركته الآلة  
 ام لا فان قلت نعم فاذا ادراكك غير وادراك الآلة غير فهب ان ادراكك  
 يتوقف على ادراك آلتك الا انك انما تكون مدركا لاجل انه حصل لك ذلك  
 الادراك لانه حصل لآلتك الادراك \*

( وان قلت ) انما ادرك بعد التأدية فاذا انت ما ابصرت وما سمعت وما وجدت  
 من نفسك المك ولذتك وجوعك وعطشك بل علمت ان العين التي هي آلتك  
 والقوة الباصرة التي بها قد ابصرت وادركت شيئا وهذا العلم غير و حقيقة  
 الرؤية والابصار غير فالعلم بان العين تبصر لا يكون ابصارا او العلم بان الغير جاع  
 او تالم او التذلا يكون وجدانا للجوع والام واللذة لكن العقلاء ببداهة عقولهم  
 يعلمون انهم يسمعون ويبصرون ويتألمون ويلتذون فان جاز انكار هذا العلم  
 الاولي جازا نكار المحسوسات والمشاهدات فثبت بهذا ان جوهر نفسك  
 الذي هو انت وانت هو سامع ومبصر ومتألم وملتذو عاقل وفاهم نعم ربما كان  
 محتاجا في كل نوع من هذه الافعال الى آلة مخصوصة وذلك مما لا منازعة فيه \*  
 ( البرهان الثالث ) في ان النفس مدركة للجزئيات انه سيظهر بالادلة القاطعة  
 ان تعلق النفس بالبدن تعلق التصرف والتدبير ومعلوم ان النفس المعينة غير  
 مدبرة للبدن الكلي والا لم يكن تعلقها بالبدن المعين الا تعلقها بسائر الابدان  
 ومعلوم انه ليس كذلك فهي اذا مدبرة لبدن جزئي وتدبير البدن الشخصي  
 من حيث هو ذلك الشخص يستحيل الا بعد العلم به من حيث هو هو فاذا النفس  
 مدركة للبدن الجزئي من حيث هو هو وذلك يقتضي كون النفس مدركة  
 للجزئيات \*

( فان قيل ) ان نفس تدبر بدنا كليا ثم انه يتخصص ذلك التدبير بتخصص القابل \*  
القابل \*  
القابل

( فنقول ) ان كل عاقل يجد من نفسه انه لا يحاول تدبير بدن كلي بل مقصوده تدبير بدنه الخاص وايضا فتخصص هذا التدبير بسبب القابل انما يعقل ان كان البدن الشخصى قابلا لتدبير معين لا يقبله سائر الا بدن وليس الامر كذلك فان كل تدبير يقبله سائر الا بدن ان فيستحيل ان يكون تخصص التدبير لتخصص القابل فهذه هي الوجوه الكلية في بيان ان النفس هي المدركة للجزئيات \*  
القابل فهذه هي الوجوه الكلية في بيان ان النفس هي المدركة للجزئيات \*

( وهاهنا وجوه خاصة ) الاول ان يدعى ان محل الشهوة والنفرة ليس هو الجسم لان كل جسم كما ثبت منقسم فلو كان محل الشهوة والنفرة هو الجسم لم يتمتع ان يقوم باحد طرفي الجسم شهوة و بطرفه الاخر نفرة حتى يكون الشخص الواحد في الحالة الواحدة مشتتيا للشيء ونافرا عنه وذلك محال \*  
الاول ان يدعى ان القوة الوهمية قوة غير جسمانية والا لتقسمت المداوة والصدقة لانقسام محلهاما فحينئذ يكون للصدقة ربع وثلاث وذلك بعيد جدا \*

( الثاني ) ان يدعى ان القوة الوهمية قوة غير جسمانية والا لتقسمت المداوة والصدقة لانقسام محلهاما فحينئذ يكون للصدقة ربع وثلاث وذلك بعيد جدا \*  
( الثالث ) ان يدعى ان الحفظ والخيال قوى غير جسمانية و يحتاج بوجوه ثلاثة \*  
بوجوه ثلاثة \*

( الاول ) انا قدد لنا على ان الصور التي يشاهدنا النائمون والمرورون او تخيلها المتخيلون امور وجودية محتاجة الى محل ومن الظاهر انه يتمتع ان يكون محلها جزءا من البدن لما ثبت في بداية العقول من استحالة انطباع العظيم في الصغير فاذا محلها شيء غير جسماني وهو النفس \*  
الاول ) انا قدد لنا على ان الصور التي يشاهدنا النائمون والمرورون او تخيلها المتخيلون امور وجودية محتاجة الى محل ومن الظاهر انه يتمتع ان يكون محلها جزءا من البدن لما ثبت في بداية العقول من استحالة انطباع العظيم في الصغير فاذا محلها شيء غير جسماني وهو النفس \*

( الثاني ) ان الصور الخيالية لو كانت منطبعة في الروح الدماغية لسكان لا يخلوها ما ان يكون لكل صورة موضع غير موضع الصورة الاخرى  
الثاني ) ان الصور الخيالية لو كانت منطبعة في الروح الدماغية لسكان لا يخلوها ما ان يكون لكل صورة موضع غير موضع الصورة الاخرى

و ذلك

وذلك محال اذ الانسان قد يحفظ الخلدات (١) ويشاهد اكثر العالم وتبقى صور تلك الاشياء في خياله ومن المعلوم بالبداهة ان الروح الدماغية لا تبقى بذلك واما ان ينطبع جميع تلك الصور في محل واحد فيكون الخيال حيثئذ كاللوح الذي تكتب فيه الخطوط بعضها على بعض ولا يتميز شيء منها من شيء لكن الخيال ليس كذلك فعلمنا ان الصور غير منطبعة في شيء جسماني \*

(الثالث) لو كان التخيل بقوة جسمانية لكانت الروح الخيالية لكونها جسما لا بدوان يكون فيها مقدار فاذا تخيلنا المقدار فسنجد ذلك لو حصل فينا المقدار ثم حلول المقدارين في مادة واحدة وذلك محال \*

(الرابع) ان تمسك بما اوردته الشيخ في المباحث على طريق التشكيك ونحن نذكر ذلك بمبارته (قال) المذكورات من الصور والتخيلات لو كان المدرك لها جسما او جسمانيا فاما ان يكون من شأن ذلك الجسم ان يتفرق بدخول الغذاء عليه او ليس من شأنه ذلك وهذا الثاني باطل لان اجسامنا في مرض الانحلال والتزايد بالاعتداء \*

(فان قيل) الطبيعة تستحفظ وضع اجسام ماهي الاصول ويكون ما ينضم اليها كالداخل عليها المتصل بها اتصالا مستمرا او تكون فائدتها انها تكون كالمعدة للمتحلل اذا هجمت الحلمات فيبقى الاصل ويكون الاصل بها يريد غير جوهرى (٢) \*

(فنقول) هذا باطل لانه اما ان يتحد الزائد بالاصل المحفوظ او لا يتحد به فان لم يتحد به فلا يخلوا ما ان تحصل في كل واحدة من القطعتين صورة خيالية على حدة او تنبسط عليهما صورة واحدة والاول يوجب ان يكون التخيل

(١) المجلدات - ولعله المحلات كما سيأتي ١٢ (٢) هكذا في الاصول

ولعله كذا - (و يكون الفضل بها مزيدا غير جوهرى ١٢

من كل شيء اثنين واحد يستند به الاصل وواحد يستند به المضاف الى الاصل  
واما الثاني فاذا فأت الزائد بقى الباقي ناقصا فيجب عند التحلل ان لا يتبقى  
المتخيلات تامة بل ناقصة على انه من الممتنع ان تتلاقى الاشياء المتحدة  
الطبيعة ولا تصير متحدة واذا اتحدت فمن الممتنع ان يختص البعض بان يكون  
محلا لصورة دون البعض واما ان اتحد الزائد بالاصل فيكون حكم جميع  
الاجزاء المفترضة فيه بعد ذلك الاتحاد في التحلل والتبديل واحدا فينشذ  
يكون الاصل في معرض التحلل كما ان الزائد في معرض التحلل

( فظهر ) مما قلنا ان محل المتخيلات والمتذكرات جسم يتفرق ويتزايد بالاعتداء  
واذا كان كذلك فمن الممتنع ان تبقى صورة واحدة خيالية بعينها لان الموضوع  
اذا تبدل وتفرق بعد ان كان متحدا فلا بد وان يتغير كل ما فيه من الصور ثم  
اذا زالت الصورة المتخيلة الاولى فاما ان تتحد بعد زوالها صورة اخرى  
تشابهها او لا تتحد وباطل ان تتحد لانه اذا حدث موضوع آخر كان حاله  
عند حدوثه كحال الموضوع الاول عند حدوثه وكما ان الموضوع الاول عند  
حدوثه كان محتاجا الى اكتساب هذه الصورة من الحس الظاهر فكذلك  
هذا الموضوع الذى تجدد نانيا ووجب ان يكون محتاجا الى اكتساب هذه  
الصورة و يلزم من ذلك ان لا يبقى شيء من الصور في الحفظ والذكر لكن  
البداية تشهد بان الامر ليس كذلك فاذا الحفظ والذكر ليسا جسما بين بل  
انما يوجدان في النفس والنفس انما تكون لهما ملكة استرجاع الصور المنحوية  
عنها بان يتكرر عليها جميع تلك الصور فيصير استعداد النفس لقبول تلك بسبب  
التكرار راجعا وتكون للنفس هيئة بها يمكنها استرجاع تلك الصور متى  
شاءت من المبادئ المفارقة وحينئذ يكون الامر في المدركات والمتخيلات

على وزن المعقولات من جهة ان النفس اذا اكتسبت ملكة الاتصال بالعقل الفعال فاذا امتحت الصور المستحصلة تمكنت من استرجاعها متى شاءت من العقل الفعال كذاها هنا الا ان المشكل انه كيف ترسم الاشباح الخيالية في النفس \*

(ثم قال في آخر هذا الفصل) وهذا وامثاله يوقع في النفوس ان نفس الحيوان غير الناطق ايضا جوهر غير مادي وانه هو الواحد بعينه وانه هو الشاعر الباقي وان هذه الاشياء متبدلة عليه (فهذا جملة) ما يدل على صحة ما اخترناه \*

(واحتج من زعم) ان النفس لا تدرك الجزئيات بوجوه عامة ووجوه خاصة اما الوجوه العامة فهي اربعة \*

(الاول) ان العقلاء ببداهة عقولهم يعلمون ان ادراك البصرات حاصل في البصر لا في غيره والاحساس بالاصوات حاصل في الاذن لا في غيرها وكما ان البداهة حاكمة بان اللسان غير مبصر والعين غير ذائقة فهي ايضا حاكمة بان اللسان ذائق والعين مبصرة فلو قلنا بان المدرك لهذه الادراكات المتعلقة بهذه المحسوسات هو النفس لزم بطلان هذه الاختصاصات المعلومة \*

(وليس القائل ان يقول) القوة المدركة وان كانت غير موجودة في هذه الاعضاء لكنها الآت لها فاذا وقع للنفس التفات الى العين ابصرت او الى الاذن سمعت \*

(لانا نقول) النفس اذا التفتت الى اللسان فاللسان هل يدرك الطعم والبشرة عند الضرب هل تتألم ام لا فان ادرك فقد حصل المطلوب وان لم يدرك فحينئذ وجب ان لا يكون لذلك الادراك اختصاص باللسان بل

يكون اللسان جارياً مجرى اليد في كونه آلة للذوق \*

( والثاني ) أنارى الآفة اذا حلت عضوا من هذه الاعضاء بطلت الافعال المنسوبة اليه او ضعفت او تشوشت وذلك ظاهر في الحواس الخمس الظاهرة واما الحواس الباطنة فالتجارب الطيبة دالة على ان الآفة متى حلت البطن المتقدم من الدماغ اختل التخيل وان حلت البطن الاوسط اختل التفكير وان حلت البطن المؤخر اختل التذكر ولولا ان هذه القوى جسمانية لما كان كذاك \*

( الثالث ) ان هذه الادراكات الجزئية حاصلة لسائر الحيوانات فيجب ان تكون لها نفوس ناطقة مجردة وذلك بعيد \*

( الرابع ) انا اذا ادركنا الكرة فلا بد ان ترسم في المدرك صورة الكرة ومن المحال ان ترسم صورة الكرة فيما لا وضع له ولا حيز ولا تكون اليه اشارة اصلا \*

( واما الوجوه الخاصة ) فقد احتجوا على ان الادراكات الظاهرة قوى جسمانية بان قالوا لو كان المدرك للمحسوسات الظاهرة هو النفس وجب ان لا يتوقف الاحساس بها على حضورها وكان يجب ان يكون ادراك الانسان للقريب والبعيد والحاضر والغائب واحدا لان النفس جوهر غير جسماني فيمتنع ان يكون لها قرب وبعدها من الاجسام \*

( ولا يقال ) بان النفس انما تدرك هذه المحسوسات بمعاونة هذه الآلات التي يصح عليها القرب والبعده ( لانا نقول ) العين ان لم تكن فيها قوة باصرة لم يكن القرب والبعده بالنسبة الى الرأى بل بالنسبة الى غيره فيكون ذلك مثل حضور المرئي عند زيد فانه لا يكفي ذلك في حصول الابصار له ورو \*

( واحتجوا )

( واحتجوا على ان التخيل ) بقوة جسمانية بامور ثلاثة (الاول) وهو اقوى الادلة المذكورة في هذا الباب انا اذا تخيلنا مربعاً محتجباً بربعين متساويين لكل واحد منهما جهة معينة فلا شك انه يتميز كل واحد من الربعين الطرفين عن الآخر في الخيال فذلك الامتياز اما لذاتيهما اولوازم ذاتيهما اولا مر غير لازم والقسمان الاولان باطلان لان الربعين الطرفين متساويان في الماهية (والقسم الثالث) وهو ان يكون ذلك الامتياز لا مر غير لازم (فنقول) ذلك الوصف الغير اللازم المميز اما ان يتوقف حصوله لاحدهما على فرض فاض واعتبار معتبرا ولا يتوقف والاول باطل \*

( اما اولاً ) فلانا لا نحتاج في تخيل احد الربعين الضرفين يمينا والآخر شمالا الى فرض اختصاصه بعارض و الا لكان يمكننا ان نعمل بالمربع الايمن عملاً يصير هو بعينه المربع الايسر وذلك ظاهر الفساد \*

( واما ثانياً ) فلان الفرض لا يمكنه ان يخصه بذلك العارض الا بعد امتيازه عن غيره فلو كان امتيازه عن غيره بسبب ذلك الفرض لزم الدور واما ان كان لا يتوقف اختصاصه بذلك العارض على فرض فاض وجب ان يكون ذلك بسبب الحامل وذلك اما ان يكون هو الحامل الاول اى المادة الخارجية واما ان يكون هو الحامل الثانى اى الذهن والاول باطل \*

( اما اولاً ) فلانا كثير اما تخيل ما ليس في الخارج موجودا مع انه لا يمكن حصول النسبة الى العدم الصنف \*

( واما ثانياً ) فلانه لو كان محل الربعين الخياليين واحدا لم يكن انتساب احدهما الى احد الربعين الخارجيين اولى من انتسابه الى الآخر فاذا هذا الامتياز بسبب القابل الثانى وهو الذهن فاذا محل احد الربعين من الخيال غير محل



المربع الآخر والا لا تمتنع ان يختص باحدهما عارض ميمزدون الآخر وهذا لا يعقل الا اذا كان محل التخيلات جسما \*

( فان قيل ) اليس يمكننا ان نعقل مر بعا كليا ونقرن به كونه يمينا ويسار او يمين خيئذ في العقل بين المربع الايمن والمربع الايسر \*

( فنقول ) المربع الكلي امر يقرن به العقل حد التيامن والتياسر ويكون ذلك بفرضه حتى يتمكن من تغير ذلك الفرض واما في التخيل فالامتياز غير حاصل بالفرض لان المربع المعين على الايمن لا يمكن ان يفرض فيه عارض حتى يصير هو بعينه في الخيال مر بعا ايسر فظهر الفرق \*

( الدليل الثاني ) وهو ان الصور الخيالية مع تساويها في النوع قد تتفاوت في المقدار فيكون البعض اصغر والبعض اكبر وذلك التفاوت اما للماخوذ اول الاخذ والاول باطل لانا قد نتخيل ما ليس موجودا في الخارج فتعين الثاني وهو ان تكون الصورة ترسم تارة في جزء اكبر وتارة في جزء اصغر \*

( الدليل الثالث ) انه ليس يمكننا ان نتخيل السواد والبياض في شبح جسماني واحد ويمكننا ذلك في جزئين ولو كان ذلك الجزء ان لا يتميزان في الوضع لكان لا فرق بين المتعذر والممكن فاذا الجزءان متميزان في الوضع \*

( واحتجوا ) على ان الوهم قوة جسمانية بان قالو المائت كون الخيال جسمانيا وجب ان يكون الوهم الذي لا يدرك الا ما يكون متعلقا بصورة جسمانية كذلك ( ونحن نقرر ) هذا الكلام زيادة تقرير فنقول مدرك الوهم اما ان يكون هو الصداقة او صداقة هذا الشخص اما الاول فظاهر الفساد لانه امر كلي وكلامنا في المدركات الجزئية فبقي الثاني ولكن المدرك لصداقة هذا الشخص يجب ان يكون مدركا لهذا الشخص لان اضافة الصداقة الى الشخص المعين

تصديق بثبوت الصداقة لذلك الشخص والتصديق يستدعي تصور الطرفين  
 فإذا ألوهم مدرك لهذه الصورة و لكن قد ثبت ان مدرك هذه الصورة  
 جسماني فالوهم ايضا جسماني ( و اما ان القوة ) الشوقية الاجماعية جسمانية  
 فلم ار لهم على ذلك حجة خاصة ( و اما ان القوة المحركة ) جسمانية فلانها عبارة  
 عن امر حاصل في الاعصاب والعضلات و هو المسمى بالقدررة والممكنة  
 ولا شك في كونها جسمانية ( هذا مجموع ) ما يمكن ان يتسك به من جعل هذه  
 القوى جسمانية \*

( والجواب عما تسكوا به اولا ) ان نقول ان اكثر الناس يزعمون انهم يجدون  
 ادراكهم الكلية وتعلقاتهم المجردة من جانب قلبهم او دماغهم فهل يدل ذلك  
 على ان محل هذه الادراكات الكلية هو القلب او الدماغ فان كان لا يلزم ذلك  
 فكذلك ما ذكرتموه وايضا فالعقلاء بدهة عقولهم يعلمون انه ليس المبصر هو  
 العين ولا السامع هو الاذن ولا المتكلم هو الخنجرة بل الانسان هو المبصر  
 والسامع والمتكلم حتى ان بعضهم اعتقد ان هذه الجملة هي الموصوفة بهذه  
 الصفات دون شيء من الاعضاء ثم لما خطر ببالهم ان الاحاد لما لم تكن  
 موصوفة بهذه الصفات امتنع ان تكون الجملة كذلك فيشذ اضطربوا وتشككوا  
 وثبتت الاكياس منهم للنفس فعلمنا انه ليس العلم بكون العين مبصرة علميا بديهي بل  
 العلم البديهي حاصل بان للعين اعتبارا في حصول الابصار واما انها هي مبصرة  
 او هي آلة الابصار فذلك غير معلوم بالضرورة \*

( والجواب عما تسكوا به ثانيا ) وهو قولهم الآفة اذا حلت عضوا اختل ذلك  
 الفعل فنقول من الجائز ان يكون ذلك لاجل الاحتياج القوة الفاعلة لتلك  
 الافعال الى تلك الآلات وفعاليتها لتلك الافعال لا في ذواتها وبتقدير ذلك

يسقط الاستدلال \*

« والجواب عما تمسكوا به ثالثاً ) من أنه يلزم ان يكون للحيوانات نفوس ناطقة ( فنقول ) واي محال يلزم من ذلك وايضاً فلانا نقول بان ادراك الجزئيات لا يجب ان يكون بقوة مجردة بل ندعى ان ذلك جائز والانسان لما عرفنا ان المدرك للكليات في حقه هو المدرك للجزئيات ثم ثبت ان مدرك الكليات مجرد فلا جرم حكمنا بناء على ذلك ان مدرك الجزئيات مجرد واما في سائر الحيوانات فلم تجدهذه الحجة فلا جرم بقي الامر مشكوكا فيه \*

« والجواب عما تمسكوا به رابعاً ) من ان النفس كيف تشكل بشكل الكرة مع انه لا وضع لها ولا حيز ( فنقول ) انكم وان انكرتم ادراكها للجزئيات لكنكم لا تنكرون ادراكها للكليات فاذا ادركت الكرة الكلية فلا بد ان يحصل منها صورة الكرة فيعود الاشكال الذي ذكرتموه فان لم يلزم ذلك في كونها مدركة للكرة الكلية فكذلك لا يلزم في كونها مدركة للكرة الجزئية \*

« والجواب عما تمسكوا به خامساً ) من ان المدرك لو كان هو النفس لما اختلف حال ابصارها بقرب المرءى وبعده \*

« فنقول ) النفس وان كانت هي المدركة لهذه المحسوسات لكن ادراكها لها موقوف على شرائط ( منها ) كون الآلة سليمة والمرءى حاضرا عند الآلة لا بالقرب القريب منها ولا بالبعد البعيد عنها واذا كان ادراك النفس للمبصرات موقوفاً على حضورها عندهذه الآلات لا جرم اختلف الحال بالغيبه والحضور \*

« والجواب عما تمسكوا به سادساً ) من المربع المحتجب بالمربعين ( فنقول )

أنا قد تتخيل الامور العظيمة فاذا انطبع في الروح الخيالية من الصور الجسمانية مايساويه فالذي يفضل عليه اما ان لا ينطبع في الروح الخيالية او ينطبع فيها فان لم ينطبع فقد بطل قولهم ان التخيل لاجل هذا الانطباع وان انطبع فيها فحينئذ قد انطبع فيها مايساويه او انطبع فيها مايفضل عليها ويكون محل مايساويه او محل ما زاد عليها شيئاً واحداً مع اننا نميز بين القدر المساوي والقدر المتفاضل وذلك يدل على ان الصور تين الخيالتين وان انطبعتا في محل واحد لكنه يمكننا ان نميز بينهما اذا كان كذلك فلا يلزم من انطباع صورتي المر بعين الطرفين في النفس ان لا يتميز في الخيال احد هما عن الآخر \*

(وعلى الجملة) فالانسان ربما طاف العالم وشاهد البلدان ويكون مع ذلك حافظاً للمحالات (١) فان كانت صورة كل واحدة من تلك الامور ترسم في جزء من الروح الخيالية غير الجزء الذي ترسم فيه صورة الشيء الآخر فمن المعلوم بالضرورة ان القدر القليل من الروح الخيالية لا يفي بذلك وان لم يجب ان يكون لكل صورة خيالية محل على حدة بل يجوز ان ترسم في المحل الواحد صور كثيرة ومع ذلك يكون البعض متميزاً عن البعض فحينئذ لا يلزم من ارتسام جميع الصور في النفس ان لا يتميز بعضها عن البعض \*

(ثم نقول) اننا اذا تخيلنا مربعاً محتجباً بمر بعين فلا بد ان تتخيل هذا المربع على هذا الوجه المفروض في هواء وفي جهة مخصوصة وذلك الهواء وتلك الجهة موجودتان فاذا نظعت في النفس صورتها المر بعين فكان لا احد المر بعين نسبة الى جهة مخصوصة او الى جانب مخصوص ولم تكن الصورة الاخرى مفروضة الحصول في ذلك الجانب وتلك الجهة فحينئذ يتميز بهذا السبب احد المر بعين عن الآخر واذا احتمل ذلك سقط الاستدلال وايضاً فلو فرضنا محتجباً

بمربعين كلييين فلا بد ان يتميزا احدهما عن الاخر مع انه يتمتع حصو لهما في  
جسم او جسماني \*

(والجواب عما تمسكوا به سابقاً) هو قولهم الصورة الخيالية قد تكون اعظم  
من صورة اخرى خيالية وليس ذلك الا لاختلاف حال القابل في العظم  
والصغر \*

(فنقول) ان كان صغر القابل يقتضى صغر المقبول فيلزم من ذلك  
ان لا ينطبع في الشيء الا ما يساويه وذلك يبطل اصل هذا الكلام واما ان جاز  
ان ينطبع في الشيء اعظم من مقداره لم يلزم من صغر القابل صغر المقبول فحينئذ  
لا يمكن ان يكون التفاوت في مقادير الصور الخيالية بسبب التفاوت في  
مقادير قوابلها \*

(والجواب عما تمسكوا به تامناً) وهو قولهم انه يمكننا ان نتخيل السواد  
والبياض في شبحي جسمين ولا يمكننا ان نتخيلهما في شبح جسم واحد وذلك  
يقتضى ان يكون محل الشبحين شيئين \*

(فنقول) انه يمكننا ان نعقل حصول السواد والبياض في جسمين ولا يمكننا  
ان نعقل حصولهما في جسم واحد ثم لا يلزم ان يكون محل الصورة المعقولة  
من السواد مغائر المحل الصورة المعقولة من البياض فكذلك هاهنا \*  
(والجواب عما تمسكوا به تاسعاً) من انه لما كان الخيال جسمانياً كان الوهم  
المتعلق به ايضاً جسمانياً \*

(فنقول) لما بينا ان الخيال لا يمكن ان يكون جسمانياً فكذلك الوهم يجب  
ان لا يكون جسمانياً (وكذلك الكلام) فيما تمسكوا به عاشرًا - فهذا ما عندي  
في هذا الباب وبالله التوفيق \*

## الباب الخامس

( في بيان ) تجرد النفس الانسانية وحدوثها وبقائها وسائر احكامها وفيه احد عشر فصلا \*

( الفصل الاول في بيان ان النفس الانسانية ليست بجسم ولا منطبعة في جسم )  
( ولذا ذكر ) اولا الادلة المشهورة وهي اثناعشر ثم ذكر في آخر الكلام ماهو اقوى عندنا \*

( فالدليل الاول ) ان الانسان يمكنه ادراك الامور الكلية اعني الامور الكلية التي لا يمنع نفس تصورها من وقوع الشركة فيها وقد ثبت ان ادراك الاشياء عبارة عن ارتسام صورها في المدرك فمثل تلك الصور العقلية ان كان جسما فاما ان يحل من الجسم شيئا غير منقسم او يحل منه شيئا منقسما والاول محال لان الشيء الذي لا ينقسم من الجسم طرف تقطي والنقطة يمتنع ان تكون محلا للصور العقلية لوجهين ( الاول ) ان النقطة اما ان يكون لها تميز عن الخط الذي هي نهايته او لا يكون فان لم يكن امتنع حلول المعقولات فيها وحدثها بل كما ان النقطة طرف ذاتي لماهي بالذات نهاية له فكذلك انما يجوز ان يحل فيها طرف شيء حال في ذلك المقدار فيكون كما ان الحال يقدر بذلك المقدار بالعرض كذلك يتناهي بالعرض مع نهايته \*

( واما اذا قيل ) ان للنقطة تميزا عن ذلك المقدار فهذا محال لانا اذا فرضنا خطين يليانها بنقطتيهما من جهتين فاما ان تكون النقطة المتوسطة حاجبة من الطرفين عن التماس فتكون النقط كلها منقسمة هذا خلاف اولا تكون فينثذ تتداخل النقط لكن المتوسطة قد وضعنا هاهنا ثمة عن الخطين والمداخل في المباشن صباشن فالنقط الثلاث مباثثة عن الخطين فللخطين نقطتان اخريان

والكلام فيهما كالكلام في الاولى فيفيض الى مالا نهاية له من النقط المتداخلة  
ومع ذلك فلا يكون للخط المتناهي نقطة هي نهايته وكل ذلك محال \*  
( ولقائل ان يقول ) سلمنا انه ليس للنقطة امتياز عن المقدار الذي هي نهايته  
الكن لم قلتم انه لا يحل فيها الا طرف ما يكون حالا في ذلك المقدار وما البرهان  
على ذلك فانه ليس ذلك من الاوليات ثم ان ذلك منقوض بالا لوان فانها  
لا توجد عندكم الا في السطوح ولا حصول لها بالفعل في اعماق الاجسام  
وكذلك النور والضوء لا يوجدان الا في السطوح وكذلك المماسة والملاقة  
لا تحصل الا في النهايات وكذلك المماسة والخشونة لا تحصل الا في السطوح  
فيطل قولكم ان النهايات لا يحل فيها الا نهايات ما هي حالة في المقادير \*  
( فالعتمد في ابطال هذا القسم ان تقول ) النقطة مما لا يعقل حصول المزاج لها  
حتى يختلف حال استعدادها في القابلية وعدم القابلية بل ان كانت قابلة للصور  
العقلية وجب ان يكون ذلك القبول حاصلها ابدافلو كان القبول حاصلها  
ابدالكان المقبول حاصلها ابدالماعلمت ان المبادئ المفارقة عامة الفيض فلا  
يتخصص فيضها الا باختلاف القوابل فلو كان القابل تام الاستعداد لكان  
المقبول واجب الحصول ولو كان كذلك لكان جميع الاجسام ذوات النقط  
تكون عاقلة فوجب ان يبقى البدن بعد موته عاقلا للمعقولات لبقاء محل  
الصور العقلية على استعدادها التام ولما لم يكن كذلك بطل هذا القسم \*  
( وبيان ) ان الصور العقلية تمتنع ان تحل شيئا منقسما من الجسم هو ان الجسم ينقسم  
ابدا والحال في المنقسم منقسم فيلزم ان تكون الصور العقلية منقسمة ابد او ذلك  
محال لوجوه ثلاثة \*

( الاول ) انها لو انقسمت لكان انقسامها اما الى جزئين متشابهين او جزئين

مختلفين و محال ان يكون الى جزئين متشابهين لوجهين (احدهما) ان كل واحد من الجزئين يجب ان يكون مخالفا لوجهه ما لكلا لا متناع كون الكل مساويا لجزئه من جميع الوجوه وتلك المخالفة ليست بالحقيقة ولو ازمها والا لم يكن الانقسام الى جزئين متشابهين فاذا المخالفة ليست الا بالعوارض المادية مثل المقدار والشكل فلا تكون الصورة المعقولة المجردة مجردة هذا خلف (وثانيهما) ان ذلك الانقسام اما ان يكون شرطا لكون الصورة معقولة او لا يكون فان كان شرطا وجب ان يكون الجزآن مخالفتين للكل لوجوب تبين الشرط والمشروط وايضا فقبل فرض القسمة فيها وجب ان لا تكون معقولة لفقدان الشرط وايضا فالشيء الذي هذا حاله وجب ان يكون منقسما وليس كل معقول كذلك وان لم يكن ذلك الانقسام شرطا فتكون تلك الصورة العقلية عند فرض الانقسام مغطاة بعوارض غريبة من جمع وتفريق ويكون في اقل من ذلك المحل كفاية لماهية تلك الصورة فان جزء تلك الصورة مساو لكلامها في الماهية ومحل الجزء جزء محل الكل فيكون كل صورة ممكنة الحلول في بعض محله فيكون حلولة في كل ذلك المحل عارضا غريبا والكلام في الصورة المجردة هذا خلف \*

(فان قيل) أليس ان الصورة العقلية قد تنقسم الى اقسام متشابهة باضافة زوائد كلية اليها مثل المعنى الجنسي كالحيو ان فانه ينقسم الى الذي هو حصة الانسان والى الذي هو حصة الفرس وهما اعني الحصتين غير مختلفتين بالماهية فان حيوانية الفرس بشرط التجريد عن الصاهلية مساوية لحيوانية الانسان بشرط التجريد عن الناطقية في النوع والحقيقة فقدرنا انقسام الاجزاء العقلية الى اجزاء متشابهة مع ان تلك الاجزاء ليست ذوات مقادير جزئية



و اشكال جزئية \*

( فنقول ) هذا جائز ولكن يكون فيه الحاق الكلي بالكلي مثلا الحاق الناطق بالحيوان الذي هو حصة الانسان و يكون الانسان الذي هو حاصل من اجتماعهما مخالفا لهما فهنا لو كانت اجزاء الصورة العقلية كذلك لزم ان تكون كلية تلك الصورة مخالفة لكل واحد من اجزائها فيكون الانقسام حينئذ الى جزئين مختلفين والا لا تمتنع ان يحصل من اجتماعهما ما يخالفهما ( وبالجمل ) فانقسام الحيوان الى الانسان قسمة الكلي الى الجزئيات المتخالفة بالنوع وقسمة الصورة العقلية قسمة الكل الى الاجزاء و بينهما فرق ظاهر \*

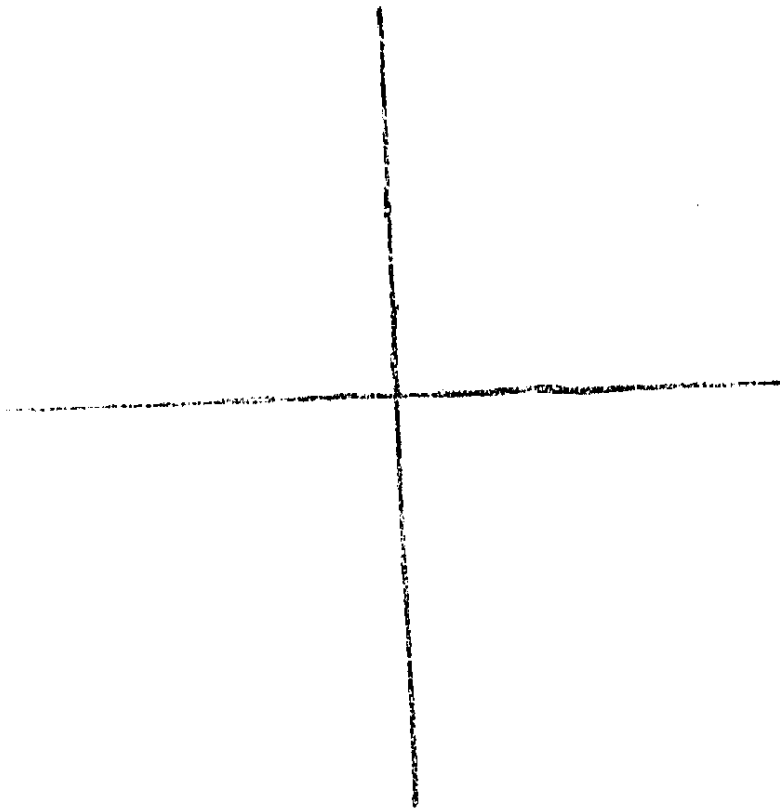
( و لقال ان يقول ) حاصل ما ذكرتموه انه لو انقسمت الصورة العقلية الى جزئين متشابهين حينئذ يكون الجزء مخالفا لكل في الشكل و مقدار المحل و ذلك محال \*

( فنقول ) ان كان هذا الكلام صحيحا و يجب ان يعولوا عليه في الابتداء و يقولوا لو حلت الصورة العقلية في الجسم لحصل لها مقدار معين و شكل معين بسبب محلها و ذلك محال فاذا كان هذا القدر كافيا وقع سائر ما ذكرتموه من التطويلات حشا و ضائعا ثم اناسنين بعد ذلك ضعف هذه الطريقة و اما انه يمتنع انقسام هذه الصورة الى جزئين مختلفين فذلك لانها لو انقسمت الى اجزاء مختلفة الماهية لكانت تلك الاجزاء لا محالة هي الاجناس و الفصول لكن الاجزاء المفترضة في الصور العقلية بحسب الاجزاء التي يمكن فرضها في الجسم و الاجزاء التي يمكن فرضها في الجسم غير متناهية فيلزم ان تكون تلك الاجزاء المقومة التي هي الاجناس و الفصول لتلك الصور غير متناهية وهو محال و ايضا فلان كل كثرة فالواحد فيها موجود فلو كان هناك اجزاء



دلیل

۲۲۹ (۸) تکرار



غير متناهية لكان لكل واحد من تلك الاجزاء ماهية بسيطة فلا يكون ذلك الجزء البسيط ممكن الانقسام الى جزئين مختلفي الماهية و ايضا فبتقدير ان تكون الصورة العقلية مركبة من مقومات غير متناهية لكل واحد منها محل من الجسم غير ما حله الآخر فيلزم ان تكون للجسم اجزاء غير متناهية بالفعل وذلك ايضا محال و ايضا اذا فرضنا قسمة فوق الفصل من جانب الجنس من جانب ثم اذا اعتبرنا القسمة لمحل اما ان يقع في كل جانب نصف جنس و نصف فصل فيكون ذلك انقساما الى جزئين متشابهين وقد ابطنا او يوجب انتقال الجنس والفصل الى القسمين المفروضين ثانيا فيلزم ان يكون فرضنا الوهمي موجبا لتغير مكان اجزاء الصور العقلية و تكون محالها ومواضعها بحسب ارادات المرادين و على انا اذا وقعنا قسمين على هذا (٨) الوجه لزم المحال \*

(الوجه الثاني) في بيان امتناع القسمة على الصور العقلية ان نقول ان لكل شيء حقيقة هوبها هو وتلك الحقيقة لا محالة واحدة وهي غير قابلة للقسمة اصلا فان القابل للقسمة يجب ان يبقى مع القسمة والعشرة من حيث انها عشرة لا تبقى مع الانقسام فانها اذا انقسمت حصلت خمستان وبطلت العشرية فالعشرية من حيث هي عشرية صورة واحدة وحقيقة متحدة غير قابلة للقسمة \*

(واذا ثبت ذلك فنقول) العلم المتعلق بهذه الماهيات المجردة ان انقسم فاما ان تكون اجزائه علوما او لا تكون فان لم تكن اجزائه علوما لم يكن العلم هو مجموع تلك الاجزاء بل الهيئة الحاصلة عند اجتماع تلك الاجزاء فان تلك الاجزاء اذا اجتمعت وهي في انفسها ليست علوما فان لم يحصل لها هيئة زائدة بسبب الاجتماع وجب ان لا يكون المجموع ايضا علما وان حصلت هيئة زائدة

على الاجتماع فكلامنا في تلك الهيئة وهو انها لو كانت جسمانية لكانت منقسمة  
واما ان كانت اجزاء المعلوم علوما فلها متعاق فلا يخلو اما ان يكون متعاق كل  
واحد من تلك الاجزاء كل ذلك المعلوم او اجزاؤه فان كان كانه لزم ان يكون  
جزء الشيء مساويا لكامله من جميع الوجوه وذلك محال وان كان بعض ذلك  
المعلوم فقد بينا ان الحقائق لا بعض لها ولا جزء \* \*

(ولفائل ان يقول) العشرية هيئة متحدة حاصلة للمجموع المتألف من تلك الآحاد  
فجعل تلك الهيئة امور متكررة فاذا لم يجب انقسام العشرية بسبب انقسام محلهما  
فكيف يلزم انقسام العلم بالعشرية بسبب انقسام ذلك المحل (وبالجملة) فان كانت  
العشرية قابلة للقسمة جازان ينقسم العلم ويكون جزء العلم متعلقا بجزء العشرية  
وان كانت العشرية غير قابلة للقسمة مع ان محلهما متكرر فحينئذ لا يلزم من انقسام  
المحل انقسام الحال وذلك يقدح في اصل الحجة \* \*

(الوجه الثالث) ان فرض الكلام في الامور التي يستحيل عليها القسمة عقلا  
مثل البارئ تعالى والوحدة وايضا مثل البسائط التي تتألف منها المركبات فان  
الحقائق اذا كانت مركبة فلا يد فيها من البسائط ضرورة ان كل كثرة فالواحد  
فيها موجود \* \*

(وحيث نقول) العلم المتعلق بها ان انقسم فاما ان يكون كل واحد من  
اجزائه علما اولا يكون ونذكر التقسيم المذكور الى آخره وهذا الوجه  
احسن الوجوه الثلاثة \* \*

(والاعتراضات) الواقعة على هذه الحجة باصيرين (احدهما) ان النقطة حلت  
من الجسم شيئا منقسما او غير منقسم فان حلت شيئا منقسما مع انها غير منقسمة  
بجاز حلول العلم الذي لا ينقسم في الجسم مع انه لا ينقسم بانقسامه وان حلت

شيئا

شيئا غير منقسم وقد ذكرتم ان الشيء الذي لا ينقسم من الجسم هو النقطة فتكون النقطة حالة في النقطة هذا خلف وعلى ان الكلام في النقطة الثانية كالكلام في النقطة الاولى وايضا فانقض بالوحدة واردة فانهما مع كونها من ابعاد الاشياء عن طباع الكثرة حالة في الجسم وكذلك الاضافة حالة في الجسم مع انها غير قابلة للاقسام فانه لا يعقل الابوة نصف وثلث وربع وكذلك القوة الوهمية المدركة بعداوة الذئب الممين جسمانية مع امتناع ورود القسمة على هذه العداوة اذ يتنع ان يكون للعداوة والصدقة اجزاء وابعاض \*  
 «وتأنيها» ان نقول العلم متى يجب ان ينقسم بانقسام محله اُعند ما يكون محله منقسما بالقوة او عند ما يكون محله منقسما بالفعل الاول مسلم والثاني ممنوع وعندنا الجزء الذي هو محل العلم بسيط غير منقسم بالفعل فلا يلزم ان يكون العلم منقسما بل متى انقسم ذلك الجزء بالفعل فانه يلزم انقسام العلم القائم به لكن العلم لمسلم يكن محتملا لانقسام لا جرم بطل العلم وانعدم \*  
 «والجواب» اما النقص بالنقطة فلا بد لمن احتج بهذه الحجة من ان يمنع كونها امر او وجود يافي الخارج على ما مضى وان كان ذلك في غاية البعد واما اذا سلمنا كونها امر او وجود يافرقتنا بين الصورتين بان قلنا النقطة عرض غير سار في الجسم لانك متى فرضت قسمة في الجسم لم تفرض في اجزاء الجسم اجزاء من النقطة واما العلم فقد بينا ان حقيقته ليست مجرد اضافة فقط بل انما يتم بمصولة مساوية لماهية المعلوم في العالم فيكون العلم صفة حقيقية ولا بد ان يكون لها محل معين ممتاز عن غيره فيكون سار يافيه \*  
 «ولكن لقائل ان يقول» اذا عقل اختصاص العرض بمحله بحيث لا يكون سار يافيه فليعقل ان يختص العلم به لا على وجه السر يان سواء كان العلم وصفا

حقيقيا او حالة اضافية واما الوحدة ففيها لازمة لان الوحدة الاتصالية وان كانت منافية للكثرة بالفعل لكنها لا تنافي الكثرة بالعرض واما الصورة العقلية فهي لا تحتل الكثرة الخارجية والذهنية ايضا لما بينا ان تلك الاجزاء يتمتع ان تكون مختلفة بالماهية فهي اذا متساوية في الماهية فاذا اختلفت بالماهية للمجموع تكون بالشكل والمقدار فتكون الصورة العقلية ذات شكل ومقدار هذا خلف واما القسمة الوهمية في الوحدة الاتصالية فهي توجب انقسامها الى جزئين متشابهين ويكون كل واحد منهما مخالفا للمجموع بسبب الشكل والمقدار فتكون الوحدة الاتصالية ذات شكل ومقدار وليس ذلك بمحال (فظهر الفرق) واما الاضافة فالأكثر من يمنعون كونها امرا وجوديا ومن سلم ذلك فرق بينها وبين الصورة العقلية بكونها عرضا غير سار واما المعاني الوهمية فعند قوم المدرك لها هو النفس ومن لم يقل بذلك زعم انها معان غير مجردة فانها متعلقة بشخص معين وتلك ادراكات جزئية وليس كلامنا فيها انما كلامنا في معنى مجرد عن المادة\*

(وقولهم) الجسم منقسم بالقوة فلا يجب ان تنقسم الصورة العقلية بالفعل (فتقول) الجسم عند وحدته تفرض فيه الاجزاء بحسب الاشارة وحينئذ تفرض فيها اجزاء من الصورة العقلية بالفعل وقد ثبت ان هذا القدر يلزم منه المحال\*

(الدليل الثاني) وهو دليل عول الشيخ عليه في (كتاب المباحثات) وزعم ان اجل ما عنده في هذا الباب هذا الدليل ثم ان تلامذته اكثر واكثر من الاعتراضات عليه والشيخ اجاب عنها الا ان الاسئلة والاجوبة كانت متفرقة وانا رتبناها واوردناها على الترتيب الجيد\*

( فنقول ) انه يمكننا ان نعقل ذواتنا وكل من عقل ذاتا فله ماهية تلك الذات فاذا لنا ماهية ذاتنا فلا يخلو اما ان يكون نعقلنا لذاتنا لان صورة اخرى مساوية لذاتنا تحصل في ذاتنا و اما ان يكون لاجل ان نفس ذاتنا حاضرة لذاتنا والاول باطل لانه يفضى الى الجمع بين المثليين فتمين الثانى وكل ما ذاته حاصلة لذاته كان قائما بذاته فاذا القوة العاقلة قائمة بنفسها وكل جسم وجسماني فانه غير قائم بنفسه فاذا القوة العاقلة ليست بجسم ولا جسماني \*

( والاعتراض ) عليه من وجوه ستة (الاول لا) نسلم اننا نعقل ذواتنا ولم لا يجوز ان يكون ادراكنا لذواتنا نوعا آخر من الادراك مخالفا للتعقل — بيانه ان التعقل هو ان يحصل للعقل ماهية المعقول فلا يمكننا ان نعرف كوننا عاقلين لذواتنا الا اذا عرفنا ان ذواتنا حاصلة لذواتنا فان امكنا ان نبين ان لنا حقيقة ذواتنا من دون وساطة التعقل فما الحاجة الى ان نقول اننا نعقل ذواتنا وتوصل منه الى ان لنا حقيقة ذواتنا وان لم يمكن ذلك فحينئذ لا يمكن بيان كوننا عاقلين بذواتنا الا ببيان حصول حقيقة ذواتنا ولا يمكن ذلك الا ببيان كوننا عاقلين لذواتنا ويلزم منه الدور \*

( فقال المجيب ) ليس يتعلق الكلام بالتعقل والشعور بل بالادراك فانه ثبت ان الادراك عبارة عن حصول ماهية المدرك للمدرك وهذا القدر يكفي في تصحيح هذه الحجة \*

( قال المسائل ) في تقرير سؤاله الاول لم لا يجوز ان يكون ادراكنا لذاتنا لا يقتضى ان تكون حقيقة ذاتنا حاصلة لنا بل هو اثر ما يحصل لنا من ذاتنا ولا يكون ذلك الا اثر هو بعينه حقيقة الذات فعلى هذا يكون لنا حقيقة منها يحصل لنا اثر نشعر بذلك الاثر ولا يكون ذلك الاثر هو الحقيقة فلا يكون قد حصل



لنا ذاتنا مرتين\*

(قال المحيب) قد سبق ان الادراك ليس الا تحقق حقيقة الشيء فقول المسائل انه يحصل لنا منه اثر فنشعر بذلك الاثر فاما ان يجعل الشعور نفس الاثر او امرا منغائرا لذلك الاثر تابعا له فان كان نفس ذلك الاثر فقولنا فنشعر بذلك الاثر لا معنى له بل هو قول مرادف لقوله يحصل لنا اثر وان كان الشعور شيئا يتبعه فاما ان يكون ذلك الشعور هو حصول ماهية الشيء او حصول ماهية غير ذلك الشيء فان كان غيره فيكون الشعور بالشيء هو تحصيل ما ليس ماهية الشيء ومعناه وان كان هو هو فتكون ماهية الذات تحتاج في ان تحصل لها ماهية الذات الى ذلك الاثر فتكون ماهية الذات غير موجودة الى ان حصل لها ذلك الاثر فلا تكون تلك الماهية متأثرة بل متكونة هذا خلف وان كانت ماهية الذات تحصل ثانيا بحالة اخرى من التجريد او نوع بعض ما يقارنها من العوارض فيكون المعقول هو ذلك المتجرد المتجدد وكلامنا فيما اذا كان المعقول هو جوهر نفسنا الثابت في الحالين\*

(الاعتراض الثاني) سلمنا اننا نعقل ذواتنا ولكن لم قلتم بان كل من عقل ذاتا فله ماهية تلك الذات فانه لو كانت الامر كذلك لكنا اذا عقلنا الله تعالى والعقول الفعالة وجب ان يحصل لنا حقائقها\*

(قال المحيب) الحاصل فينا من العقل الفعال ان امكننا ان نعقله هو العقل الفعال من جهة النوع والطبيعة لا من جهة الشخص لان احدهما بحال ليس الآخر بتلك الحال والمعقول من حقيقتك لا يفارق حقيقتك في النوع والماهية ولا يفارقها بالعوارض اصلا فلا يفارقها بالشخص فيكون هو هو بالشخص كما كان هو هو بالنوع اما العقل الفعال وما نعقله منه فهو هو في المعنى وليس

هو في الشخص \*

( قال السائل ) فان ارتسم في عقلنا صورة مساوية لماهية الله تعالى فتكون ماهية الله تعالى مقولة على كثيرين بالعدد وهو محال \*

( قال المجيب ) البرهان انما قام على ان تلك الماهية لا تكون مقولة على كثيرين موجودين في الخارج واما على كثيرين موجودين في الذهن فلم يقم البرهان على بطلانه \*

( الاعتراض الثالث ) سلمنا ان من عقل ذاتا فانه يحصل له ماهية المعقول لكن لم لا يجوز ان تحصل ماهية ذاتي في قوتي الوهمية فنشعر قوتي الوهمية بها كما ان القوة العاقلة تشعر بالوهمية فعلى هذا لا تكون القوة العاقلة مقارنة لذاتها وقائمة بذاتها بل للقوة الوهمية كما انكم تقولون القوة الوهمية غير مقارنة لذاتها بل للقوة العاقلة \*

( قال المجيب ) شعورك بهويتك ليس بشئ من قواك والالم يكن المشعور به هو الشاعر وانت مع شعورك بذاتك تشمر انك انما تشعر بنفسك وانك انت الشاعر بنفسك وايضا فان كان الشاعر بنفسك قوة اخرى فهي اما قائمة بنفسك فنفسك الثابتة للقوة الثابتة لنفسك (١) ثابتة لنفسك وهو المطلوب وان كانت غير قائمة بنفسك بل بجسم فنفسك اما ان تكون قائمة بذلك الجسم اولاً تكون فان لم تكن وجب ان لا يكون هناك شعور بذاتك بوجه ولا ادراك لذاتك بخصوصيتها بل يكون جسم ما يحس بشئ غيره كما تحس بيدك ورجلك وان كانت نفسك قائمة بذلك الجسم فذلك الجسم حصلت فيه نفسك وحصلت فيه تلك القوة الشاعرة فتلك النفس وتلك القوة وجودهما لغيرهما فلا تكون النفس بتلك القوة تدرك ذاتها لان ماهية القوة والنفس معالغيرهما

وذلك هو الجسم \*

( قال السائل ) تقرير هذا المقام لم لا يجوز ان يكون ادراكى لذاتى بمحصول ذاتى في شئء نسبهته الى ذاتى كنسبة المرآة الى البصر \*

( قال المجيب ) الذى يتوسط ( ١ ) في المرآة ان سلم انه يتصور في المرآة فيحتاج مرة ثانية الى ان يتصور في الحدقة فكذلك ها هنا لا بد وان تنطبع صورة ذاتنا في ذلك الشئء مرة اخرى في ذاتنا \*

( الاعتراض الرابع ) لم لا يجوز ان يكون ادراكى لذاتى بمحصول صورة اخرى في ذاتى ( بيانه ) انى حال ما اعقل نفس زيد اما ان لا اعقل نفسى وهو باطل لان العاقل للشئء عاقل بالقوة القريبة من الفعل لكونه عاتلا وفي ضمن ذلك كونه عاقلا لذاته واما ان اعقل نفسى ونفس زيد في ذلك الوقت وحينئذ لا يخلوا ما ان يكون الحاصل في نفسى من نفسى ومن زيد صورتين او صورة واحدة فان كان واحدة فحينئذ انا غيرى وغيرى انا اذ الصورة الحاصلة في النفس مرة واحدة تكتنفها اعراضى ومرة اخرى تكتنفها اعراض زيد واما ان كان الحاصل صورتين فهو المطلوب \*

( قال المجيب ) انت اذا عقلت النفس فقد عقلت جزء ذاتك واذا عقلت انسانية زيد فقد اضممت الى جزء ذاتك شيئا آخر قرنته به فلا تتكرر الانسانية فيك مرتين بل تعدد بالاعتبار \*

( واعلم ) انه فرق بين النفس المطلقة المعتبرة بذاتها وبين النفس من حيث انها كلية مشترك فيها بين الكثيرين فان الاول جزء نفسى واما النفس العامة فهى النفس مع قيد العموم فلا تكون جزء نفسى \*

( الاعتراض الخامس ) قالوا القسم الذى اخترتموه ايضا باطل ( بيانه ) انا اذا

قلنا موجود لذاته يفهم منه معان ثلاثة (الاول) ان ذاته لا يتماق في وجوده  
 بغيره (والثاني) ان ذاته ليست حالة في غيره مثل البياض في الجسم وهذان  
 القسمان لا يقتضيان كون الشيء مدر كما لان المدركية امر تبوتى وهى عبارة  
 عن حصول المعلوم للعالم والقسمان المذكور ان سليمان (الثالث) ان ذاته شىء  
 مضاف الى ذاته وذلك محال لان الاضافة تقتضى الأئنيية والوحدة تنافيها  
 (ولا يقال) بان المضاف والمضاف اليه اعم مما اذا كان كل واحد هو الآخر  
 او غيره ولا يمكن نفي العام بنفي الخاص (لانا نقول) هذه مغالطة لفظية وهى مثل  
 ما اذا قيل المؤثر يستدعى اثره وذلك اعم من ان يكون المؤثر هو الاثر او غيره  
 فيلزم منه صحة ان يكون الشىء مؤثرا في نفسه وكما ان ذلك باطل فكذا هاهنا\*  
 (قال المحيب) حقيقة الذات غير تعيينها غير والجملة التى من الذات والتعين  
 شىء آخر وهذا الكلام لا يختلف فيه سواء كان التعيين من لوازم الماهية كما  
 فى الله تعالى والمقول الفعالة او لا يكون كذلك كما فى الانواع المتكثرة  
 باشخاصها فى الوجود وهذا القدر من الغيرية يكفى فى صحة الاضافة ولهذا  
 التحقيق صحح منك ان تقول ذاتى وذاتك فتضيف ذاتك الى ذاتك\*

(الاعتراض السادس) المعارضة بادرالك سائر الحيوانات انفسها مع ان انفسها  
 ليست مجردة (ولا يلتفت) الى قول من ينكر ادراكها لذواتها لانها تطلب الملائم  
 وتهرب عن المنافر وليس طلبها لمطلق الملائم والا كان طلبها للملائم غيرها كطلبها  
 لما يلائمها ولا انها لو كانت طالبة للملائم المطلق لكانت مدركة للملائم من  
 حيث هو ملائم وذلك كلي فتكون البهيمة مدركة للكليات والحيوان غير  
 مدرك للكلي فاذا البهيمة تطلب ما يلائمها وادراكها للملائم يتضمن ادراكها  
 لنفسها المخصوصة فان العلم باضافة امر الى امر يتضمن العلم بكلا المضافين

(قال المحيب) ان نفس الانسان تشمر ذاتها بذاتها ونفوس الحيوانات الاخرى لا تشمر ذواتها بذواتها بل باوهامها في آلات اوهاامها كما هي تشمر باشياء اخر بجواسها واوهامها في آلات تلك الحواس والاوهام فالشيء الذي يدرك المعنى الجزئي الذي لا يحس وله علاقة بالمحسوس هو الوهم في الحيوانات وهو الذي تدرك به انفس الحيوانات ذواتها لكن ذلك الادراك لا يكون بذواتها ولا في آلة ذواتها التي هي القلب بل في آلة الوهم كما انها تدرك بالوهم وبآلة معان اخر فملي هذا ذوات الحيوانات مرة في آلة ذواتها وهي القلب ومرة في آلة وهمها وهي مدركة من حيث هي في آلة الوهم \*

(قال السائل) فما البرهان على ان شعورنا بذواتنا ليس كشعور سائر الحيوانات \*

(قال المحيب) لان كل القوى المدركة للكليات مدركة للقوى المدركة للكليات فاذا القوى المدركة للكليات يمكنها ان تدرك ماهية ذاتها مجردة عن جميع اللواحق الغريبة فاذا اشعرنا بذواتنا الجزئية مخلوطة بغيرها شعرنا بواحد مركب من امور ونحن شاعرون بكل واحد منها من حيث تميز عن الآخر واعني بتلك الامور حقيقة ذاتنا و الامور المخالطة لها الغريبة عنها ويجوز ان تمثل فينا حقيقة ذاتنا وان كانت سائر الامور غائبة وادراك الحيوانات لذواتها ليس على هذا الوجه فظهر الفرق \*

(قال السائل) ليس اذا امكنا ان نميز ذاتنا عما يخالطها في الذهن وجب ان يصح ذلك في الخارج فعمى ان يكون هذا التفصيل هوشى نفعله ونفرضه في اذهاننا وان كان ما عليه الوجود الخارجى بخلاف ذلك (وايضا) فاذا كرموه من الحججة غير مختص بما اذا ادركنا ذواتنا كلية مجردة او جزئية مخلوطة ولذلك

وذلك فانا لما طالبناكم في اول الاعتراضات ببيان كوننا قائلين لانفسنا قلتم  
هذا الكلام لا يختص بالتعقل بل بالادراك كيف كان فكيف رجعتم الآن  
عن ذلك \*

(ثم التحقيق ان) كل ما يدرك شيئاً فله ذلك المدرك كليا كان او جزئياً  
والحمار اذا ادرك ذاته المخلوطة فله ذاته المخلوطة فاذاً على كل الاحوال الحمار  
ذاته موجودة له وليس ذلك الامرة واحدة فذاته ايضاً مجردة وهذا  
عمالاً يمكن جرده \*

(ومما يبطل) قولكم ان المدرك لذات الحمار وهمه ان تقول المدرك لذات  
الحمار ان لم يكن هو ذاته بل قوة اخرى فان كانت تلك القوة في الحمار لذات  
الحمار في الحمار وان كانت في غيره لم يكن الشاعر هو المشمور به فلم يكن الحمار  
مدركاً لذاته وقد ابطالناه اولاً وايضاً ان سلمنا ان الحمار يدرك ذاته لا بذاته  
الكن مجرد من ذاته فذلك الجزء ايضاً له صورة ذاته فذلك الجزء مجرد وايضاً  
فاذا حصلت نفس الحمار في آلة قوته الوهمية مع كونها مخلوطة ويجب ان تكون  
آلة الوهم حية بتلك النفس كما ان آلة النفس حية بها \*

(قال الحبيب) عن هذا الاخير بان حصول تلك الصورة في الوهم تشبه الخضرة  
الحاصلة من الانعكاس وحصولها في آلتها الخاصة تشبه الخضرة الاصلية من  
الطبيعة (وفي كتاب المباحثات) اجوبة عن الاسئلة المذكورة ظلمانية غير  
مفيدة فتركتها من شاءها فليطالع ذلك الكتاب ليحذفه هذه الكلمات  
متفرقة في مواضع شتى \*

(واعلم) ان لنا على هذه الحجة اعتراضات اخر قادمة لكننا علم ان من احاط  
ما ذكرناه في باب العلم والمعلوم سهل عليه ايرادها فلذلك لم نورد لها \*

(الدليل الثالث) قالوا القوة العاقلة تقوى على افعال غير متناهية ولا شيء من القوى الجسمانية تقوى على افعال غير متناهية فلا شيء من القوى العاقلة بجسمانية — بيان الصغرى انها تقوى على ادراك الاعداد ولا نهاية لمراتبها مع انها احد الانواع المدركة للقوة الناطقة وبيان الكبرى قد سبق \*

(واعلم) انا في اثبات ان القوى الجسمانية لا تقوى على افعال غير متناهية نحتاج الى اثباتين ان القوة الجسمانية منقسمة بانقسام محقق النقص الموردة على الحججة الاولى وهى النقص بالوحدة والنقطة ومدركات الوهم والاضافة وسائر الاسئلة التى اوردها عليها وايضا متوجه عليها سائر الشكوك فى باب ان القوة الجسمانية التى لا تقوى على افعالها غير متناهية \*

(ثم على هذه الحججة) اسئلة زائدة تخصها وهى ثلاثة (الاول) لانسلم ان القوة الناطقة تقوى على ادراك امور غير متناهية دفعة بل انها تنتهى الى حد الاوتقوى بعد ذلك على ادراك شىء آخر لكن لا يلزم من ذلك كونها قوية على ادراكات غير متناهية كما ان الجسم لا يتهى فى الانقسام الى حد الا وهو يقبل بعد ذلك تقسيما آخر وان كان يستحيل ان تحصل فيه تقسيمات غير متناهية بالفعل فكذلك هاهنا (و بالجملة) فالحال فى فاعلية هذه القوة كالحال فى منفعلية الجسم عن الانقسام \*

(الثانى) سلمنا انها قوية على ادراك امور غير متناهية لكن لم قلتم بانها يلزم من ذلك كونها قوية على افعال غير متناهية (و بيانه) ان الادراك ليس فعلا بل هو انفعال لانه لا معنى للادراك الا تمثيل الصورة المعقولة فى النفس الناطقة فكيف يكون ذلك انفعالا وانتم تجوزون ان يكون الامر الجسماني قويا على انفعالات غير متناهية والدليل عليه انكم تثبتون هيولى ازلية ولا محالة

قد تواردت عليها صور غير متناهية فقد حصلت فيها انفعالات غير متناهية \*  
 ( الثالث ) النقص بالنفوس الفلكية فأنها عندكم قوى جسمانية مع ان افعالها  
 وهي الحركات الدورية غير متناهية \*

( والجواب ) اما عن الاول فلا شك ان القوة الناطقة لا تنتهي الى حد الا  
 وتقوى على ادراك امور اخر وقد قام البرهان على ان القوى الجسمانية لا يمكن  
 ان تكون كذلك فقد حصل الفرض \*

( ولقائل ) ان يقول القوى الجسمانية اما ان يقال انها تنتهي الى وقت لا يبقى  
 لها امكان الوجود بعد ذلك بل تصير ممتمة الوجود اولاً تنتهي الى هذه  
 الحالة البتة ( و الاول ) باطل لان الممكن لذاته لا ينقلب ممتما لذاته  
 ( واما الثاني ) فنقول اذا كانت القوة الجسمانية لا يجب انتهاؤها الى حيث  
 يزول عنها امكان الوجود فهي ابداً ممكنة الوجود لذاتها فاذا لا استحالة  
 في بقائها ابداً ومتى كانت باقية ابداً كانت مؤثرة فاذا لا استحالة في بقائها على  
 نعمت المؤثرية ابداً و ذلك يبطل اصل الحجة \*

( واما السؤال الثاني ) فالجواب عنه ان تقول هب ان الادراك نفس  
 الانفعال و لكن فعل النفس في تركيب المقدمات وتحليلها فعل و ذلك كاف  
 لبناء الفرض عليه \*

( و لقائل ان يقول ) الستم حين ما حاولتم الدلالة على الفرق بين الحس  
 المشترك و بين القوة المفكرة قلتم الحس المشترك ليس له تصرف والقوة  
 المفكرة لها تصرف والقوة الواحدة لا تكون مبدأ لا ثرين لان البسيط  
 لا يصدر عنه الا اثر واحد واذا كان كذلك فكيف يمكنكم ان تثبتوا للنفس  
 قوة على الفعل الذي هو التركيب والتحليل بعد ان اثبتتم لها قوة على الانفعال



العارض وصورته فيلزم الجميع بين المثليين فظهر ان هذه الحجة تقتضى كون النفس عالمة بلوازمها مادامت النفس موجودة وكونها عالمة بعوارضها مادامت تلك العوارض موجودة ولو كان كذلك لم يكن شىء من محمولات النفس مطلوباً بالبرهان ولما لم يكن كذلك بطلت هذه الحجة وايضا فالثان انما استحال اجتماعهما لانه لا يتميز احدهما عن الآخر بشىء من الاوصاف وحيثذا ترتفع المغائرة بينهما ويحصل الاتحاد بينهما ولما كان الاتحاد محالاً لا جرم استحال الجمع بين المثليين \*

( واذا عرفت ذلك فنقول ) ان القوة الناطقة اذا عرفت آلتها في وقت دون وقت فلا بد وان يكون ذلك لاجل حصول صورة مساوية لآلتها فيها ان القوة الناطقة اذا كانت في الجسم فهناك قد اجتمع في ذلك الجسم صورته الاصلية وصورته المكتسبة ولكن قد اختلفت كل واحدة منهما بوصف تمازجه عن الاخرى لان احد المثليين محل القوة الناطقة والثاني حال فيها فيبقى الامتياز ولا يلزم المحال وهذا الشك يمكن حله \*

( الدليل الخامس ) ان النفس الانسانية يمكنها ان تدرك الانسان الكلي الذى يكون مشتركاً بين الاشخاص الانسانية كلها ولا محالة يكون ذلك المعقول مجرداً عن وضع معين وشكل معين والا لما كان مشتركاً بين الاشخاص ذوات الاوضاع المختلفة والاشكال المختلفة فظاهر ان هذه الصورة العقلية المجردة امر موجود وقد ثبت ان المجردات والكليات لا وجود لها في الخارج فاذا لها وجود في الذهن فحلها اما ان يكون جسماً اولاً يكون والا لاول محال والا لكان لها كم معين ووضع معين ومقدار معين وشكل معين بسبب ان محالاً كذلك وحيثذا تخرج تلك الصورة عن ان تكون مجردة وكل ذلك محال  
فاذا

فإذا محل هذه الصورة ليس جسماً فهو إذاً جوهر مجرد \*  
 ﴿ واما نل ان يقول ﴾ الصورة الكلية المعقولة من الانسان هل لها وجود  
 ام لا فان لم يكن لها وجود فكيف يمكن ان يقال ان محلها يجب ان يكون مجردا  
 وان كان لها وجود فلا محالة تكون هي صورة شخصية حالة في نفس انسانية  
 شخصية لا مستحالة ان توجد المطابقات في الاعميان وهي من حيث انها صورة  
 شخصية قائمة بنفس شخصية فهي من جملة الامور الموجودة في الاعميان وهي  
 غير مشترك فيها بين الاشخاص اما اولا فلان الشيء الشخصي لا يكون  
 مشتركاً فيه واما ثانياً فلان الصورة عرض قائم بالنفس والاشخاص جواهر  
 مستقلة بذواتها فكيف يمكن ان يقال ان حقيقة الجواهر القائمة بذواتها  
 عرض قائم بالنفس والاشخاص عرض قائم بالغير \*  
 ﴿ فان قالوا ﴾ ليس المعنى يكون تلك الصورة كلية انها صورة يشترك فيها  
 كثيرون فان ذلك محال بل المعنى يكونها كلية ان اي الاشخاص الانسانية  
 سبقت الى النفس كان تأثيره في النفس ذلك التأثير ولو كان السابق الى النفس  
 الانسانية هو الفرس لما كان اثره فيها ذلك الاثر بل اثر آخر \*  
 ﴿ فنقول ﴾ اذا كان المعنى يكون الصورة الكلية ذلك فلم لا يجوز ان تحصل  
 هذه الصورة على هذا الوجه في محل جسماني اعني ان ترسم في القلب من  
 مشاهدة انسان معين صورة بحيث لو كان المرء يبدل ذلك الانسان اي  
 انسان شئت كانت الصورة الحاصلة منه في القلب تلك الصورة \*  
 ﴿ فان قالوا ﴾ لان تلك الصورة لو حصلت في الجسم لكان لها بسبب الجسم  
 مقدار معين وشكل معين وذلك يمنع من كونها كلية \*  
 ﴿ قلنا ﴾ وكذلك الصورة الحاصلة في النفس تكون صورة شخصية وتكون

عروضاً مما يجعل معين وكل ذلك يمنع من كونها كلية فان كان ما يحصل للصورة بسبب حاولها في الجسم من الشكل والمقدار بالعرض مانعاً من كونها كلية فكذلك ما يحصل للصورة بسبب حاولها في النفس من الوحدة الشخصية والعرضية وجب ان يكون مانعاً من كونها كلية وان امكن ان توجد الصور القائمة بالنفس باعتبار آخر حتى تصير كلية بذلك الاعتبار وان كان اعتبار وحدتها وشخصيتها وحاولها في النفس الشخصية مانعاً من كون الصورة كلية جاز ايضاً ان توجد الصورة القائمة بالتلب او بالد ما غ باعتبار تكون هي بذلك الاعتبار كلية وان كان اعتبار تقدرها وتشكلها بمقدار محلها وشكل محلها مانعاً من كونها كلية \*

(وبالجملة) فالصورة سواء كانت حالة في النفس او في الجسم فهي لا تكون مشتركة فيها من كل الوجوه فان وحدتها الشخصية تمنع من هذه الشركة فاذا جاز ان تكون وحدتها مانعة من هذه الشركة ثم انها تكون مشتركة فيها باعتبار آخر جاز ايضاً ان تكون هذه الصورة عند قيامها بالجسم وان كان تقدرها وتشكلها بمقدار الجسم وتشكلها مانعة من هذه الشركة لكنها باعتبار آخر تكون مشتركة فيها وهو الاعتبار المذكور وهذا الشك يمكن ان يتجمل له جواب \*

(الدليل السادس) لو كانت القوة العاقلة جسدية لضعفت في زمان الشيخوخة دائماً لكنها لا تضعف في زمان الشيخوخة دائماً فهي غير جسدية ويصح تقيض التالي بقياس من الشكل الثالث هكذا كل ما يعقل به الشيخ الاشياء فهو قوة عاقلة وليس كل ما يعقل به الشيخ الاشياء فانه يعقل عند الشيخوخة فليس كل قوة عاقلة تسلك عند الشيخوخة \*

(واعلم) أنه ليس من الواجب في صحة ما قلنا ان لا يكون عقل شيخ يكمل بل اذا كان عقل مالم يكمل في الشيخوخة وان كان سائر العقول يكمل فالمطوب قد صح فانه ان كانت النفس محتاجة في ذاتها الى البدن كان اختلال البدن موجبا لا اختلال النفس لا محالة حينئذ يستحيل ان يختل البدن وتكون النفس سليمة اما اذا كانت النفس غنية في ذاتها عن البدن لا يلزم ان يختل افعال النفس عند اختلال البدن نعم قد يجوز ان يكون اشتغالها بتدبير البدن عند اختلاله يعوقها عن سائر افعالها وذلك مثل ما يعرض للفارس الراكب فرسا ردي الحركات فانه يصير اشتغاله بمرامات مركبه مانعا له عن افعاله الخاصة به وليس صدورها عنه بشركة الفرس ويجوز ان يكون الفعل الذي ليس بالشركة موقوفا على الفعل الذي بالشركة مثل انه قد يحتاج في اكتساب المعقولات في اول الامر الى تخيلات تتصرف فيها النفس تصرفا سندا كره فاذا عاقت عن استعمال التخيلات آفة في اعضاء التخيل كالتقوية الماكلة عن افعالها فالشيخ اذا عرض له الانصراف عن المعقولات فالسبب فيه انه قد شغل عن افعالها الخاصة او عرضت الآفة لشيء ربما احتاج اليه في هذه الافعال لا لان جوهر نفسه قد ضعف فان الشيخ لو اعطى عينا كعين الشاب في المزاج لكان حسه مثل حس الشاب بل الشيخوخة ضعف في الآلات البدنية يشبه حال السكر والاعماء \*

(فان قيل) الشيخ لعله انما يمكنه ان يستمر في افعال عقله على الصحة لان عقله يتم بعضو من البدن يتأخر اليه الفساد والاستحالة وان ظهرت الآفة في سائر القوى والافعال \*

(فنقول) الاعضاء الطرفية انما يلحقها الضعف والفساد لضعف يسبق

الى المبادئ ولو كانت المبادئ صحيحة لا تحفظت الاطراف ولم تسقط قواها فكان الحال فيها كالحال في الشباب فيظهر من هذا انه لا كبد الشيخ ولاد مائه ولا قلبه على الحال الصحيحة او القرينة من الصحيحة ولذلك يجد في نبضه و بوله وافعال د مائه تناو تاعظيا \*

﴿ فان قيل ﴾ ان بعض الاسرجة اوفق لبعض القوى فلعل مزاج المشائخ اوفق للقوة العقلية فلماذا تقوى فيه هذه \*

﴿ فنقول ﴾ مزاج المشائخ اما بارد و يبس و اما ضعف و كل واحد منهما قد يوجد قبل الشيب ولا يكون لصاحبه مزيد استمداد وايضا فليس كل شيخ هو اقوى من الشاب وليس الدليل مبينا على ان الغاب في المشائخ كمال العقل بل على انه لو كانت القوة العقلية قائمة بالبدن لاستحال ان لا تضعف عند ضعف البدن وقد نجد واحدا ليس كذلك فالقدم مساوب على ان ضعف البنية ليس يكون ملاءما يقوم بالبنية بل لعله تلامم مالا يقوم بالبنية \*

﴿ فان قيل ﴾ الشيخ تخيله وتذكره وحفظه محفوظة ليست دون حال عقله مع ان هذه القوى جسمانية \*

﴿ فنقول ﴾ ليس الامر كما ذكرتموه واما ذكره الامور الماضية التي كانت في ذكره في زمان الشباب فانما يكون كذلك لان تكرر مذكوراتها على وهمه وهو شيخ اكثر من تكررها عليه وهو شاب فيكون السبب لذكره اقوى فيه مما في الشباب واما حفظه الاشياء التي يحفظها عند الشيخوخة فهو ضعيف فالشيخ لا في حفظه تصور المحسوسات ولا في حفظه ممانها كالشاب ( وان شئت ) ان تعلم ذلك بفرب حفظ الشيخ لاشي الذي يحفظه

عند شيخوخته كحفظه عندما كان صبياً او شاباً فانك تجده لا محالة لا يحفظ له  
 الشيء لا معناه ولا صورته لا عادة ولا مدة كما كان يحفظ له قبل ذلك  
 وتجده تذكره اضعف مما كان ايضاً الا فيما للعقل سبيل الى الممونة فيه واما  
 الامور المحفوظة قديماً فاما يساوى الشيخ الشاب في حفظها لانه يتساوى فيهما  
 السبب للحفظ عدد او مع ذلك فان المرسم من ذلك في حفظ الشاب اوضح  
 واصفى واشهد استصحاباً للاحوال المطيفة به والمرسم في حفظ الشيخ  
 اطمس وادرس واخفى لمانا وظهوراً \*

( فان قيل ) الشيخ ليس انما يوجد سليم العقل بحسب الامور العقلية  
 الكلية بل هو اثقب رأياً واصح مشورة من الشاب في الامور الجزئية  
 الخيالية وانت لا تقول ان خياله اسلم من خيال الشاب او مثله \*

( فنقول ) ان ذلك لشيين ( احدهما ) ان الآلة اكبر ( وثانيهما ) انه يستعين  
 بما هو مساوٍ ومثله من الشاب او اقوى بسبب قلة المنازعات اما ان الآلة اكبر  
 فهو ان الامثلة الجزئية عنده اكثر لان تجاربه اوفر ثم انه ليس يتصرف  
 فيها بالخيال والقوى الوهميه فقط بل يرجع فيها الى العقل فيستعين به في  
 طريق القسمة للاسباب الواقعة الممكنة وطريق الاعتبار للاوائل \*

( فان قيل ) لم لا يجوز ان يقال ان الشيخ قد استفاد في استعمال العقل دربة  
 فصارت الآلة وان ضعفت الا ان كثرة دربه تدرك ما فات بسبب  
 نقصان الآلة و لذلك فان الشيخ المتدرب اقوى في صناعاته واستعماله لها  
 من الشاب \*

( فنقول ) الدربة انما يحصل لها اثر من وجهين ( احدهما ) ان هيئات  
 التحريكات الصادرة بالارادة تتمثل في الخيال اشد فيكون وجه استعمالها

عند الوهم ا حضر \*

(و تأيهما) وهو ان الاعضاء تستفيد بذلك حسن تشكل تستمد به لهيئة التحريك و ليس يمكن ان يقال هذا في باب المعقولات فان العقل و ان سلمنا انه يفعل بتحريك الآلات فليس ينحفظ في النفس خيال شيء منها كما ينحفظ لهيئة تحريك اليد والقدم ونحوه ولا ايضاً يمكن ان يقال انه يستمين بالآلات جسدانية وهي عاصية فيفيدها الاستعمال طاعة فانا وان سلمنا ان العقل يفعل بتحريك فليس بتحريك متعصية ولذلك فان صحيح الفطرة الاصلية يشرع في العلوم فيقف عليها على الاستواء وان كان بعض الناس يحتاج الى ان يراض من جهة التفطن لمعاني الالفاظ ومن جهة معاوذة من خياله ومعارضة منه لعقله حتى يفهم الحال في ذلك فيعقله ويستوى في ادنى مدة واخف كلفة \*

(الدليل السابع) وهو قريب مما تقدم ان نقول من المعلوم ان الشيء الواحد بالنسبة الى شيء واحد لا يكون سبباً للكمال وسبباً للنقصان وكثرة الافكار سبب لثوران الحرارة المجففة للدماغ وسبب لاستكمال النفس بخروجها في تعقلاتها من القوة الى الفعل فلو كان موت البدن يقتضى موت النفس لمكانت الافكار التي هي سبب نقصان البدن او موته سبباً للنقصان النفس او موتها مع انها مكتملة لجوهر النفس فيكون الشيء الواحد سبباً لنقصان شيء واحد وكماله وذلك محال فعلمنا ان النفس لا تموت بموت البدن فهي غنية في ذاتها عن البدن \*

(ولقائل) ان يقول المحال هو ان يكون الشيء الواحد بالنسبة الى شيء آخر سبباً لنقصانه وكماله من وجه واحد في وقت واحد واما ان يكون ذلك في وقتين وبحسب اعتبارين فاي محال يلزم منه \*

﴿ الدليل ﴾

(الدليل الثامن) قالوا النفس غنية في افعالها عن المحل وكل ما كان غنيا في فعله عن محل يحله فهو في ذاته ايضا يكون غنيا عن محل يحله فالنفس غنية عن المحل \* (اما بيان) ان النفس غنية في فعلها عن المحل فوجوه ثلاثة (الاول) انها تدرك نفسها ومن المستحيل ان يكون بينها وبين ذاتها آلة فهي في ادراك ذاتها غنية عن الآلة \*

(الثاني) انها تدرك ادراكها لنفسها وليس ذلك بالآلة \*

(الثالث) انها تدرك آلتها التي تدعى لها وليس بينها وبين آلتها آلة اخرى فثبت ان النفس غنية في فعلها عن الآلة والمحل وكل ما كان كذلك فهو في ذاته ايضا يكون غنيا عن المحل لوجهين \*

(احدهما) ان القوى النفسانية لما كانت جسمانية وكانت محتاجة في ذاتها الى محالها لا جرم تعذر عليها ادراك ذواتها وادراك ادراكها وادراك آلتها فلو كانت القوة العاقلة جسمانية لتعذر عليها ذلك \*

(وثانيهما) ان مصدر الفعل هو الذات فلو كانت الذات متعلقة في قوامها ووجودها بذلك المحل كان الفعل صادرا عن تلك الجهة فيكون للجهة المتعلقة بذلك الفعل مدخل في ذلك الفعل فيكون الفعل بمشاركته ذلك المحل وقد فرض انه ليس كذلك فظاهر ان النفس غنية عن المادة \*

(ولقائل) ان يقول لم قلتم ان القوة العاقلة لما كانت وحدها هي المدركة لذاتها ولا ادراكها لذاتها ولا ادراكها لآلتها ووجب ان لا تكون جسمانية فاما قواكم ان القوى الحساسة لما كانت جسمانية تعذر عليها ذلك فالقوة العاقلة لو كانت جسمانية لتعذر عليها ذلك \*

(فنقول) لم قلتم ان تلك القوى انما تعذر عليها هذه الادراكات لكونها



جسمية وهل هذا الامن باب التمثيلات التي بينوا فسادها في المنطق \*  
 ( واما قولهم ) ما لا يتوقف في اقتضاؤه لا ناراً على المحل لا يتوقف  
 في ذاته على المحل \*

( فنقول ) اليس ان الصور والاعراض محتاجة الى محالها وليس احتياجها  
 الى محالها الا بمجرد ذواتها ثم لا يلزم من استقلالها باقتضاء ذلك الحكم  
 استغناؤها في ذواتها عن تلك المحال فلمننا انه لا يلزم من كون الشيء مستقلاً  
 باقتضاء حكم من الاحكام ان يكون مستغنياً في ذاته عن المحل \*

( بل نقول ) ان جميع الآتار الصادرة عن الاجسام ومبدايها قوى واعراض  
 معدودة في تلك الاجسام وليس لمحال تلك القوى مدخل في اقتضاء تلك  
 الآتار لان محالها اجسام والاجسام بما هي اجسام يستحيل ان يكون لها اثر  
 في هذه الاحكام المخصوصة فلمننا ان المستقل باقتضاء تلك الاحكام هي تلك  
 الاعراض وحدها ثم لا يلزم من انفرادها باقتضاء تلك الاحكام استغناؤها  
 عن محالها فكذلك ها هنا \*

( الدليل التاسع ) قالوا القوى الجسمية تكمل بكثرة الافعال ولا تقوى على  
 القوى بعد الضعف وعلّة ذلك ظاهرة لان القوى الجسمية بسبب مزاولته  
 الافعال السكثيرة تتعرض موادها للتحلل والذبول وبسبب ذلك يعرض  
 الضعف لها ( واما القوة ) العقلية فانها لا تضعف بكثرة الافعال وتقوى على  
 القوى بعد الضعف فظهر انها غير مادية اصلاً \*

( فان قيل ) القوة الخيالية جسمية ثم انها تقوى على تخيل الاشياء العظيمة  
 مع تخيلها للاشياء الحقيرة مثلاً اذا تخيلنا صورة شمعة يمكننا ان نتخيل مع ذلك  
 صورة الشمس والقمر والسماء وغيرها فبطل قولكم ان القوى الجسمية لا تقوى

على الافعال الضعيفة عند صدور الافعال القوية عنها \*

( فنقول ) انا اذا ادعينا ان الفعل الجسماني القوي يمنع من الفعل الجسماني الضعيف و هاهنا اذا تخيلنا الشمس والقمر فالمدرك قوي اما ربما لا يكون ادرا كمالهما قويا فلا جرم لا يمنع من تخيل الاشياء الضعيفة واما اذا قوى تخيلنا لهما بحيث صرنا مستغرقين في ذلك التخيل امتنع علينا والحال هذه تخيل الاشياء الخفيفة ( واما القوة ) المقلية فليست كذلك فاننا اذا عقلنا الشيء العظيم امكننا في ذلك الوقت تعقل الشيء الخفيف \*

( ولقائل ) ان يقول كما انامتى استغرقنا في تخيل شيء عظيم انقطعنا عن تخيل الاشياء الصغيرة كذلك متى استغرقنا في تعقل شيء عظيم انقطعنا عن تعقل غيره ( والدليل عليه ) ان من استغرق في جلال الله جات عظمتته امتنع عليه في تلك الحالة ان يشتغل بسائر المعقولات \*

( الدليل العاشر ) وهو الذي عول عليه افلاطون وقرره بعض اهل التحقيق من المتأخرين انا نتخيل صوراً لا وجود لها في الخارج كبحر من الشراب وجبل من الياقوت ويميز بين هذه الصور المحسوسة وبين غيرها فهذه الصور امور وجودية وكيف لا تكون كذلك ونحن اذا تخيلنا زيداً ثم شاهدناه حكمنا انه ليس بين الصورة المحسوسة والتخيلة فرق البتة ولو لان تلك الصورة موجودة لم يكن الامر كذلك ومحل هذه الصورة يمتنع ان يكون شيئاً جسمانياً فان جملة ابداننا بالنسبة الى الصور والتخيلة لنا قليل من كثير فكيف تنطبق الصور العظيمة على المقادير الصغيرة \*

( وليس يمكن ان يقال ) ان بعض تلك الصور منطبقة في ابداننا وبعضها في الهواء المحيط بنا اذ الهواء ليس من جملة ابداننا ولا آلة لنفوسنا ايضاً

في افعالها والا لتألمنا بتفرقها وتقطعها وان كان شهورنا بتغيرات الهواء  
كشهورنا بتغيرات ابداننا فاذا محل هذه الصورة شيء غير جسماني وذلك  
هو النفس الناطقة \*

﴿ فان قيل ﴾ هذه الصور الخيالية لا بدوان يكون لها امتداد في الجهات وذهاب  
في الاقطار والالم تكن صور اخيالية فاذا تخيلنا مربعا فلا بدوان يتميز جانب  
من ذلك المربع من جانب آخر والالم يكن مربعا وذلك انما يكون اذا كان  
له شكل ووضع مخصوص فاذا حل هذا الشكل في النفس فاما ان تصير النفس  
مشكلة بهذا الشكل حتى تصير النفس مربعة واما ان لا تصير كذلك فان  
صارت مربعة مثلافه غير مجردة بل هي جسمانية وان لم تصر مربعة فصورة  
المربع غير موجودة فيها لانه لا فرق بين ان يقال انها ليست مربعة وبين ان  
يقال صورة المربع غير موجودة فيها فهذا الاشكال قوي جدا ولم يظهر لي بعد  
عنه جواب يمكنني ان اظهره في كتابي هذا \*

﴿ وايضا ﴾ فاذا جازان تطبع هذه الصورة فيما ليس بجسم ولا بجسماني فائز  
جاز انطباعها في الجسم الصغير اولى لان المناسبة بين الشكل العظيم والصغير  
اعظم من المناسبة بين الشكل العظيم وبين ما ليس بمشكل \*

﴿ ويمكن ان يجاب ﴾ عن هذا الاخير من وجهين (الاول) ان الهيولى مجردة  
في نفسها عندهم ثم انها تقبل المقادير والابعاد (الثاني) ان كل مقدارين ينطبق  
احدهما على الآخر فاما ان تساويا او يتفاضلا وبتقدير ان يتفاضلا لا بدوان  
يقع الفضل في الخارج فالشكل العظيم اذا انطبغ في الجسم الصغير فانما ينطبغ  
فيه منه ما يساويه وتبقى الفضلة خارجة واما اذا كان محل الصورة مجردا عن  
الكم والمقدار لم يجب ان يكون الحكم بكون الحال مساويا للمحل او مقاربا

له فظهر الفرق \*

(الدليل الحادى عشر) وهو انا اذا حكمنا بان السواد يضاد البياض فقد برهننا على انه لا بد من حصول السواد والبياض في الدهن والبداهة حكمة بامتناع اجتماعهما في الاجسام و الجسمانيات فاذاً المحل الذي حضر فيه و جب ان لا يكون جسماً ولا جسمانياً \*

(فان قيل) التضاد بين السواد والبياض لذاتيهما فين حصلاً فلا بد وان يتضادا \*  
(فنعول) انه من المحتمل ان يكون تضادهما انما يتحقق في بعض المحال دون البعض فيكون من شرط المحل الذي يظهر عليه التضاد ان يكون جسماً وعند ما لا يكون المحل جسماً لا يتحقق شرط التضاد فلا يتحقق التضاد \*

(ولقائل ان يقول) الشك المذكور متوجه هاهنا ايضاً— وهو ان النفس اذا تصورت الكرية فان وجدت الكرية فيها لزم ان تصير النفس كرية لانه لا فرق في العقل بين ان يقال هذا الشيء كرية و بين ان يقال فيه صورة الكرية وكذلك القول في السواد والبياض والحرارة والبرودة \*

(وليس لاحد ان يقول) ان انطباع صورة الكرية في النفس كما نطبا عليها في المرآة حين ما تشاهد الكرية في المرآة \*

(لانا بينا) ان الاشياء التي شاهدناها في المرآة ليس ذلك لاجل انطباع صورها فيها \*

(وليس لاحد ان يقول) انا اذا تصورنا السواد والبياض والحرارة والبرودة فلا ينطبع السواد والبياض والحرارة والبرودة في النفس بل تنطبع فيها صور هذه الامور ومثلها فقط فلهذا لا يلزم ان تكون النفس حارة باردة عند انطباع هذه الامور فيها \*

«لانا نقول» هذه الامور التي سميتورها صور السواد والبياض ومثلها هل لها حقيقة السواد والبياض ام لا فان كانت لها حقيقة السواد والبياض فثال السواد والبياض وصورتهما ايضا سواد وبياض فقد انطبع في النفس سواد وبياض وحرارة وبرودة واستدارة واستقامة فيجب ان تكون النفس سوداء بيضاء حارة باردة مستديرة مستقيمة فتكون حيثئذ جسما وان لم يكن لصور (١) السواد والبياض والاستدارة والاستقامة ومثلها حقيقة السواد والبياض والاستقامة والاستدارة لم يكن ادراك الاشياء عبارة عن انطباع ماهية المدرك في المدرك - فهذا الشك لا بد وان يحتال في حله ان فسر الادراك بالانطباع او اعتبر فيه الانطباع كيف كان ولولاه لكانت هاتان الحجتان قوتين جدا \*

«الدليل الثاني عشر» لو كان محل الادراك قوة جسمانية لصح ان يقوم ببعض ذلك الجسم علم وبالبيض الآخر جهل فيكون الشخص الواحد عالما وجاهلا بشيء واحد في حالة واحدة \*

«ولقائل ان يقول» الستم تقولون انه يمتنع ان يقوم بجزء من الفلك عرض يضاد العرض القائم بجزء آخر فقد عتلنا جسما يمتنع ان يقوم بطرفيه ضد ان واذا عتلنا ذلك في الجملة فلم لا يجوز ان يكون القلب كذلك حتى انه وان كان جسمانيا الا انه متى قام باحد اجزائه علم استحاله في ذلك الوقت ان يقوم بالجزء الآخر منه جهل \*

«وايضا» فهذا الكلام منقوض بالشهوة والغضب والقوة الوهمية فانه يستحيل ان يكون الانسان الواحد مشتتيا للشيء ونافرا عنه دفعة واحدة وان يكون حاكما على الشخص الواحد بانه عدو وبانه صديق دفعة واحدة

مع ان القوة الشوقية و القوة الوهمية عند كم جسمائتان ( فهد ه جملة )  
ما وجدناه من الادلة على اثبات تجرد النفس و لم يقنعنا شيء منها للشكوك  
المذكورة فن قدر على حلها امكنه ان محتج بها \*

( والذى يعول عليه ) في اثبات هذا المطلوب هو ان كل عاقل يجد من نفسه  
انه هو الذى كان قبل ذلك فهو يتة اما ان تكون جسما واما ان تكون قائمة  
بالجسم و اما ان لا تكون جسما و لا قائمة بالجسم \*

( والاول باطل ) اما اولاً فلان الانسان قد يكون عالما بهو يتة عند ذهوله  
عن جملة اعضائه الظاهرة والباطنة ( واما ثانياً ) فلان الابعاض الجسمانية دائمة  
التحلل و التبدل لان الاسباب المحللة من الحرارة الخارجية و الداخلية  
والحركات النفسانية و البدنية مما لا يختص بجزء دون جزء و البدن مركب  
من الاعضاء المركبة و هي مركبة من الاعضاء البسيطة مثل العظم واللحم  
فيكون كل جزء من اللحم مثل الآخر في الاستعداد للتحلل فاذا كانت  
الاجزاء كلها متساوية في ذلك كانت نسبة المحللات الى كل واحد من تلك  
الاجزاء كنسبتها الى الجزء الآخر فلم يكن عروض التحلل لبعض الاجزاء  
اولى من عروضه لبعض الآخر فثبت ان هوية الانسان ليست جسما و ليست  
ايضاً شيئاً قائماً بالجسم لان القائم بالجسم يجب ان يتبدل عند تبدل الجسم  
لاستحالة انتقال الاعراض فكان يلزم ان لا يجد الانسان من نفسه انه هو  
الذى كان موجوداً قبل ذلك ولما كان هذا العلم من العلوم البديهية علمنا  
ان هوية الانسان ليست جسماً و لا محتاجة الى الجسم فهي جوهر مجرد  
وذلك هو المطلوب \*

( فان قيل ) فما قولكم في سائر الحيوانات ( فنقول ) انه لم يثبت عندنا انها

تعقل من انفسها انها هي التي كانت موجودة قبل ذلك حتى يلزم ان تكون نفوسها مجردة فالخاصل ان الشعور بالهوية مع الذهول عن جميع الاعضاء يدل على ان تلك الهوية معاصرة لجميع الاعضاء واما الشعور بان هذه الهوية هي التي كانت موجودة قبل ذلك بسنين واعوام فانه يدل على ان تلك الهوية غير محتاجة الى شيء من الاجسام والحيوانات قد عرفنا بالدليل الذي ذكرناه انها تعلم هويات انفسها ولم تعرف بالدليل انها تعرف من انفسها انها هي التي كانت موجودة قبل ذلك فلا جرم لم يلزم ان تكون نفوسها مجردة والله اعلم فهذا هو الذي يعول عليه في اثبات تجرد النفس \*

(وايضاً) يمكن ان يحتج على هذا المطلوب بحجة اخرى وهي اننا قد دللنا على ان المدرك بجميع اصناف الادراكات لجميع المدركات شيء واحد في الانسان \*

(فقول) ذلك المدرك اما ان يكون جسماً او صفة قائمة بالجسم واما ان لا يكون جسماً ولا قائماً بالجسم والاول ظاهر الفساد لان الجسم من حيث هو جسم لا يمكن ان يكون مدركاً (الثاني) ايضاً باطل لان تلك الصفة اما ان تكون قائمة بجميع اجزاء البدن واما ان تكون قائمة ببعض اجزاء البدن دون بعض (والاول) باطل والا لكان كل جزء من اجزاء البدن سامعاً مبصراً متخيلاً متفكراً عاقلاً وليس كذلك فان اصابع الرجل لا تتخيل ولا تبصر بل اكثر الاعضاء لا تتخيل ولا تبصر ولا تسمع ولا تعقل (وباطل ايضاً) ان يقال ان بعض الاعضاء قامت به القوة المدركة لجميع هذه المدركات لانه يلزم ان يكون في البدن عضو واحد ذلك العضو سامع مبصر متخيل متفكر عاقل فاهم ولست انجد ذلك \*

( و بهذا ايضا ) ظهر فساد قول من يقول لعل القوة المدركة لجميع المدركات قائمة بجسم لطيف محصور في بعض الاعضاء ( لانا نقول ) لو كان كذلك لكانت نجد من ابد انا موضعا مشتملا على جسم موصوف بكونه سامعا مبصرا عاقلا فاهما ولسنا نجد ذلك \*

( وليس لاحد ان يقول ) هب انكم لا تعرفون ذلك الموضوع اما عدم علمكم بذلك فلا يدل على عدمه ( لانا نقول ) انا قد دلتنا على ان نحن السامعون المبصرون المتخيلون الفاهمون العاقلون فلو كان بعض الاجسام سواء كان جزأ من البدن او كان محصورا في جزء من البدن يكون موصوفا بالقوة المتعلقة بجميع هذه المدركات فينبذ لم يكن حقيقيا ولا هويتنا الا ذلك الجسم الموصوف بتلك القوة المتعلقة بجميع المدركات ولو كانت كذلك ثم انا لا نعرف ذلك الشيء لكننا لا نعرف حقيقة انفسنا وذلك باطل فثبت ان الموصوف بتلك القوة المدركة لجميع الادراكات ليس جسما اصلا فهو جوهر مجرد وذلك هو المطلوب \*

( واما المنكرون ) لتجرد النفس فلهم ان يحتجوا بامور ثلاثة \*  
 ( الاول ) اننا نعلم بالضرورة ان المدرك لا يتم الضرب هو البشرة وان المدرك للذوق هو اللسان فاذا هذه الادراكات جسمانية وقد دلتنا على ان المدرك لجميع المدركات بجميع اصناف الادراكات شيء واحد فلما ثبت ان المدرك للملموسات والمذوقات شيء جسماني وجب ان يكون المدرك للمعقولات شيئا جسمانيا وذلك هو المطلوب \*

( والثاني ) انا اذا رأيت شخصا معيناً ثم رأيتاه بعد ذلك فانا نعلم بالبداهة ان هذا الانسان هو الذي شاهدناه بالامس ولو اعتبر في هويته شيء وراء هذه البنية



المحسوسة لما امكنا ان نعلم ان هذا الذى شاهدناه الآن هو الذى شاهدناه قبل ذلك اذ من المحتمل ان يكون قد فارقتة تلك النفس وحصلت نفس اخرى (وهب) ان هذا الاحتمال مما يمكن اقامة الحججة على فساد ه لكن قبل الحججة يكون ذلك مجوزا لكنا قبل الاحتجاج على فساد هذا الاحتمال نعلم ان الشيء الذى شاهدناه الآن هو الذى شاهدناه قبل ذلك وكذلك العوام يعلمون ذلك بل البهائم تدرك ذلك فانها متى احست بمن يعلقها تسارعت في العدو اليه وذلك لمعرفتها بان الذى ادركته الآن هو الذى اعطاها العلف قبل ذلك \*

(الثالث) ان اكثر القائلين بالنفس اتفقوا على ان اشخاصها متحدة في النوع ثم من المعلوم ان القابل لاحد المثليين قابل للمثل الآخر فلو قد رنا حصول مزاجين وصار امستعدين لقبول النفس في آن واحد فلا يخلو اما ان تتصل بهما نفس واحدة وهو محال او نفسان لكن ليس اتصال احدى النفسين باحد البدنين اولى من العكس واما ان لا تتصل النفس بواحد منهما مع انه قد صار كل واحد منهما بدنا انسانيا حيا مدركا فيلزم ان لا يكون الانسان في انسانيته محتاجا الى تلك النفس وهو المطلوب وربما يفرضون الكلام في التوأمين \*

(والجواب عن الاول) ان نقول ان غنيت بقولك المتألم هو البشرية والذائق هو اللسان ان محل تفرق الاتصال هو البشرية ومحل مماسة الطعوم هو اللسان فهو حق وان غنيت به ان المدرك للآلم والطعوم هو البشرية واللسان فقد بينا انه ليس الامر كذلك وكيف يقال ذلك ونحن نعلم بالضرورة ان المتألم هو الانسان لذلك الموضع والجامع هو الانسان لا المعدة والمبصر هو الانسان لا العين على ما سبق تقريره \*

(والجواب)

( و الجواب عن الثاني ) هو أنه لو كان الألسان هو هذه النفس لما عرفنا ان الشخص الذي رأيناه ثانيا هو الذي رأيناه أولا ( فنقول ) ان هذا ايضا لازم على الذين يزعمون ان الألسان هو البنية المخصوصة ( اما أولا ) فإنه ليس يمتنع في قدرة الله تعالى ان يخلق انسانا مثل زيد على شكله و تخطيطه وهيبته و مع هذا التجويز كيف يمكننا ان نجزم بان الذي شاهدناه ثانيا هو الذي شاهدناه أولا ( واما ثانيا ) فإنه ليس يمتنع ان تخرج الاسطوانات على الوجه الذي امتزجت في بنية زيد حتى يتكون من امتزاجها شخص مثل شخص زيد ( وهب ) ان ذلك محال الا ان امتناع ذلك انما يظهر بحجة وقيل العلم بتلك الحجة يجب ان نكون شاكين في ان هذا المشاهد هو زيد ام لا ( واما ثالثا ) فلان الاجزاء البدئية التي يزيد دأمة التحال والتبدل فكيف نعلم بان هذا المشاهد هو ذلك الذي شاهدناه قبل ذلك مع تجويز تبدل اجزائه الاصلية \*

( بل نقول ) انا اذا اشرنا الى زيد بانه زيد فالمشار اليه اما ان يكون هو النفس او البدن او مجموعهما فان كان هو النفس فاذا شاهدناه مرة اخرى فكيف نعلم ان المشاهد ثانيا هو المشاهد اولا مع تجويز ان تلك النفس ذهبت وجاءت نفس اخرى وان كان المشار اليه بانه زيد هو البدن فاما ان يكون هو مجموع اجزائه او جزءا معيناً منه والاول باطل لئلمنا بانه قد يصير سميئاً بعد ما كان هزياً ولا وهزياً بعد ما كان سميئاً وعلى هذا لا تكون جملة اجزائه اصلية وايضا فقد ازداد اليوم فيه اجزاء من الغذاء ونقصت عنه اجزاء كانت متصلة به ( وهب ) ان هذا محال لكن استحالتها انما تعرف بالحجة فقبل الحجة وجب ان لا تقطع بان الذي شاهدناه الآن هو الذي

شاهدناه قبل \*

( فان قيل ) المشار اليه بأنه زيد اجزاء مخصوصة في البدن باقية \*  
 ( فنقول ) اما اولاً فقد لنا على أنه ليس ببعض اجزائه بان يكون في ممرض  
 التحلل اولى من البمض ( واما ثانياً ) فلان تلك الاجزاء مجزأة لا تدري ان هي  
 وكيف هي - وكيف يمكن ان يقال الاشارة الى زيد هي بعينها اشارة الى الاجزاء  
 التي لا تدري حالها وصفها وان جاز ان يقال تلك الاجزاء مع أنها غير محسوسة  
 معلومة البقاء بالضرورة جاز ان يقال في النفس كذلك ( واما ان قيل ) المشار اليه  
 بأنه زيد هو مجموع النفس و البدن \*

( فنقول ) ان تجوز التبدل في النفس وحدها والبدن وحده يقتضى تجوز  
 التبدل في مجموعهما فلمننا ان الاشكال المذكور لازم على جميع المذاهب  
 ولا يمكن ابطال مذهب معين به \*

( والجواب عن الثالث ) ان نقول انه اذا حدث مزاجان مستقدان ذففة  
 واحدة فليس بان تتعلق احدي النفسين باحد هما اولى من ان تتعلق بالبدن  
 الآخر واما ان تتعلق بهما وهو محال ولا تتعلق باحد منهما وحينئذ يفسد المزاج  
 ولا يتكون الحيوان لانه لا يتكون بالنفس و اذا كان ذلك محتملا سقط  
 الاستدلال \*

### ﴿ الفصل الثاني في كيفية تعلق النفس بالبدن ﴾

( الشيء قد يكون ) متعلقا بغيره تعلقا لوفارقه بطل مثل تعلق الاعراض  
 والصور المادية بمجالها وقد يكون التعلق ضميقا يسهل زواله باذني سبب مع بقاء  
 التعلق مثل تعلق الاجسام بامكانتها التي تسهل حركتها عنها وتعلق النفوس  
 بابدانها ليس في القوة كالتقسيم الاول ولا في الضعف كالتقسيم الثاني \*

( اما )

﴿ الفصل الثاني في كيفية تعلق النفس بالبدن ﴾

(أما أنه ليس) كالتقسيم الأول فلما قد عرفت أنها مجردة الذات غنية عما يحل فيها وأما أنه ليس كالتقسيم الثاني فإنه كان يجب أن يتمكن الإنسان من مفارقة البدن بمجرد المشية من غير حاجة إلى آلة أخرى \*

(وظاهر) أيضا أن النفس تحب هذا البدن وتكره مفارقتها ولا تخلع مع طول الصحبة ولما بطل القسمان ثبت أن تعلق النفس بالبدن كتعلق العاشق عشقا جبليا الهاميا بالمشوق حتى أنه لا ينقطع ذلك التعلق مادام البدن مستعد الآن لتعلق به النفس وتعلق الصانع بالآلات التي يحتاج إليها في أفعاله المختلفة ولو ثبت أن النفوس البشرية متفقة في النوع وجب أن يكون كل ما في مبادئ خلقها خالية عن كل الصفات الفاضلة والرديئة وإذا كان كذلك فمن الواجب أن تعطى النفس آلات تعينها على اكتساب تلك الكمالات ومن الواجب أن تكون تلك الآلات مختلفة وأن يكون للنفس بحسب كل آلة فعل خاص والالاجتماعت الإدراكات كلها على النفس وحينئذ يختلط البعض ببعض ولم يحصل منها لها شيء على سبيل الكمال والتمام ولما اختلفت الآلات لا جرم النفس إذا حاولت الإبصار التفتت إلى العين فتقوى على الإبصار للتمام وإذا حاولت السماع التفتت إلى الأذن فتقوى على السماع التام وكذلك القول في سائر الأفعال بسائر القوى \*

(فظهر بما قلنا) أن تعلق النفس بالبدن تعلق التدبير والتصرف وهو أقوى من تعلق العاشق بالمشوق \*

(الفصل الثالث في أن النفوس البشرية هل بعضها مخالف للبعض بالماهية أم لا) (زعم الشيخ) أن النفوس البشرية كلها متحدة في النوع ولم يزد على الدعوى وما ذكر في تصحيحها شبهة فضلا عن حجة وصاحب المعتبر أنكر اتحادها

والفصل الثالث في أن النفوس البشرية هل بعضها مخالف للبعض بالماهية أم لا

في النوع وطول الكلام فيه واعترف بمد ذلك التطويل بأنه لم يجد على تصحيح مطالبه حجة برهانية ونحن نذكر اقصى ما يمكن ان يقال فيه \*

( اما من ادعى اتحادها في النوع فله ان يحتج في ذلك بما مور (الاول) ان النفوس البشرية مشتركة في كونها نفوسا بشرية فلو انفصل بعضها عن البعض بامر مقوم ذاتي بعد اشتراكها في كونها نفوسا بشرية لزم كونها مركبة لان ما به الاشتراك غير ما به الامتياز ولو كانت مركبة لسكانت جسمانية وذلك محال (الثاني) انما تصنفنا اصناف النفوس البشرية ووجدناها منحصرة في نوعين الادراك والتحرك والادراك منه كلي ومنه جزئي ووجدنا النفوس متساوية في صدق هذه الصفات عليها فان الناس وان اختلفوا في الذكاء والبلادة الا انهم باسرها مشتركون في الاوليات اعني انك اذا نبتهم على ذلك فافهم يتبهون مثلا المتناهي في البلادة لو عرفته معنى قولك (الاشياء المساوية لشيء واحد متساوية) فانه لا بد وان يعرف ذلك ولو بعد حين واذا ذكرت له حقيقة الدائرة وانه شكل من شأنه كذا فانه لا بد وان يتصور ذلك وان كان بعد ضرب الامثال واثاب الخاطر ومتى عرف ذلك امكنه ان يعرف الشكل الاول من اقليدس وهكذا الكلام في جميع دقائق العلوم فصيح ان الناس كلهم مشتركون في صحة العلم بالمعلومات و ايضا فهم مشتركون في صحة التخلق بكل الاخلاق فان الغضوب اذا تكلف الصبر مرات فانه يقل غضبه وكذلك القول في جميع الاخلاق \*

(واذا ثبت ذلك فنقول) كون النفس قابلة للمعلوم لازم من لوازم النفس فيكون دائما بدوام النفس فاذا علمنا ان النفس البليدة يمكنها ان تتصور ماهية في حال من الاحوال عرفنا ان امكان حصول ذلك التصور حاصل لتلك

النفس دائماً وإذا كان كذلك علمنا ان البليد لما تعذر عليه ادراك تلك الماهية  
فليس ذلك لان جوهر نفسه لا يقبل ادراك تلك الماهية بل ذلك التعذر لا بد  
وان يكون لامور خارجة عن ذاته فثبت ان النفوس كلها متساوية في صحة  
ادراك الماهيات وقد ثبت ان تصور الماهية وتصور لازمها علة للحكم بثبوت  
ذلك اللازم لها وإذا كانت النفوس كلها متساوية في صحة ادراك الماهيات  
وادراك الماهيات علة للعلم بحكم الذهن بثبوت بعضها للبعض وسلب بعضها  
عن البعض فاذا النفوس مشتركة في قبول علة هذه الاحكام فتكون مشتركة  
في صحة هذه الاحكام فثبت ان النفوس مشتركة في جواهرها في صحة  
الادراكات وبهذا الطريق يظهر انها مشتركة في التحريك لان الغضوب  
اذا تمود الحلم فلا بد وان يصير حليماً وان كان بعد حين\*

(وإذا ثبت) ان النفوس متساوية في صحة اتصافها بالافعال الادراكية  
والتحريكية (فقول) وجب ان يكون متساوية قطعاً لاننا نعقل من صفات  
النفوس الاكونها مدركة ومتحركة بالارادة وقندينا تساويها فيها فهي  
اذاً متساوية في جميع صفاتها المعقولة فلو اختلفت بعد ذلك لكان اختلافها  
في صفات غير معقولة ولو فتحنا هذا الباب لزم تعذر الحكم بماثل شيتين لانا  
اذا ابصرنا سوادين متماثلين فيجوز ان يكون احدهما مخالفاً للآخر في صفة  
غير معقولة عندنا وذلك يؤدي الى الحكم بالقدح في تماثل التماثلات\*

(الثالث) انا قد دللنا في باب العلم ان كل ماهية مجردة فانها لا بد وان تكون  
عاقلة لحقيقة ذاتها لکن نفسنا ماهية مجردة فهي عاقلة بحقيقة ذاتها لانا نعقل  
من انفسنا الاماهية قوية على الادراك والتحريك فاذاً ماهية نفسى هذا  
القدر وهو مشترك بين نفسى وبين سائر النفوس بالادلة المذكورة في بيان

ان الوجود مشترك فاذا تمام ماهية نفسى مقولة على سائر النفوس ثم يمتنع ان يكون لهذا المشترك فصل مقوم في غيرى محتاج الى فصل يميزنى عن غيرى فلا يحتاج في غيرى ايضا الى فصل يميز اذ الطبيعة الواحدة لا تكون محتاجة وغنية مما فثبت ان النفوس البشرية متفقة في النوع فهذا اما يمكن ان يتكلف لاثبات اتحاد النفوس البشرية في النوع وهى ضعيفة \*

( اما الحجة الاولى ) فلما قيل ان يقول لم لا يجوز ان يقال ان هذه النفوس وان كانت مختلفة في النوع فهى غير مشتركة في الجنس اصلا فلا يلزم من اختلافها في النوع كونها مركبة \*

( و قولهم ) انها مشتركة في كونها نفوسا انسانية وذلك و صف ذاتي ( فجوابه ) ان النفوس البشرية مشتركة في صحة ادراك الكليات وفي كونها مدبرة لا بد ان الانسانية لكن من الجائز ان تكون كل هذه الامور لازمة لجوهر النفوس ولا تكون مقومة لها وعلى هذا التقدير النفوس تكون مختلفة في تمام ماهياتها فتكون مشتركة في اللوازم الخارجية مثل اشتراك الفصول المقومة لانواع جنس واحد في ذلك الجنس فلا يلزم التركيب - ثم وان سلمنا ان هذه الاوصاف ذاتية فلم لا يجوز ان تكون النفس مركبة في ماهياتها مع انها لا تكون جسمانية مثل ان السواد والبياض مندرجان تحت جنس وهو اللون فيكون كل واحد منهما مركبا لا تركيبيا جسمانيا فكذلك هاهنا بل هاهنا ماهو اقوى من ذلك وهو ان عدم الجوهر مقول على النفس والجسم قول الجنس فتكون النفس مركبة عندهم تركيبيا غير جسماني فكيف يمكن انكار ذلك \*

( واما الحجة الثانية ) فهى استقرائية ضعيفة من وجهين ( احدهما ) انه لا يمكننا

ان نحكم على كل انسان بكونه قابلاً لجميع التصورات (وتأنيهما) انه لا يمكننا ان نحكم على النفس التي علمنا قبولها لصفة بانها قابلة لجميع الصفات كيف وضبط الصفات غير ممكن \*

( واما الحجة الثالثة ) فهي تقتضى ان يكون نوع جميع المقارقات نوعاً واحداً وذلك مما لا سبيل اليه \*

( واما من ادعى ) اختلاف النفوس بالنوع فقد احتج باننا نجد في الناس العالم والجاهل والقوي والضعيف والشريف والخسيس والخير والشرير والفضوب والاحمول فهذا الاختلاف اما ان يكون لاختلاف النفوس في جواهرها او لاختلاف الآلات البدنية مثل ان يقال الذي مزاجه اكثر حرارة كان اكثر غضبا واذكى فهما والذي مزاجه بارد كان بالعكس \*

( والقسم الثانى ) باطل من وجهين (الاول) اننا نجد شخصين متساويين في المزاج وفي التاديبات الخارجية و مختلفان في الاخلاق و كذلك نجد شخصين متساويين في الاخلاق مختلفين في المزاج وفي التاديبات الخارجية وذلك يبطل هذا القسم — اما ان المتساويين في المزاج وفي التاديبات الخارجية قد يختلفان في الاخلاق فهو انما نرى شخصين متقاربين في المزاج غاية المقاربة ثم يتباينان غاية التباين في الرحمة والقسوة و الكرم والبخل والنفقة والفجور وليس ذلك ايضاً لتعلم من المعلم ومشاهدة ذلك من الابوين فر بما اتفق اجتماع الاسباب الخارجية كلها للنفقة و يكون الانسان بجملته ميالاً الى الفجور وربما يكون بالعكس وربما كان الابوان في غاية الخسة والسقوط والولد في غاية الشرف والصعود وكذا القول في سائر الاخلاق فعلمنا ان ذلك ليس الا لاختلاف جواهر النفوس \*



(واما ان المختلفين) في المزاج قد يتساويان في هذه الامور فهو ان يرى الذكاء والفطنة في حار المزاج وبارده ورطبه ويابسه بل الواحد قد يسخن مزاجه جدا ثم يبرد ذلك وهو على خلقه النفساني وعزيمته الاولى ولو كان ذلك بالمزاج لاختلفت اخلاقه \*

(الثاني) ان النفس التي تباع قوتها الى حيث تكون قوية على التصرف في هيولى هذا العالم من قلب الماء نارا والارض هواء والعصى ثعبانا معلوم ان ذلك ليس لقوة مزاجه فبطل هذا القسم — والشيخ اعترف بذلك حيث قال ان المزاج المستعد لقبول النفس الذي لا يتفق وجوده الا نادرا يبطل هذا القسم (ثبت) ان اختلاف النفوس في هذه الاحوال ليس الا لاختلاف جواهرها فهذا احسن ما عول عليه صاحب المتبر وهو بالحقيقة ليس من البراهين بل هو من باب الاقناعات الضعيفة \*

(ثم انا) اذا سلمنا اختلاف احوال النفوس فهل الحق ان نفس كل انسان مخالفة بالنوع لنفس الانسان الآخر ويجوز ان توجد نفوس متساوية في الماهية فذلك مما لم يدل دليل على احد طرفي النقيض فيه ولا يمكن الاستدلال على تساوي النفسين بتساويهما في جملة الافعال فانك قد عرفت ان الاستدلال بتساوي اللوازم على تساوي الملزومات باطل \*

الفصل الرابع في انه يجب ان يكون لكل نفس بدن ولبس على حدة

(اعلم ان الاقسام) الممكنة في ذلك ثلاثة فانه اما ان يجب ان تتكثر النفوس حيث تتكثر الابدان واما ان تتكثر النفوس عند وحدة البدن واما ان تتكثر الابدان عند وحدة النفس والقسم الاول هو الحق والقسمان الآخران لا بد

(الفصل الرابع في انه يجب ان يكون لكل نفس بدن)

من ابطالهما \*

( فنقول ) اما انه يستحيل ان تتعلق النفوس الكثيرة بالبدن الواحد فقد احتجوا على بطلانه بان الانسان ليس هو الالهة النفس وكل انسان فانه يجد ذاته ذاتا واحدة لا ذاتين فاذا ليس فيه الانفس واحدة \*

( وذكر بعضهم ) ان نفس زيدا اذا فارقت بدنه ثم وجد متراج آخر مثل مزاج زيد او قريب من المثلية وتعلقت نفس اخرى به فان نفس زيد تتعلق بهذا البدن قليل تعلق لما بين هذا البدن وبين البدن الاول من الشابهة ( واما انه ) يستحيل ان تتعلق النفس الواحدة بالابدان الكثيرة فلانه يلزم ان يكون معلوم احدها معلوما للآخر و مجهول احدها مجهولا للآخر ومعلوم انه ليس كذلك وهذا يدل على ان كل انسانين يعلم احدهما مالا يعلمه الآخر فان نفسيهما متغايران \*  
( اما لو قال قائل ) لم لا يجوز وجود انسانين تتعلق بهما نفس واحدة ويكون كلما علمه احدهما علمه الآخر لا محالة وما يجعلها احدهما يكون مجهولا للآخر فهذه الحجة لا تبطل ذلك \*

### الفصل الخامس في حدوث النفوس البشرية

( ذهب ) قوم من القدماء الى قدم النفس واحتجوا بثلاثة امور ( اولها ) ان كل ما يحدث فلا بد له من مادة تكون سبب الان يصير اولي بالوجود بعد ان كانت اولي بالمعدم فلو كانت النفوس حادثه لكانت مادية والتالي باطل فالقدم مثله ( وثانيها ) ان النفوس لو كانت حادثه لكان حدوثها بحدوث الابدان الماضية وهي غير متناهية فالنفوس الماضية غير متناهية لكن النفوس بالاتفاق باقية بعد مفارقة الابدان فالنفوس الحاصلة في هذا الوقت غير

متناهية لكن ذلك محال لكونها قابلة للزيادة والنقصان مع ان كل ما كان كذلك فهو متناه فاذا النفوس الموجودة الآن متناهية فاذا ليس حدوث الابدان علة لان تحدث النفوس فاذا صدور النفوس عن علم الا يتوقف على حدوث حادث فهي اذاً قديمة (ونالها) انها لو لم تكن ازلية لم تكن ابدية لما ثبت ان كل كائن فاسد لكنها ابدية فهي ازلية \*

(ثم ان القائلين) تقدم النفوس اختلفوا ففهم من يحيل تعطلها وعدم تعلقها ببدن الا انها كانت منتقلة من بدن الى بدن ومنهم من جوز كونها معطلة غير متعلقة ببدن ثم انها تصير متعلقة ببدن (والاولون) هم القائلون بالتناسخ ففهم من لا يجوز الانتقال الا الى نوعه فلا تتعلق النفس الانسانية بالبدن الانسان ومنهم من يجوز انتقال النفس الانسانية الى سائر الابدان الحيوانية - ثم منهم من يوجب دوام هذا التردد ومنهم من لا يوجب ذلك بل النفوس اذا انتهت الى غاياتها في الكمال لم تعد الى الابد ان قبتدى النفس الواحدة من اضعف الابدان كصورة الدودة والذبابة ولا تزال تنقل الى الاقوى فالاقوى الى ان تصل الى الغاية التصوي في السعادة فتترك البدن حينئذ واما ان تنهى الى غاية الشقاوة فتكون قد عادت القهقري ثم انها لا تزال تتردد الى ان تصل الى اقصى غايات كمالها \*

(واما ارسطو) ومتبعوه فقد انفقوا على حدوث النفس الانسانية ودليلهم في ذلك ان النفوس لو كانت موجودة قبل الابدان فاما ان تكون واحدة او كثيرة فان كانت واحدة فاما ان تتكرر عند التعلق بالبدن او لا تتكرر فان لم تتكرر كانت النفس الواحدة نفسا لكل بدن ولو كان كذلك لكان ما علمه انسان علمه كل انسان وما جهله انسان جهله كل انسان وذلك ظاهر البطالان

وان تكثرت عند التعلق (١) فيكون الشيء الذي ليس له عظم وحجم منتقسماً بالقوة وذلك محال - واما ان كانت قبل البدن متكثرة فلا بد وان تمتاز كل واحدة منها عن الاخرى اما بالماهية اولوازمها او عوارضها او الاول والثاني محالان لان النفوس الانسانية متحدة بالنوع (٢) فتساوى جميع افرادها في جميع الذاتيات ولوازمها فلا يمكن وقوع الامتياز بينهما واما العوارض فحدوثها انما يكون بسبب المادة ومادة النفس هي البدن فقبل البدن لا مادة فلا يمكن ان تكون هناك عوارض مختلفة فثبت انه يمتنع وجود النفس قبل البدن على نعم الاتحاد ونعت الكثرة فاذا امتنع وجود النفس قبل البدن \*

(والاعتراض) على هذه الحجة من وجوه (الاول) لم لا يجوز ان يقال انها كانت قبل الابدان و واحدة ثم تكثرت \*

(وليس لقائل) ان يقول كل ما كان واحداً وكان مع ذلك قابلاً للانقسام كانت وحدته وحادته اتصالية فكان جسماً \*

(لانا نقول) مسلم ان كل ما وحادته اتصالية فانه واحد قابل للانقسام اما ليس بمسلم ان كل واحد قابل للانقسام فوحدته اتصالية لان الموجبة الكلية لا تنعكس كنفسها \*

(الثاني) سلمنا ان النفوس كانت متكثرة قبل الابدان لكن لم قلتم انه لا بد وان تخصص كل واحدة منها بصفة مميزة لانه لو كان التميز حاصلًا لاجل الاختصاص بامر ما لكان ذلك الامر ايضاً متميزاً عن غيره واما ان يكون تميزه عن غيره لانه تميز عن غيره فيلزم الدور او بشيء ثالث فيلزم التسلسل ولان المميز لا يختص بشيء بعينه الا بعد تميزه عن غيره فلو كان تميز الشيء عن

(١) وفي نسخة فالشيء غير الجسم وغير الجسماني يتجزأ الى الاجزاء والابحاص

غيره باختصاصه بشئ<sup>٤</sup> لزم الدور \*

( الثالث ) سلمنا أنه لا بد في الامور المتكثرة من مميز فلم لا يجوز ان يكون المميز صفة ذاتية وبيانه ما بينا من اختلاف النفوس بالنوع \*

( الرابع ) سلمنا انها لا تتميز بشئ من المقومات فلم لا يجوز ان تتميز بشئ من العوارض لقولكم العوارض بسبب المادة و مادة النفس هي البدن وقبل ثابدين لا بدن \*

( فنقول ) لم لا يجوز ان تكون النفس المتعلقة ببدن كانت قبل هذا البدن متعلقة ببدن آخر وكذلك قبل كل بدن بدن آخر لا الى الغاية ولا تنقطع هذه المطالبة الا بابطال التناسخ فاذا الحجة المذكورة في حدوث الارواح منبئية على ابطال التناسخ \*

( ثم ان الحكماء ) بنوا ابطال التناسخ على حدوث الارواح فانهم قالوا بعد الفراغ من ذكر دليل حدوث النفوس ( واذا ثبت ) حدوث النفوس فلا بد ان يكون لحدوثها سبب وذلك هو حدوث البدن فاذا حدث البدن وتعلقت به نفس على سبيل التناسخ وثبت ان حدوث البدن سبب لان تحدث عن المبادئ المتعارفة نفس اخرى فينبغي ان يلزم اجتماع النفسين في بدن واحد وذلك باطل - فهذه حججهم في ابطال التناسخ وهي مبنية على القول بحدوث الانفس و حدوث الانفس كما بينا مبني على القول بابطال التناسخ فكان ذلك دورا \*

( ثم ان صاحب المعبر ) لما ذكر هذا السؤال تعجب من غفلة المتقدمين في مثل هذا المهم العظيم \*

( الخامس ) سلمنا ان النفس المتعلقة ببدن ما كانت متعلقة قبل ذلك ببدن آخر

لكن لم لا يجوز ان تكون قبل ذلك موصوفة بعارض باعتباره كانت متميزة عن سائر النفوس ثم يكون كل عارض بسبب عارض آخر لا الى اول \*  
 (السادس) المعارضة وهي ان النفوس بعد المفارقة لا يكون تميزها بالماهية ولو ازمها وانما يكون بالعوارض لكن النفوس الهيو لانية التي لم تكتسب شيئا من العوارض اذا فارقت الا بدان فحينئذ لا يكون فيها شيء من العوارض الا مجرد انها كانت قبل ذلك متعلقة بابدان متغايرة فان كفي هذا القدر في وقوع التمايز فليكيف ايضا كونها بحيث يحدث لها بعد ذلك التعلق بابدان متمايزة \*  
 (وليس لاحد ان يقول) مقاله الشيخ في الجواب عن ذلك من انها وان لم تكتسب شيئا من الكمالات الا ان لكل منها شعور ابهويته الخاصة وذلك الشعور غير حاصل للنفس الاخرى \*

(لانا نقول) شعور النفس بذاتها هو نفس ذاتها على ما ثبت في باب العلم فلو اختلف في الشعور بذاتيهما لكانا مختلفين بذاتيهما وذلك يبطل اصل الحجة وايضا فان كفي هذا القدر قبل التعلق في حصول الامتياز فلم لا يجوز ان يحصل الامتياز بهذا القدر قبل التعلق بالابدان \*

(وليس لاحد ان يقول) ان شعورها بانفسها هو عارض عرض لها بسبب التعلق بالابدان (وذلك لان) االكفاء اتفقوا على ان ادراك الشيء لذاته وادراكه لا ادراكه لذاته وادراكه لا آله ذاته ليس بمشاركة من تلك الآلة — وهذا هو الذي جعلوه حجة على استغناء النفس عن البدن فثبت انه ليس ادراكه لذاته بسبب البدن وذا كان كذلك فجوزوا حصول الامتياز قبل التعلق بالابدان بسبب ذلك \*

(والجواب) عن قولهم — لم لا يجوز ان تكون واحدة قبل البدن ثم تصير

كثيرة بعد ذلك \*

( فنقول ) لان كل ما انقسم وجب ان يكون جزءه مخالفا لكله ضرورة ان الشئ مع غيره ليس كهو لا مع غيره فتلك المخالفة ان كانت بالماهية اولوازمها وجب ان يكون كل واحد من الاجزاء مخالفا للآخر في الماهية فتكون تلك الاجزاء قد كانت متميزة ابداء كانت موجودة قبل التعلق بالبدن فهذه الامور المتعلقة الآن بالابدان كانت متميزة قبل التعلق بها وان كانت المخالفة بالماهية ولا بلوازمها فلا بد وان يكون الجزء اصغر مقدارا من الكل لانه لو لم يكن كذلك لم يكن احدهما بان يكون جزء الآخر اولى من العكس فثبت ان كل واحد قابل للانقسام فلا بد وان يكون ذا مقدار \*

( ثم نقول ) ان سلمنا ان المجرى يمكن ان ينقسم بعد وحدته لكن تعيينات تلك الاجزاء انما تحدث بعد الانقسام الحاصل بعد التعلق بالابدان فيكون تعيين كل واحد من تلك الاجزاء بعد التعلق بالبدن فتكون كل واحدة من النفوس من حيث هي حادثة وذلك هو المطلوب \*

( وقولهم ) لم قلتم ان الامتياز لا يوجد الا عند الاختصاص بوصف \*

( فنقول ) سبق الجواب عنه في باب الوحدة والكثرة \*

( وقولهم ) لم قلتم انه لا يجوز ان تكون النفوس متمايزة بالصفات المقومة \*

( فنقول ) هب ان الامر كما قلتموه الا اننا نعرف بالبداهة ان كل نوع

من انواع النفوس فانها مقولة على اشخاص عدة لاننا نعلم بالضرورة انه ليس

يجب ان يكون كل انسان مخالفا لجميع الناس في الماهية واذا وجد في كل نوع

من انواع النفوس شخصان فقد تمت الحجة \*

( وقولهم ) هذه الحجة مبنية على ابطال التناسخ ( فنقول ) ليس الامر كذلك

لانا اذا وجدنا من النوع الواحد شخصين علمنا ان تلك الشخصية ليست معلولة  
تلك الماهية لان كل ما شخصيته معلولة لماهيته كان نوعه في شخصه فلما لم يكن  
كذلك علمنا ان شخصيته ليست من لوازم ماهيته فهي اذا لعلة خارجية وقد  
عرفت ان تلك العلة هي المادة ومادة النفس هي البدن فاذا تعين النفس  
لا بد وان يكون لاجل التعلق ببدن معين فتكون لا محالة غير متعينة قبل ذلك  
البدن فهي معدومة قبل ذلك البدن - وبهذا يظهر ان كل مانوعه يكون مقولا  
على اشخاص كثيرة بالفعل فانه لا بد وان يكون محمدا فظهر من هذا انه متى  
سلم كون النفوس متحدة بالنوع فانه يلزم حدودها وانه لا يحتاج في ذلك الى  
ابطال القول بالتناسخ (فثبت) ان هذه الحجة غير مبنية على ابطال التناسخ فلا يلزم  
من بناء الحجة الدالة على ابطال التناسخ على القول بالحدوث بيان دوري \*  
(وقولهم) لم لا يجوز ان يحصل امتياز بعض النفوس عن بعض بسبب عوارض  
كل واحد منها مسبوق بغيره لا الى اول \*

(فنقول) لان تميز النفس المعينة عن غيرها حكم معين فلا بد له من علة معينة  
وتلك العلة لا يمكن ان تكون حالة فيها لان حلولها فيها متوقف على امتيازها  
عن غيرها فلو توقف ذلك الامتياز على حلول ذلك الحال لزم الدور فاذا تلك  
العلة هي امور عائدة الى القابل وذلك هو الذي قلنا من ان التميز انما يكون  
بسبب القابل وقبل البدن لا قابل فلا تميز \*

(واما المعارضة) فالجواب عنها ان النفوس الهيولانية تتميز بعضها عن  
البعض بسبب تعلقها بالقابل المعين ثم انه يلزم من تعين كل واحدة من تلك  
النفوس شعورها بذاتها الخاصة وقد بينا ان شعور الشيء بذاته حالة زائدة على  
ذاته ثم ان ذلك الشعور يبقى ويستمر فلا جرم يبقى الامتياز \*



(والحاصل) ان الامتياز لا بد وان يحصل اول بسبب آخر حتى يحصل لكل واحد من تلك الاشياء شعور بذاته الخاصة وذلك السبب في النفوس الهيولانية تعلقها بالابد ان فاما النفوس التي قبل الابد ان لو تميزت لكان لها مميز آخر سوى الشعور حتى يترتب عليه الشعور وقد دللنا على انه ليس هناك مميز فلا جرم استحالة حصول التميز وظهر الفرق فهذا ما يمكن ان يتحمل في تقرير هذه الطريقة \*

(الحجة الثانية) على الحدوث ذكرها صاحب المعتبر فقال لو كانت النفوس موجودة قبل الابد ان لكانت اما متعلقة بابدان اخر وباطل ان تكون متعلقة بابدان اخر لان ذلك قول بالتناسخ ثم انه ابطال التناسخ بالدليل الذي ذكره المتكلمون من ان نفسنا لو كانت في بدن آخر لكانا نعلم الان شيئا من تلك الاحوال الماضية وتذكر اننا كنا في بدن آخر وعلى حالة اخرى فلما لم نتذكر علمنا اننا ما كنا موجودين في بدن آخر وباطل ان لا تكون متعلقة ببدن لانها حينئذ تكون معطلة ولا تعطل في الطبيعة وهذه الحجة بجميع مقدماتها ضعيفة جدا \*

(وما ما احتج به) اصحاب القدم من ان النفوس لو كانت حادثة كانت مادية \*  
 (فنقول) ان عنيتم بكونها مادية لاني حدوتها يكون متوقفا على حدوث البدن فالامر كذلك وان عنيتم به انها تكون منطبعة في البدن فلم قلتم انه لو توقف حدوثها على حدوث البدن ووجب ان تكون منطبعة في البدن (وقولهم) لو كانت حادثة لكان قد اجتمع الآن نفوس غير متناهية بالعدد (فنقول) الامر كذلك واستدلنا لهم على تناهيها باحتمال الزيادة والنقصان قد سبق الجواب عنه في باب تناهي الابعاد (وقولهم) لو لم تكن ازلية لم تكن

ابدية قضية لا حجة على تصحيحها فلا يجب قبولها وباللغة التوفيق \*

﴿ الفصل السادس في ابطال التناسخ ﴾

﴿ قد ذكرنا في اثناء الفصل المتقدم اكثر الادلة المذكورة ولكننا نذكرها الآن على ترتيب اقرب الى الافهام \*

﴿ فنقول ﴾ الذي قد وجدناه فيه ادلة ثلاثة ( الاول ) لما ثبت حدوث النفوس والمعلولات الحديثة لا بد وان تنتهي الى علل قديمة ولا بد وان يكون حدوث تلك الحوادث عن تلك العلل موقوفا على حدوث استعدادات القوابل والذي يقبل النفس هو البدن فاذا حدثت النفوس عن عللها القديمة متوقف على حدوث الامزجة الصالحة لقبولها فاذا حدثت المزاج المستعدة لان تفيض عن العمل الاوائل نفس ناطقة فاذا حدثت البدن وقد رنان النفس تتعلق به على سبيل التناسخ فلا بد وان تحدث نفس اخرى على ما بيناه فيلزم ان يكون للبدن نفسان وذلك باطل على ما مضى \*

﴿ وليس يمكن ان يقال ﴾ ان النفس التناسخية تمنع من حدوث النفس الاخرى ( اذ ليس ) احدهما بالمنع اولى من الاخرى \*

﴿ فان قيل ﴾ لم لا يجوز ان تكون النفس المفارقة لها من الكمال اولى بالتعلق بالبدن من النفس الحادثة \*

﴿ فنقول ﴾ لان ماهية النفس ان اقتضت التعلق بالبدن كان ذلك الكمال عارضا بعد تمام المقتضى وان لم تقتض التعلق به والمقتضى لذلك التعلق هو ذلك الكمال فهو محال لانه ما لم يكمل لم يتعلق وما لم يتعلق لم يكمل \*

﴿ الثاني ﴾ النفس اذا فارقت البدن فاما ان يصح ان تبقى مجردة حينئذ من الاحيان بعد ذلك اولا يصح فان صح ذلك مع انه يصح تعلقها ببدن آخر على وجه

( الفصل السادس في ابطال التناسخ )

التناسخ كانت فيما بين البدنين معطلة ولا تعطل في الطبيعة وان لم يصح ذلك  
لزم ان يكون عددها لكين مساويا لعدد الكائنين حتى انه متى فسد بدن  
وقارفته نفسه ففي تلك الحالة يتكون بدن آخر لتتعلق به تلك النفس وليس  
الامر كذلك \*

( قال صاحب المعيار ) ان الزم ملزم وجوب ان يكون عدد الها لكين على  
حسب عدد الكائنين فكيف يدفع ذلك \*

( فنقول ) دفعناه بان نعرض الكلام في الطوفانات العامة التي عندها ينقطع  
النسل ولا يبقى الا القليل بحيث يعلم ان عدد الها لكين اكثر من عدد الكائنين \*  
( الثالث ) ما ذكره المتكلمون من ان النفس لو كانت قبل ذلك في بدن آخر  
لكانت تذكر الان انها كانت قبل ذلك في بدن آخر لانه قد ثبت ان  
جوهرها هو محل العلم والحفظ والتذكر والصفات القائمة بذاتها لا تختلف  
باختلاف احوال البدن فان النفس في صفاتها وذاتها مجردة عن البدن وكان  
يجب ان تبقى علومها بعد مفارقة ذلك البدن حتى تتذكر في هذا البدن كيفية  
احوالها في ذلك البدن فلما لم تتذكر شيئا من ذلك علمنا انها كانت موجودة  
في بدن آخر \*

﴿ الفصل السابع في ان النفس لا تموت بموت البدن ﴾

( احتج ) الشيخ عليه بان قال قد ثبت ان النفس يجب حدوثها عند حدوث  
البدن فلا يخلو اما ان يكونا معا في الوجود او لا أحدهما تقدم على الآخر - فان  
كانا معا فلا يخلو اما ان يكونا معا في الماهية او لا في الماهية ( والاول ) باطل والا  
لكانت النفس و البدن مضافين لكنهما جوهر ان هذا خلف وان كانت  
المعية في الوجود فقط من غير ان تكون لا أحدهما حاجة في ذلك الوجود الى

( الفصل السابع في ان النفس لا تموت بموت البدن )

الآخر فعدم كل واحد منهما يوجب عدم تلك المعية ولا يوجب عدم الآخر  
واما ان كانت لاحدهما حاجة في الوجود الى الآخر فلا يخلو اما ان يكون  
المتقدم هو النفس او البدن فان كان المتقدم في الوجود هو النفس فذلك المتقدم  
اما ان يكون ذاتيا اوزمانيا والاول باطل لما ثبت ان النفس ليست موجودة  
قبل البدن (واما الثاني) فباطل ايضا لان كل موجود يكون وجوده معلول شيء  
كان عدمه معلول عدم ذلك الشيء اذ لو عدم ذلك المعلول مع بقاء العلة لم تكن  
تلك العلة كافية في ايجابها فلا تكون العلة علة بل جزء امن العلة هذا خلاف  
فاذا لو كان البدن معلولا للنفس لامتنع عدم البدن الا لعدم النفس (والتالي) باطل  
لان البدن قد ينعدم لاسباب اخر مثل سوء المزاج او سوء تركيب او تفرق  
اتصال فبطل ان تكون النفس علة للبدن \*

(وباطل) ايضا ان يكون البدن علة للنفس لان العامل كما عرفت اربع ومحال  
ان يكون البدن علة فاعلية للنفس فانه لا يخلو اما ان يكون علة فاعلية لوجود  
النفس مجرد جسميته او لامر زائد على جسميته (والاول) باطل والا لكان  
كل جسم كذلك (والثاني) باطل لوجهين (اما اول) فلما ثبت ان الصورة المادية  
انما تفعل بواسطة الوضع وكل ما لا يفعل الا بواسطة الوضع استحال ان يفعل  
فعلا مجردا عن الخيز والوضع \*

(واما ثانيا) فلان الصور المادية اضعف من المجرد القائم بنفسه والاضعف  
لا يكون سببا للاقوى (ومحال) ان يكون البدن علة قابلية لما ثبت ان النفس  
مجردة ومستغنية عن المادة (ومحال) ان يكون البدن علة صورية للنفس او تمامية لها  
فان الامر اولى بان يكون بالعكس فاذا ليس بين البدن والنفس علاقة واجبة  
الثبوت اصلا فلا يكون عدم احدهما علة لعدم الآخر \*

( فان قيل ) الستم جعلتم البدن علة لحدوث النفس \*  
 ( فنقول ) انا قد بينا ان الفاعل اذا كان منزها عن التغيير ثم صدر الفعل عنه  
 بعد ان كان غير صادر فلا بد وان يكون لاجل ان شرط الحدوث قد حصل  
 في ذلك الوقت دون ما قبله ثم ان ذلك الشرط لما كان شرطا للحدوث  
 فقط وكان الشيء غنيا في وجوده عن ذلك الشيء استحالة ان يكون عدم  
 ذلك الشرط مؤثرا في عدم ذلك الشيء ثم لما اتفق ان كان ذلك الشرط  
 مستعدا لان يكون آلة للنفس في تحصيل الكمال والنفس لذاتها مشتاقة  
 الى الكمال لا جرم حصل للنفس شوق طبيعي الى التصرف في ذلك البدن  
 والتدبير فيه على الوجه الاصلاح ومثل ذلك لا يمكن ان يكون عدمه علة لعدم  
 ذلك الحادث \*

### الفصل الثامن في ان الفساد على النفس محال

( و ذلك ) لوجهين ( الاول ) النفس ممكنة الوجود وكل ممكن فله سبب  
 فللنفس سبب والسبب مادام بقي موجودا مع جميع الجهات التي باعتبارها كان  
 سببا استحالة انعدام السبب فلو قدرنا بقاء السبب مع انعدام السبب فلا يخلو  
 اما ان يكون لاجل حضور مانع اولا لحضور مانع فان كان لحضور مانع فينشذ  
 السبب اما تم سبببته عند عدم ذلك المانع فعند وجود المانع لم يوجد السبب  
 بتمامه بل يكون ذلك الموجود احد اجزاء السبب ( وان كان ) عدم السبب  
 لالاجل مانع كان وجود السبب بالنسبة الى ذلك السبب كعدمه بالنسبة اليه  
 فيكون صدور ذلك السبب عن ذلك السبب بالا مكان فلا يكون السبب  
 سببا هذا خلف فظاهري ان السبب مادام سببا فانه يستحيل ان ينعدم السبب  
 فان النفس لو انعدمت لكان انعدامها لا انعدام سببها والاسباب اربعة ويستحيل

( الفصل الثامن في ان الفساد على النفس محال )

ان يكون عدمها لا نعدم السبب الفاعلي لئلا نسبين ان السبب الفاعلي لها جوهر عقلي مفارق مجرد وكل ما كان مجردا من جميع الوجوه امتنع عدمه لان الكلام فيه كالكلام في النفس (ومحال) ان يكون لا نعدم السبب المادي الا اننا قد بينا ان النفس ليست في جوهرها بمادية (ومحال) ان يكون لا نعدم السبب الصوري لان الكلام في عدم ذلك السبب الصوري كالكلام في عدم النفس فان كان لعدم صورة اخرى لزم التسلسل (ومحال) ايضا ان يكون لا نعدم السبب التام لهذا الوجه فيمتنع عدم النفس مطلقا \*

(واما الصور) والاعراض التي يصح عليها العدم فذلك لصحة العدم على اسبابها القابلة للمادية لان حدوثها لاجل امرجة مختلفة تفيد استعدادات مختلفة وقد بينا ان الامر هاهنا ليس كذلك \*

(الوجه الثاني) ان كل متجدد فانه قبل تجدده ممكن الوجود (١) والالكان محتمما والممتنع لا يوجد فاذا المتجدد غير متجدد هذا خلف (واعنى) بهذا الامكان الاستعداد التام على ما عرفته وذلك الاستعداد التام يستدعي محلا لانه حكم اضافي غير مستقل بنفسه بل لا بد له من محل ولا بد ان يكون ذلك المحل موجودا عند تجدد ذلك الشيء لان الذي يوجد فيه امكان الشيء هو الشيء الذي حصلت فيه قوة وجود ذلك الشيء اى استعداده \*

(واذا ثبت ذلك فنقول) النفس لو صح عليها العدم لوجب ان يكون هناك شيء يوجد فيه امكان ذلك الفساد وذلك الشيء ليس هو ذات النفس فان النفس لا تبقى مع الفساد والذي فيه امكان الفساد يجب ان يبقى مع الفساد فاذا ذلك الشيء مادة النفس فتكون للنفس مادة فننقل الكلام الى تلك المادة فان صح عليها الفساد احتاجت الى مادة اخرى ولزم التسلسل وان انقطع

التسلسل فذلك الشئ مما لا يصح عليه العدم وهو جزء النفس وجزء النفس لا يصح ان ينال في مقارنة الصور العقلية ولا يكون ايضا ذا وضع وحيز والا لكانت النفس منافية لمقارنة الصور العقلية ولكانت ذات وضع وحيز واذا كان ذلك الجزء من النفس الذي ثبت بقاءه مجردا عن الوضع قابلا للصور العقلية كان ذلك الجزء هو النفس فالنفس لا يصح عليها العدم \*

(فان قيل) اليس لها مادة توجد فيها قوة حدوتها فلم لا يجوز ان تحصل في تلك المادة قوة فسادها \*

(فتقول) الفرق ظاهر لان الذي حصل فيه قوة الحدوث هو البدن وذلك مما يصح ان يبقى مع الحدوث اما الذي توجد فيه قوة فساده لو كان هو البدن لكان البدن باقيا مع فساد النفس وبالاتفاق البدن لا يبقى مع عدم النفس فظهر الفرق بين البابين \*

### الفصل التاسع في علل النفوس الناطقة

(من الظاهر) انه لا يجوز ان تكون علة النفوس هي الجسم والا لكان كل جسم كذلك ولا يجوز ايضا ان يكون جسما نبالا ذلك الجسماني اما ان يكون محتاجا الى الجسم في ذاته او في مؤثرته اعنى ان الحاجة الى الجسم اما ان تكون في الوجود او في الابدان \*

(ومحال) ان تكون في الوجود لثلاثة اوجه (اما اولا) فلان الصور الجسمانية لو فعلت لكان فعلها بمشاركة القابل والقابل الذي هو الجسم يتمتع ان يكون جزءا من المؤثر وقد عرفت فيما مضى تحقيق هذا الوجه \*

(واما ثانيا) فلان الصور الجسمانية انما تؤثر بواسطة الوضع ويتمتع حصول الوضع فيما لا وضع له \*

(واما

(الفصل التاسع في علل النفوس الناطقة)

( واما ثالثا ) فلان العلة اتم واقوى من المعلول والجسماني اضعف من المجرد فاذا المؤثر في وجود النفس يمتنع ان يكون محتاجا في وجوده الى الجسم ويمتنع ان يكون في موجوديته محتاجا الى وجود الجسم وذلك لان الذي يحتاج في فاعليته الى الجسم هو الذي يفعل فعلا يمكن ان يكون لذلك الجسم الذي هو الآلة وضع ونسبة الى ذلك الفعل بالقرب والبعد فانه لا يخلو اما ان يكون تأثير العلة يتوقف على ما يكون قريبا من ذلك الجسم او لا يتوقف على ذلك فان لم يتوقف وجب ان يكون تأثيره في القريب من ذلك الجسم كتأثيره في البعيد فلا يكون لذلك الجسم دخل في التأثير اصلا وان كان تأثيره في القريب من ذلك الجسم قبل تأثيره في البعيد عنه وجب ان يكون ذلك الفعل مما يصح عليه القرب والبعد فلا يكون مجردا روحانيا فاذا كل ما يفعل بمشاركة الجسم وبواسطته فهو ذو وضع فينعكس انعكاس النقيض - ان كل ما لا يكون ذا وضع امتنع ان يفعل بواسطة الجسم والنفس مما لا وضع له فاذا لا يمكن ان تفعل بواسطة الجسم فاذا فاعل النفس غني في ذاته وفاعليته عن المادة فالفاعل للنفس الناطقة جوهر مجرد في ذاته وفي علائق ذاته عن المادة وهو المسمى بالعقل الفعال ووجه تسميته بالعقل ان كل مجرد عن المادة يجب ان يكون عاقلا لذاته و ثبت ان عقله لذاته ليس لاجل حضور صورة اخرى مساوية له يل للنفس حضوره عند ذاته فذاته عقل وعقل ومعقول ووجه تسميته بالفعال لانه الموجود لانفسنا و المؤثر فيها ( واما بيان ) ان ذلك ليس بواجب الوجود فهو مبني على ان الشيء الواحد لا يصدر عنه اكثر من واحد \*

( فان قيل ) لم لا يجوز ان يكون المؤثر في نفس الولد نفس الوالدين \*



( فنقول ) الذى قد مناه كاف في ابطال ذلك ولكن الشيخ قد خص ذلك في المباحثات بوجه آخر \*

( وهو انه قال قد بينا ) ان النفوس البشرية متحدة في النوع فلو جعلنا نفسنا معلول نفس فلا يخلو اما ان تكون العلة نفسا واحدة او اكثر من واحدة فان كانت نفسا واحدة فاما ان تكون معينة او غير معينة ومحال ان تكون معينة لان النفوس البشرية متحدة في النوع فليس احدى النفسين بالتأثير اولى من الاخرى — ومحال ان تكون غير معينة لان المعين يستدعى علة معينة فان الممكن لا يترجح وجوده على عدمه الا بوجود شىء متى فرض عدمه فانه يلزم من فرض عدمه عدم ذلك الشىء فيكون ذلك الشىء معيناً في وجوده واما ان كانت النفس معلولة لاكثر من نفس واحدة فهو باطل لانه ليس عدد اولى من عدد فكان يجب ان يكون المؤثر في النفس الواحدة جميع النفوس المتفارقة لكن ذلك محال لان الاقل من المجموع الحاصل في زماننا مستقل بالتأثير فان المجموع الذى قبل زماننا اقل من المجموع الذى في زماننا وذلك الاقل كان مؤثراً فاذا بعض آحاد المجموع الذى في زماننا كاف في التأثير فيستحيل ان يكون المجموع مؤثراً لما عرفت انه لا تجتمع على المملول الواحد علتان مستقلتان فاذا لا يمكن تعليل النفس بمجموع النفوس السابقة ولا ببعض آحادها دون البعض فاذا يمتنع استنادها الى شىء من ذلك وهو المطلوب ( وهذه الحجة ) ما بها بأس لو ثبت اتحاد النفوس في الماهية \*

( الفصل العاشر في احتجاج القدماء على وحدة النفس )

( اعلم ) اننا قد بينا ان نفس الانسان هي ذاته وحقيقته وكل عاقل يعلم ببداية عقله ان ذاته وحقيقته امر واحد لا امور كثيرة \*

( وبالجملة )

( الفصل العاشر في احتجاج القدماء على وحدة النفس )

( و بالجملة ) فلم الانسان بوجوده ووحدته علم بديهي جلي فكيف يكون ذلك مطلوباً بالبرهان بل المطلوب بالبحث والنظر في كتب النفس معرفتها ماهيتها وقواها وكيفية احوالها من الحدوث والقدم ولكن القدماء لما افرقوا اصناف الافعال على اصناف القوى ونسبوا كل واحد منها الى قوة اخرى احتاجوا الى بيان ان في جملة شئنا هو كالاصل والمبدأ وان سائر القوى كالتوابع والفروع (فلنذكر) المذاهب المقولة في هذا الباب ولنذكر دليل كل فرقة \*

( فذهب بعضهم ) الى ان النفس واحدة وهم على قسمين (فمنهم) من قال النفس تفعل كل الافعال بذاتها لكن بواسطة الآلات المختلفة وهذا هو الحق عندنا على ما مضى \*

( ومنهم ) من قال النفس مبدأ لوجود قوى جسمانية كثيرة ثم يصدر عن كل قوة خاصة فعل خاص وهو مذهب الشيخ \*

( ومنهم ) من قال النفس ليست واحدة ولكن في البدن نفوس عدة بعضها حساسة وبعضها مفكرة وبعضها شهوانية وبعضها غضبية \*

( واما المكثرون ) للنفس فتد احتجوا بان قالوا نجد النبات وله النفس الغذائية والحيوانات ولها النفس الغذائية والحساسة دون المفكرة والعقلية فلما رأينا النفس النباتية موجودة مع عدم النفس الحساسة والنفس الحساسة مع عدم النفس الناطقة علمنا انها امور متغايرة اذ لو كانت واحدة لامتتع حصول واحدة منها الا عند حصول كلها بالاسر ولما ثبت تغايرها واستغناء كل واحدة منها عن الاخرى ثم رأيناها مجتمعمة في الانسان علمنا انها نفوس متغايرة متعاقبة ببدن واحد \*

( واما الموحدون ) فقد احتجوا على ذلك بان قالوا اقدم للناس ان الافعال المختلفة للنفس مستندة الى قوى متخالفة وان كل قوة فهي من حيث هي لا يصدر عنها الافعال مخصوص فالغضبية لا تنفعل عن اللذات والشهوانية عن المؤذيات ولا تكون القوة المدركة متأثرة مما يتأثرها تان عنه \*  
 ( واذ اثبت ذلك فنقول ) ان هذه القوى تارة تكون متعاونة على الفعل وتارة تكون متدافعة — اما المعاونة فلانا نقول متى احسنا الشيء الفلاني استهيننا او غضبنا — واما المدافعة فلانا اذا توجهنا الى التفكير اختلف الحس اوالى الحس اختلف الغضب او الشهوة \*

( واذ اثبت ذلك فنقول ) لولا وجود شيء مشترك لهذه القوى يكون كالمدير لها بأسرها لا متع و جود المعاونة والمدافعة لان فعل كل قوة اذا لم يكن له اتصال بالقوة الاخرى وليست الآلة مشتركة بل لكل واحد منها آلة مخصوصة وجب ان لا يحصل بينها هذه الممانعة والمعاونة واذ اثبت وجود شيء مشترك فذلك المشترك اما ان يكون جسما او حالا في الجسم اولا جسما ولا حالا فيه والقسمان الاولان باطلان بما مضى في الفصول السابقة فبقى القسم الثالث وهو ان يكون مجمع القوى شيئا لا يكون جسما ولا جسما نيا وهو النفس \*  
 ( فان قيل ) لو كانت هويتك هي النفس لكنت تعرف النفس ذلما وليس كذلك فانك لا تعرف النفس الا ببرهان \*

( فنقول ) المجهول هو تسمية هويتك بالنفس واما الماهية المسماة بالنفس فهي معلومة لك ابد الان النفس هي الذات المستعملة للآلات البدنية في اصناف الادراكات والتحريرات وذلك معلوم من غير حاجة الى البرهان هذا حاصل كلام الشيخ \*

(ولقائل ان يقول) ما المعنى بكون النفس رباطا لهذه القوى فان عنيت به ان النفس علة لوجودها فهذا القدر لا يكفي في كون البعض معاونا للبعض على مفعله او معاوقاله فان العلة اذا اوجدت قوى مخصوصة في مجال متباينة واعطت لكل واحدة منها آلة خاصة كانت كل واحدة منها منفصلة عن القوة الاخرى غنية عنها غير متعلقة بها بوجه من الوجوه فشرع بعضها في فعله الخاص كيف يمنع الآخر عن فعله اليس ان العقل الفعالم مبدأ لوجود جميع القوى في الابدان فيلزم من كونها باسرها معلولة لمبدء واحد و علة واحدة ان يعوق البعض البعض عن فعله او يعينه على ذلك وان عنيت به ان النفس مدبرة لهذه القوى ومحركة لها فهذا المحتمل وجهين \*

(الاول) ان يقال ان النفس تبصر المرئيات وتسمع المسموعات وتشتهى بالمشتهيات وتكون ذاتها محلا لهذه القوى ومبدء هذه الافعال فاذا ابصرت اشتهت او غضبت وهتاهو الحق ولكن ذلك يوجب القول بطلان القوى التي اثبتها الشيخ في بعض الاعضاء المختصة فان النفس اذا كانت هي الباصرة والسامعة والمشتهية فاي حاجة الى اثبات القوة الباصرة في الروح التي في ملتقى العصبتين والى اثبات قوة سامعة في الروح التي في العصب الصماخي \*  
(وبالجملة) فالانسان انما ابصر وسمع بابصار وسمع قائم به لا با بصار وسمع قائم بغيره \*

(والثاني) ان يقال تعنى بكون النفس رباطا ان القوة الباصرة اذا احست بالمحسوس الجزئي استعدت النفس لان تدرك ذلك على وجه كلي مثلا اذا ادركت القوة الباصرة صورة شخص معين ادركت النفس الناطقة ان في الوجود شخصا موصوفا بلون كذا وشكل كذا وهيئة كذا وكل ذلك

لا يخرج من الكلية فانك قد عرفت ان الكلبي اذا قيد بصفات كلية فانه لا يصير بذلك جزئيا \*

( وبالجملة ) فالاحساس بذلك الجزئي سبب لاستعداد النفس لان تدرك ذلك الجزئي على وجه كلي ثم يكون ذلك الادراك سببا لطلب كلي لتحصيل ذلك الشيء فمعد ذلك الطلب يصير جزئيا لتخصص القابل وذلك الطلب الجزئي هو الشهوة فكذا يجب ان يتصور كون النفس رباطا للقوى الجسمانية ومجمعا لها على مذهب الشيخ \*

( و اما حجة المكثرين للنفس ) فهي ضعيفة جدا لاننا نقول القوى على الادراكات العقلية بعينها القوى على الادراكات الحسية بل نقول هي قوى مختلفة لكن محلها النفس ولا يلزم من كون محلها في الحيوانات اجسام ابدانها ان يكون في الانسان كذلك بل هي تستدعي محلا فاما تعين ذلك المحل فهو موقوف على البرهان وايضا لو قلنا بان القوة على الادراك والتحرك واحدة لم يلزم ان يكون في جميع المواضع كذلك فانه ليس يمتنع ان توجد قوة واحدة متمثلة بانواع كثيرة ثم توجد على كل واحد من تلك الانواع قوة على حدة وتكون القوة القوية على كلها مخالفة بالماهية للقوة القوية على بعضها واذ احتمل ذلك سقط ما قالوه \*

### الفصل الحادي عشر في المتعلق الاول للنفس

( وذلك ) هو الروح وهو جسم لطيف بخاري يتكون من الطف اجزاء الاغذية بحيث تكون نسبتته الى الاجزاء اللطيفة من الغذاء كنسبة المصنوع الى الاجزاء الكثيفة ( وانما عرفنا ) ان المتعلق الاول للنفس هو هذا الروح لان شدة الاعصاب يبطل قوى الحس والحركة عما وراء موضع الشدما



ازيد مما في الطبيعة مثل الغذاء المعمول واللباس المعمول فان الاغذية الطبيعية لا تلائم الانسان والملا بس ايضا لا تصالح للانسان الا بعد صيرورتها صناعية فلذلك محتاج الانسان الى جملة من الصناعات حتى تحسن معيشته والانسان الواحد لا يمكنه القيام بمجموع تلك الصناعات بل لابد من المشاركة حتى يخبر ذلك لهذا وينسج هذا لذلك فلهذه الاسباب احتاج الانسان الى ان تكون له قدرة على ان يعلم الآخر للذي هو شريكه مافي نفسه بعلامة وضعية واصالح الاشياء لذلك هو الصوت لانه يحصل منه حروف تتركب منها تراكيب كثيرة من غير مؤنة تلحق البدن وتكون شيئا لا يثبت ولا يبقى فيؤمن وقوف من لا يحتاج الى الشعور عليه وبعد الصوت الاشارة الا ان الصوت اعلى من الاشارة لان الاشارة لا تناول الا المرءي الحاضر ويحتاج المعلم الى تحريك حركاته الى جهة مخصوصة فقائدة الاشارة اقل ومؤنتها اكثر واما الصوت فليس كذلك فلاجرم تقرر الاصطلاح على تعريف مافي النفس بالعبارات \*

( واما الحيوانات الاخرى ) فان اغذيتها طبيعية وملا بسها مخلوقة معها فما كان بها حاجة الى الكلام ومع ذلك فان لها اصواتا يقف بها غيرها على مافي نفوسها ولكن دلالة تلك الاصوات دلالة جملية على حصول حالة ملائمة او منافرة واما الاصوات الانسانية فانها تدل دلالة تفصيلية ولعل الامور التي يحتاج الانسان الى ان يعبر عنها امور غير متناهية \*

( ومنها ) استنباط الصنائع العجيبة والحيوانات الاخرى من ذلك لاسباب النحل في بنائها البيوت المسدسة العجيبة ولكن ليس ذلك مما يصدر عن استنباط وقياس بل عن الهام وتسخير ولذلك لا يختلف ولا يتنوع ( هذا ) ما قاله الشيخ

وهو منقوض بالحركة الفلكية \*

(ومنها) انه تتبع ادراكه لبعض الاشياء النادرة حالة تسمى التعجب ويتبعها الضحك ويتبع ادراكه الاشياء المؤذية حالة تسمى الضجر ويتبعه البكاء \*

(ومنها) ان المشاركة المصاحبة تقتضى المنع عن بعض الافعال والحث على بعض الافعال ثم ان الانسان يعتقد ذلك من صغره ويستمر نشؤه عليه ثم انه لا يرى احد ينازعه وينكر عليه فينتدباً كدفيه اعتقاد وجوب الامتناع من احدها والاقدم على الآخر فيسمى الاول قبيحاً والثاني حسناً جميلاً (واما سائر) الحيوانات فانها ان تركت بعض الامور مثل الاسد المعلم لاياً كل صاحبه فليس ذلك اعتقاداً في النفس بل هيئة اخرى نفسانية وهي ان كل حيوان يحب بالطبع ما يلذذه والشخص الذي يطعمه محبوب عنده فيصير ذلك مانعاً من اكله واقتراسه لذلك الشخص وربما تقع هذا العارض عن الهمام الهي مثل حب كل حيوان ولده \*

(ومنها) ان الانسان اذا حصل له شعور بان غيره علم انه اقدم على قبيح فانه تتبع ذلك الشعور حالة تسمى الخجالة \*

(ومنها) انه متى ظن ان امره مضر او يحدث في المستقبل فانه تتبع هذا الظن حالة تسمى خوفاً ويقابله الرجاء (واما الحيوانات) الاخرى فليس لها خوف ورجاء الا في الآن وما يتصل به و الذي يفعله النمل في نقل البر بالسرعة الى جحرها منذر بمطر يكون فلانها تخيل ان المطر هوذا ينزل كما ان الحيوان يهرب عن الضد لما يتخيل انه هوذا يضربه ويؤذيه \*

(ومنها) ان الانسان له ان يتروى في امور مستقبلية انه هل ينبغي له ان يفعلها او لا ينبغي فينتدب فعل بحسب ما حكمت به رويته واما الحيوانات



الاخر فليس لها \*

( ومنها ) ان الانسان يمكنه احضار المعاني السكينة و التوصل الى معرفة  
المجهرولات تصديقا وتصورا من المعلومات الحاضرة \*

( ومنها ) تذكر الامور التي غابت عن الذهن فان سائر الحيوانات لا تقوى  
على ذلك \*

( ومنها ) شرح العقل النظري و العقل العملي ( قال الشيخ ) للا انسان قوة  
تختص بالاراء الكلية وقوة تختص بالروية في الامور الجزئية فيما ينبغي ان يفعل  
ويترك مما ينفع ويضر ويحمد ويقبح ويكون خيرا او شرا ويكون ذلك  
بضرب من القياس و التأمل سليماً كان او سقيماً و غايته ان يوقع رأياً في امر  
جزئي مستقبل من الامور الممكنة لان الواجبات و الممتنعات لا يتروى في كيفية  
ايجادها و اعدامها و الماضي ايضا لا يتروى في كيفية ايجاده فكذلك الحاضر  
بل التروى في كيفية الايجاد الذي يختص بالامور الممكنة المستقبلية و اذا حكمت  
هذه القوة تتبع حكمها حركة القوة الاجماعية الى تحريك البدن و تكون هذه  
القوة استمدا دها من القوة التي على السكليات فمن هناك تأخذ المقدمات  
الكبرى فيما يتروى و ينتج في الجزئيات \*

( اقول ) هذا الكلام مشعر باعتراف الشيخ بان النفس تدرك الجزئيات  
فان التروى في ان هذا الفعل قبيح او جميل لا يمكن الا بعد ادراك هذا الفعل  
وايضا فلان القياس الذي ينتج ان هذا الفعل قبيح او جميل لا بد وان يكون  
موضوع صفراء شخصيا و لا بد وان يكون كبراه كليا و لا يمكنه عمل القياس  
الا بعد العلم بالصفري و الكبرى فاذا آها هنا شيء عالم بالسكليات و الجزئيات معا \*

( ثم قال الشيخ ) القوة المدركة للسكليات تسمى عقلا نظريا و هذه الثانية

قوة تنسب الى العمل فيقال عقل عملي وتلك للصدق والكذب في الكليات وهذه للخير والشرف في الجزئيات وتلك للواجب والامتنع والممكن وهذه للقيح والجميل ومبادئ تلك من المقدمات الاولية او ما يشبهها ومبادئ هذه من المشهورات والمقبولات والتجربات والمظنونات \*

### ﴿ الفصل الثاني في صفات النفس الانسانية ﴾

﴿ اعلم ﴾ ان الاختلاف بين النفوس في صفاتها الاصلية عائد الى قوة النفس وشرها ومقابلها من الخسة والضعف فلنشرح حالها \*

﴿ فنقول ﴾ النفس القوية هي الوافية بالافعال العظيمة والكبيرة والضعيفة مقابلتها مثاله انا نشاهد نفوسا ضعيفة يشغلها فعل عن فعل فاذا انتصبت الى الفكر اختل احساسها وبالعكس و اذا اشتغلت بالتحريك الارادي اختل امرادها كما ونرى نفوسا قوية تجمع بين اصناف من الافعال مثل من يسمع كلاما ويبصر شيئا ويتفكر في شيء ويتحرك الى شيء كل ذلك معا فالاول هو صاحب النفس الضعيفة والثاني صاحب النفس القوية واما النفس الشريفة بفرزتها فهي الشبيهة بالعمالل المفارقة في الحكمة والحرية والنفقة والخيرية والكرم والرحمة والقسوة فلنشرح هذه الامور \*

﴿ اما الحكمة ﴾ فهي اما ان تكون غريزية او مكتسبة فالحكمة الغريزية هي كون النفس صادقة الاحكام في القضايا الفطرية وهذه الحكمة الغريزية هي الاستعداد الاول لاكتساب الحكمة السكسية وللنفوس تفاوت فيها حتى ان البالغ فيها الى الدرجة العالية هو النفس القدسية النبوية وتقابلها النفس البهيمية التي لا تتفهم بتبنيه منبه وتعلم معلم \*

﴿ واما حرية النفس ﴾ فالنفس اما ان لا تكون تائقة بفرزتها الى الامور

البدنية واما ان تكون نائقة فالتي لا تكون نائقة هي الحرّة واما سمينها هذه الحالة بالحرية لان الحرية في اللغة تقال على ما يقابل العبودية ومعلوم ان الشهوات شيء مستعبد و(اما التائق) الى الامور البدنية فانه سواء تركها او لم يتركها فانه لا يكون حرا بل التائق التارك اسوء حالا من التائق الواجد في الحال من حيث ان التوقان مع الحرمان قد يشغل النفس عن اكتساب الفضائل وان كان احسن حال منه في المال لان عدم وجدانه لها في الحال واشتغاله بغيرها ربما يزيل عنها ذلك التوقان في ثاني الحال (فظهر) مما قلنا ان الحرية عفة غريزة للنفس لا التي تكون بالتمويد والتعليم وان كانت تلك ايضا فاضلة وهي معنى قول ارسطو (الحرية ملكة نفسانية حارسة للنفس حراسة جوهرية لاصناعية) \*  
 (وبالجملة) فكل ما كانت النفس علاقتها البدنية اضعف وعلاقتها العقلية اقوى كانت اكثر حرية ومن كان بالعكس كان بالعكس والى هذا اشار افلاطون بقوله (الانفس المرذولة في افق الطبيعة و ظاهها والانفس الفاضلة في افق العقل وضوءه ه) \*

(واما العفة) فهي قريبة مما ذكرناه الا ان الاغلب على الاصطلاح تخصيص لفظ الحرية بقلة الجزع على المنقود وتخصيص لفظ العفة بعدم التوقان الى اللذات المستكرهة في المشهور \*

(واما الخيرية) فهي عبارة عن التذاذ النفس وتأذيها بخير غيرها وشره كالتذاذها وتأذيها بخير نفسها وشرها ويتفرع على هذه الصفة الكرم والرحمة \*  
 (اما الكرم) فهو التذاذها بايصال خير الى غيرها والرحمة هي تأذيها بشي يصل الى الغير وهذه الفضيلة لا تحصل الا عند حصول الحرية لان النفس لو كانت طالبة لهذه اللذات لكان استغراقها في طلبها يمنعها عن الاشتغال بايصالها الى غيرها

غيرها ولان الذي يطلبه غيرها ربما كان مطلوباً لها فاشتياقها الى الوصول اليه  
 عندها من ايصاله الى النير (ويتقابل خيرية النفس) شرارتها وهي استيثارها بما  
 في هذا العالم دون غيرها ولا تكون متأذية بشر غيرها ولا ملتذة بخير غيرها وافرعا  
 ذلك البخل والقسوة فالبخل هو ان لا تلذ بخير غيرها بل تستأثر بالخير  
 لمن دونه والقسوة ان لا تأذى بشر غيرها ولا تبالي بمضرة غيرها (فهذه جملة)  
 الامور المعتبرة في شرف النفس \*

(واذا عرفت ذلك فنقول) ان قوة النفس قد تزيد في شرفها وشرفها  
 قد يزيد في قوتها وقد تنفق في لوازمها اما ان كل واحد منهما قد يزيد في الآخر  
 فلان الكرم قد يكون لقوة النفس وعلوها عن ان تلتفت الى حفظ المال وقد  
 يكون شرفها خيرتها \*

(والشجاعة) قد تكون تقوية النفس واحتقار الخصم واستشمار النظر به وقد  
 تكون لشرف النفس والترفع عن الامتهان والمذلة كما قال ارسطو (النفس  
 الشريفة تأبى مقارفة الذلة وترى حياتها فيها موتها وموتها فيها حياتها) فان  
 كانت من قوة النفس فلا بد فيها من الحكمة لان الشجاعة من هذا الوجه عبارة  
 عن مطاوعة النفس غيرتها الحكيمة في الاقدام والاحجام \*

(والجن) هو ان تطاوع في الاحجام ولا تطاوع في الاقدام وذلك اما  
 للجهل او للضعف \*

(والتهور هو) ان تطاوع في الاقدام ولا تطاوع في الاحجام وهو لازم لقوة  
 النفس مع جهلها (واما ان القوة) والشرف قد يتفقان في اللوازم فذلك مثل حب  
 الرياضة في النفس القوية الشريفة ومثل الحماسة والتراس (١) في النفس القوية  
 الجاهلة فانها لجهلها تظن بنفسها كونها اهلاماً ليست اهلاله ولقوتها

(١) هكذا في الاصول ولعله الاقتراس او نحو ذلك ١٢

تقدم على الطلب \*

(وغنى النفس) قد يكون لقوتها وعلمها بالقدرة على دفع الحاجات في اوقاتها وقد يكون لشرفها وقلة التفاتها الى الموجود واهتمامها بالمنقود \*

(وفقر النفس) كذلك قد يكون لضعفها وظننها الفقد عند الحاجة وقد يكون لخسها واحتقارها (١) والعدالة لازمة لشرف النفس خصوصاً مع القوة والجور

لازم النفس الخسيسة المشتاقة الى جمع المال والصدق قد يلزم شرف النفس والكذب خسيتها والحلم للقوة مع الشرف والسفه للضعف مع الخسة والحرص وكبر الهمة لقوة النفس الشريفة ايضاً والفشل وصغر الهمة لضعف النفس الخسيسة \*

(واعلم) ان هذه الصفات تارة تكون بسبب الامزجة وتارة بسبب الامور الخارجية وتارة بسبب جوهر النفس عند من يقول باختلافها \*

﴿ الفصل الثالث في كيفية تدرج المذكرات من الشخصية الى التجرد ﴾

(اعلم) ان الماهية الانسانية من حيث هي انسانية طبيعية لا يمنع نفس تصورهما عن ان تكون مقولة على كثيرين ثم ان تلك الطبيعة لا تقتضي لا التوحد

ولا التكثر والالم تكن مقولة على ما يقابل مقتضاها ولسكنها من حيث هي هي مقولة على الامرين جميعاً ثم ان هذه الطبيعة اذا كانت في مادة فحينئذ يقارنهما

تقدم من الكيف والسكم والالين والوضع وجميع ذلك امور غريبة عن طباعها على ما عرفت ثم ان الحس الظاهر يأخذ الطبيعة الانسانية مع هذه اللواحق

بوضع وقوع نسبة بينه وبين المادة بحيث اذا زالت تلك النسبة بطل ذلك الاخذ لانه لا يمكنه استنبات تلك الصورة مع غيبوبة المادة فيكون كأنه

لم ينزع الصورة عن المادة نزاعاً محكماً \*

(واما الخيال) فانه يرى الصورة المنزوعة عن المادة اشد تيرية لانه يأخذها بحيث لا تحتاج في وجودها الى وجود مادة لان المادة وان غابت او بطلت فان الصورة تكون باقية في الخيال فالخيال قد جرد الصورة عن المادة تجریدا اما لكنه لم يجرد عنها عن لواحق المادة لانه لا يمكنه ان يتخيل الانسان الا مع وضع وكيف ومقدار معين \*

(واما الوهم) فانه تعدى هذه المرتبة في التجريد لانه ينال المعاني التي ليست هي في ذواتها مادية وان عرض لها الكون في مادة فان الخير والشر والموافق والمخالف قد يوجد في غير الجسم ولو كانت هذه الامور مادية بطباعها لاستحال وجودها في غير الجسم الا انه مع ذلك لا يجرد هذه المعاني تجریداً اما لانه يأخذها جزئية وبحسب مادة مادة وبمشاركة الخيال \*

(واما القوة) العاقلة فانها تأخذ الصورة اخذا مجردا عن المادة من كل وجه اما ماهوم مجرد بذاته فالامر فيه ظاهر واما ماهوم موجود في المادة فان العقل ينزع تلك الصورة عن مادتها ولواحق مادتها نزعا محكما فبأخذها اخذا مجردا حتى يكون انسانا يمكن ان يكون مقولا على كثيرين (فهذه مراتب) التجريدات التي لاقوى بينها الشيخ (واما) على المذهب الذي اخترناه فهي انواع مختلفة من الادراكات حاصلة للنفس \*

﴿التصل الرابع في درجات النفس الانسانية في تعقلاتها﴾

(النفس) حين ما تكون خالية عن العلوم الاولية تسمى عقلا هيولانيا تشبيها لها بالهيولى القابلة لكل صورة وحين ما ترسم فيها العلوم الاولية تسمى عقلا بالملكة وهذه العلوم بها تستعد النفس لاكتساب سائر العلوم وقد بينا في باب العلم ان نفوس الانسان مختلفة في هذه الحصة \*

(التصل الرابع في درجات النفس الانسانية في تعقلاتها)

(فمنها) القدسية النبوية التي عرفت حالها من شدة هذه الاستعدادات وقوتها فيها \*

(ومنها) الفاقدة لها \*

(ومنها) نفوس متوسطة وهي اكثرية الوجدان واما الطرفان الاقلان الا ان الطرف الاشراف اعز وجدانا واكثر اقلية واما عند ما تحصل العلوم المكتسبة الا انها لا تكون حاضرة بالفعل بل هي بحيث متى شاء صاحبها استحضرها فانها تسمى عقلا بالفعل واما عند اعتبار ما تكون تلك الصور المكتسبة حاضرة مشاهدة فانها تسمى عقلا مستفادا \*

(الفصل الخامس في الصور التي تختص بمشاهدتها الانبياء والابرار والكهنة والسحرة بل النائمون والمرورون) \*

(قد عرفت) ان الحواس الظاهرة خمس وعرفت ان الحس المشترك مجمع الحسوسات الظاهرة \*

(فنقول) ان الصورة المحسوسة تنطبع في الحس المشترك من وجهين \*  
(احدهما) ان الحواس الظاهرة اذا اخذت صور المحسوسات الموجودة في الخارج وادتها الى الحس المشترك فحينئذ تنطبع تلك الصور في الحس المشترك وتصير مشاهدة \*

(وثانيهما) ان القوة التخيلية التي من شأنها تركيب الصور اذ ركبت صورة فان تلك الصورة قد تنطبع في الحس المشترك ومتى انطبعت هذه الصورة التي ركبتها التخيلية في الحس المشترك صارت مشاهدة للحس المشترك بحسب مشاهدة الصور الواردة عليه من الخارج لان الصور الواردة عليه من الخارج ما كانت مشاهدة لانها وردت عليه من الخارج بل لانها انطبعت

في

(الفصل الخامس في الصور التي تختص بمشاهدتها الانبياء والابرار)

في الحس المشترك فكذلك الصور التي تحدر من جانب التخيلة و تنطبع في الحس المشترك و يجب ان تصير مشاهدة (ومثال الحس المشترك) المرآة فان كل صورة تنطبع فيها من كل جانب كانت مشاهدة محسوسة فكذلك الصور المنطبعة في الحس المشترك من اية جهة انطبعت كانت محسوسة\*

( و اذا عرفت ذلك فنقول ) الصور التي يشاهدها الابرار والكهنة والنائمون والمعرورون ليست موجودة في الخارج فان الامور الخارجية لا يختص بدر كها شخص دون شخص متساوية في استجماع الشرائط وارتفاع المواضع وسلامة الآلات فاذا ورودها على الحس المشترك من داخل اعنى من القوة التخيلية الدائمة الفعل في التصورات والتركيبات فلو خليت التخيلة وطباعها لما فترت عن نقش الحس المشترك مثل هذه الصور الا عند كلال الروح ولكن يصرفها عن هذا الفعل امران\*

( احدهما ) ان الحس المشترك اذا انقش بالصور التي توردها الحواس الظاهرة لم يتسع للصور التي ركبها التخيلة فينبذ تعوق التخيلة عن العمل\* ( وثانيهما ) تسلط العقل والوهم عليهما بالضبط والحفظ عن الاضطراب والحركة عند ما يستعملانها فيما يهمهما فان التخيلة عند ذلك لا تنفرغ لتركيب الصور ونقش الحس المشترك بهما اذا اتقى الشاغلان او احدهما وظهر سلطان التخيلة اخذت في التلويع والتشبيح اما في النوم فقد انكسرت سورة احد الشاغلين وهو الحس الظاهر فيتعطل الحس المشترك عما يتأدى اليه ويتسع للانطباع بالصور التي ركبها التخيلة فتتقلب تلك الصور التخيلية مشاهدة مرئية\*

( واما في حالة المرض ) فان النفس تكون مشغولة بتدبير البدن فلا يمكنها



حيث ان تفرغ لتثقيف المتخيلة فينبذ تقوى سلطان المتخيلة ونفضت كنانة  
تلويحها وتشبيحها وما يرى في حالة الخوف من الصور الهائلة فهو بهذا السبب  
فان الخوف المستولى على النفس يصددها عن تثقيف المتخيلة فلا جرم استهدت  
المتخيلة بترسيم صور هائلة في الحس المشترك كصورة العول وكذلك قد تستولى  
على النفوس الضعيفة العقل قوى اخرى كشهوة شئ فتشتد تلك الشهوة حتى  
تغلب النفس وتصرفها عن الضبط فتري تلك الامور المشتهاة مشاهدة فهذا  
هو سبب مشاهدة الصور التي لا وجود لها في الخارج \*

### (الفصل السادس في سبب المنامات الصادقة)

(اعلم) ان الصور التي ركبها المتخيلة قد تكون كاذبة وقد تكون صادقة اما  
الكاذبة فوقعها على ثلاثة اوجه \*

(الاول) ان الحس الظاهر اذا ادرك شيئا وبقيت صورة ذلك المدرك في  
خزانة الخيال فبعد النوم ترسم في الحس المشترك تلك الصورة التي بقيت  
مخزونة في الخيال \*

(الثاني) ان القوة الفكرية اذا الفت صورة ارتسمت تلك الصورة في الخيال  
ثم في وقت النوم تنطبع في الحس المشترك كما ان الانسان اذا تفكر في الانتقال  
من موضع الى موضع اورجا شيئا او خاف شيئا فانه يرى تلك الامور  
في النوم \*

(الثالث) ان مزاج الروح الحامل للقوة المتخيلة اذا تغير فانه تغير افعالها  
بحسب تغير مزاج تلك الروح فالذى يميل مزاجه الى الحرارة يرى النيران  
في النوم ومن مال مزاجه الى البرودة يرى الثلوج ومن مال مزاجه الى  
الرطوبة يرى الامطار ومن مال مزاجه الى اليبوسة يرى الاشياء المظلمة

فهذه الأنواع الثلاثة من الرؤيا مما الأعبرة بهابل هي من قبيل اضغاث الاحلام  
واما الرؤيا الصادقة فالكلام في ذكر سببها مبني على مقدمتين \*  
« احدهما » ان جميع الامور الكائنة في العالم مما كان ومما سيكون ومما هو  
كائن موجود في علم الباري تعالى والملائكة العقلية والنفوس السماوية \*  
« وثانيتهما » ان النفوس الناطقة من شأنها ان تتصل بتلك المبادئ وتنقش فيها  
الصور المنتقشة في تلك المبادئ وان عدم حصول تلك الصور ليس للبخل  
من جهة تلك المبادئ او لعدم كون النفس قابلة لتلك الصور بل لاجل ان  
انفاس النفس في البدن وعلاقته صار ما نعا من ذلك الاتصال التام \*  
« واذا عرفت ذلك فنقول » ان النفس اذا حصل لها ادنى فراغ من تدبير  
البدن اتصلت بطباعها بالمبادئ فينطبع فيها من الصور الحاصلة عند تلك المبادئ  
ما هو اليق بتلك النفس واولى الامور بها ما يتصل بذلك الانسان او باصحابه  
واهل بلده واقليمه فان كان الانسان منجذب الهمة الى العقولات لاحت له  
منها اشياء ومن كانت همته بمصالح الناس رءاها \*  
« ثم ان التخيلة » التي من طباعها محاكاة الامور تحاكي تلك المعاني الكلية المنطبعة  
في النفس بصور جزئية ثم تنطبع تلك الصور في الحس المشترك فتصير مشاهدة  
ثم ان الصور التي ركبها التخيلة من ذلك المعنى اما ان تكون شديدة المناسبة  
لذلك المعنى حتى لا يكون بين المعنى الذي اذركته النفس وبين الصور التي  
ركبها التخيلة فرق الا من جهة الكلية والجزئية فتكون الرؤيا غنية عن التعبير  
وان لم تكن كذلك الا انه مع ذلك بين تلك الصورة وبين ذلك المعنى نوع  
مناسبة مثل ان تصور المعنى بصورة ضده او بصورة لازم من لوازمه فينشأ  
يحتاج الى التعبير وفائدة التعبير التحليل بالعكس اعني ان يرجع من الصورة التي

انتقشت في الخيال الى المعنى الذي صورته المتخيلة لتلك الصورة وان لم تكن بين المعنى الذي ادركته النفس والصورة التي ركبها المتخيلة مناسبة اصلا اما السبب من الاسباب الثلاثة المذكورة واما لكثرة انتقالات المتخيلة من صورة الى صورة اخرى حتى انتهى بالآخرة الى صورة لا تناسب المعنى الذي ادركته النفس اصلا فحينئذ تكون هذه الرؤيا ايضا من باب اضمحاث الاحلام ولهذا السبب لا اعتماد على رؤيا الكاذب (١) والشاعر لان المتخيلة منهما قد تعودت الانتقالات الكاذبة الباطلة \*

### ﴿ الفصل السابع في كيفية الاخبار عن الغيب ﴾

( النفس الناطقة ) متى كانت كاملة القوة وافية بالجوانب المتجاذبة بحيث يكون اشتغالها بتدبير البدن لا يمنعهما عن الاتصال بالمبادئ المفارقة والمتخيلة ايضا تكون قوية بحيث تقدر على استخلاص الحس المشترك عن الحواس الظاهرة فلا يبعد ان تقع مثل هذه النفس في حالة اليقظة مثل ما يقع للنائم من الاتصال بالمبادئ المفارقة ويرسم منها فيها ادراك لبعض ما كان اوسيكون من المعنويات ثم يفيض عنها الاثر الى عالم التخيل كما ذكرنا ثم ينطبع منه في الحس المشترك فربما يسمع ذلك الانسان كلاما منظوما من هاتف او يشاهد منظرا في اكل هيئة واجل شكل يخاطبه بكلام فيما يهيمه من احواله واحوال من يتصل به ثم ان كان هذا الاثر الجزئي غير مخالف للمعاني الكلية التي ادركتها النفس الابالكلية والجزئية كان ذلك وحياصريحا وان حكاها الخيال مفيراعما ادركته النفس كان محتسا جالي التأويل وانما يصرف المتخيلة من هذا الانتقال امران \*

( احدها ) تمثل الصور الحاصلة في النفس من جانب المبادئ على نعمت الجلاء

والوضوح فيصير ذلك مانعا لها عن التصرف فيها مثل ان الصور المحسوسة تمنعها عن التعبير لشدة جلالها \*

(وثانيهما) الضبط الذي يلحقها من جهة النفس فان ذلك ايضا صادف واما النفوس التي ليس لها من القوة ما يتخلص بذاتها عن شغل التخيل فربما تستعين في حال اليقظة بما يد هس الحس ويحير الخيال كما يستعين بعضهم بشد شيء عظيم وبعضهم بتأمل شيء شفاف او براق لامع يورث البصر ارتعاشا فان كل ذلك مما يد هس الخيال فتبعد النفس بسبب حيرتها وانقطاعها في تلك اللحظة عن تدبير البدن لانهما لا تتهاز فرصة الغيب كما ذكرناه لكن اكثر هذا انما يكون في ضعفاء العقول المصدقة لكل ما يحكى لهم من مسيس الجن مثل الصبيان والبله فاذا حارت حواسهم وكانت اوهاهم شديدة الانجذاب الى مطالب معين لا جرم يقع لانفسهم التفات في تلك الحالة اللطيفة الى عالم الغيب ويتلقى ذلك المطلوب فتارة يسمع خطابا ويظن انه من سحر جني وتارة تترأى له صور مشاهدة فيظن انها من اعوان الجن فيلقى اليهم من الغيب ما ينطق به في انشاء العشى فيأخذه السامعون ويننون عليه تدابيرهم في ههناهم \*

(فهذه جملة) ما يقوله الشيخ تفريرا على القول بالقوى (واما اذا جمعنا) النفس هي المدركة والتخيلة والمشاهدة لهذه الصور فتطبق هذه الوجوه على ذلك اسهل و الى الحق اقرب \*

﴿ الفصل الثامن في الامور الغريبة التي تصدر عن اقوياء النفوس ﴾

(قد بينا) في باب العلة (١) ان تصورات النفس قد تكون اسبابا لحدوث حادث من غير ان يحصل هناك سبب بين الاسباب الجسمانية مثل ان الغم والغضب يوجبان سخونة في البدن و تصور السقوط ممن يمدد وعلى جذع موضوع

على موضع عال يوجب السقوط وكذلك تصور الصحة و المرض يوجهما  
 و اذا كان كذلك فليس بمستبعد ان يتفق لنفس من النفوس القوية جدا اما قوة  
 ذاتية ان قلنا باختلاف النفوس اولا جل مزاج اصلي يقتضى اختصاص تلك  
 النفس بمثل تلك القوة ان يتمدى تأثيرها الى غير بدنها فتحدث عنها  
 انفعالات في عناصر العالم حتى يشفى المريض باستشفائها و تسقى الارض  
 باستسقامها و تحدث الزلزلة و الطوفان و الخسف و يصير الجماد حيوانا و الحيوان  
 جمادا الى غير ذلك من خوارق العادات المنقولة عن الانبياء \*  
 (والذي يحقق) ذلك ان تأثير النفس قد يتمدى عن البدن حال الاصابة  
 بالعين فان تعجب العائن من شئ يقتضى بخاصيته تغير حال ذلك الشئ و اذا عقل  
 ذلك في موضع فليعقل في سائر المواضع و بالله التوفيق \*

### ﴿ الفصل التاسع في الفرق بين السحر و الطلسمات و النيرانجات ﴾

(اعلم) ان الاحوال الغريبة العجيبة الحادثة في هذا العالم اما ان تكون اسبابها  
 تصورات نفسانية او امور جسمانية اما اذا كان حدوث تلك الغرائب من  
 التصورات المجردة النفسانية فاما ان تكون الغرائب و العجائب اريد بها  
 صلاح الخلق و جملهم على المنهج القويم و الصراط المستقيم و اما ان تكون  
 قداريدها توريط النفس في مهاوى الآفات و الشرور فالاول يسمى بالمعجزة  
 والثانى يسمى بالسحر — و اما اذا كان حدوث تلك الغرائب عن اسباب  
 جسمانية فاما ان يكون حدوثها عن تمريج قوي سماوية بقوى ارضية و اما  
 ان يكون حدوثها الاجل خواص غريبة موجودة في الاجسام العنصرية  
 فالاول هو الطلسمات والثانى هو النيرانجات \*

## ﴿ الفصل العاشر في الالهامات ﴾

﴿ الفصل العاشر في الالهامات ﴾

(وهي) مثل حال الطفل ساعة يولد من تعلقه بالثدي ومثل ما اذا اقيم فاذا شارف السقوط بادر الى التعلق بما يمسكه واذا تعرض لخدقته نار اطبق الجفن من غير روية وفكر بل كانت غريزة للنفس لا اختيار فيه وكذلك للحيوانات الهامات غريزية والسبب في ذلك ان المناسبات التي بين الاقنوس ومبادئها (منها) ما تكون دائمة لا تنقطع وهي هذه الالهامات (ومنها) ما لا تكون دائمة وذلك مثل خواطر الصواب وهذه الالهامات تقف بها النفس على المعاني الخالطة للمحسوسات فيما يضر وينفع فالذئب تحذره كل شاة وان لم تره قط ولا وصلت اليهامنه آفة والقارة تحذر الهرة وكثير من الطيور تحذر جوارح الصيد وان كانت مراتها قط قبل ذلك — وافعال الحيوانات تارة تكون على هذا الوجه وتارة بسبب التجربة فان الحيوان اذا نال اذة او الماء مقارنين لصورة حسية ارتسم في النفس صورة الشيء وصورة المقارن وما بينهما من النسبة فاذا وقع الاحساس باحد الشئيين شعرت النفس حينئذ بالمقارن الآخر المطلوب او المهروب عنه ولهذا تخاف الكلاب المدرو والخشب \*

## ﴿ الفصل الحادي عشر في الذكر والتذكر ﴾

﴿ الفصل الحادي عشر في الذكر والتذكر ﴾

(اما الذكر) فقد يوجد في كثير من الحيوانات واما التذكر فهو الاحتيال لاستمادة ما اندرس والاشبه انه ليس الا الانسان — والتذكر يشبه التعلم من وجه ويخالفه من وجه آخر — اما المشابهة فلان التذكر انتقال من امور تدرك ظاهرا او باطنا الى امور غيرها والتعلم انتقال من المعلوم الى المجهول (واما المخالفة) فلان التذكر طلب ان يحصل في المستقبل ما كان حاصل في الماضي والتعلم ليس الا ان يحصل في المستقبل شيء آخر وايضا فالمصير الي

التذكر ليس من اشياء توجب حصول الغرض بل على سبيل علامات اذا حصل اقربها من المطلوب انتقلت النفس اليه في مثل تلك الحال وان كان الحال غير ذلك لم يجب كمن يخطر بباله كتاب فتذكر منه مصنفه وليس يجب من خطور ذلك الكتاب بالبال خطور مصنفه لا محالة لكل انسان \*

( واما التعلم ) فان الطريق المؤدى اليه ضروري وهو القياس والحدوم من الناس من يكون شديد الذكر ضعيف التذكر وذلك ليبس مزاجه ويكاد ان يكون الامر في الفهم والذكر بالتضاد فان الفهم للنفس لا يتم الا بروح لطيفة سهلة الحركة والذكر يحتاج الى روح يابسة المزاج \*

( فان قيل ) الصبيان معرطوبتهم يقوى حفظهم \*

( فنقول ) ذلك لان نفوسهم لا تشتغل الا بالشيء الواحد فلا جرم يقوى ذلك الحفظ \*

( واعلم ) ان الرجاء تخيل امر ما مع ظن انه يكون ( واما الامنية ) فهي تخيل امر وشهوته والحكم بالتذاذ يكون لو كان ( والخوف ) مقابل الرجاء على سبيل التضاد ( والياس ) عدمه \*

### الباب السابع

\* في حال النفس بعد مفارقة البدن وفيه ثلاثة فصول \*

( الفصل الاول في اثبات سمادتها وشقاوتها )

( ان لنا على اثبات اللذة العقلية حججتين ( احدهما ) انية والاخرى لمية \*

( اما الحججة الانية ) وهي المذكورة في الاشارات وهي من وجهين \*

( الاول ) ان اللذات القوية عند الجمهور وهي المحسوسة مثل لذة الاكل والشرب والوقاع ثم انا نشاهد بعض الناس يتركون هذه الامور امارجا

لنيل لذة الغلبة ولو في شيء حقير كالنرد و الشطرنج وبعضهم يتركونها لادنى مهانة تصيبهم بسببها وبعضهم يتركونها لادنى ذكر يبقى لهم بل الرجل الشجاع قد يحمل على عسكر ويتيقن انه لا ينجو منهم لما يتوقعه من لذة الحمد ولو لولا ان لذة الغلبة او ادنى المهانة اولذة الحمد اقوى عندهم من لذة الاكل والشرب بل من لذة الحيوة لما رجحوا هذه اللذات على تلك اللذات بل هذا لا يختص بالانسان فان من كلاب الصيد ما يقنص ثم يصبر على الجوع ويمسكه على صاحبه وربما حملاه اليه والمرضعة من الحيوانات ربما تؤثر ما ولدته على نفسها وربما خاطرت حماية عليه اعظم من مخاطرتها في حمايتها لنفسها فدل ذلك على ان اللذات الباطنة اعظم من اللذات الظاهرة \*

(الثاني) ان الملائكة لا يأكلون ولا يشربون ومن المعلوم بالضرورة عند كل عاقل ان حالهم اطيب من حال الحمار (١) في لذة بطنه وفرجه فدل ذلك على اثبات اللذة العقلية \*

(واما الحجية اللبية) فهي ان اللذة هي ادراك الملائم واذا كان كذلك فمتى كان الادراك اشد والمدرك اشرف كانت اللذة الحاصلة اتم والملائم للنفس الانسانية هو ادراك المعقولات والادراك العقلي اشد اكتناها من الادراكات الحسية والمدرك العقلي هو البارئ تعالى وصفاته وملائكته وكيفية وضع العالم واذا كانت الادراكات العقلية للنفس اكل من الادراكات الحسية وادوم منها واكثر عددا منها والمدركات العقلية اشرف من المدركات الحسية بل لانسبة لا احدهما الى الآخر وجب ان يكون الاتذات العقلية اقوى بكثير من الاتذات الحسية بل لا يكون لا احدهما الى الآخر نسبة \*

(فان قيل) نحن في هذه الحيوة يحصل لنا كل العلوم فلما ذالا لتذاتها \*



( فنقول ) من الجائز ان يكون سبب اللذة والألم حاصلًا وان لم يحصل  
الآثرى ان العضو الذى صار خدرًا بالبرد اذا احترق بالنار او قطع بالسكين  
فانه لا يجد الألم في الحال ولكن متى زال العائق ظهر البلاء العظيم فكذلك  
هاهنا انغماس النفس في تدبير البدن كالمناع من ظهور هذه اللذات فاذا زال  
هذا المناع ظهرت اللذة \*

( فان قيل الشئ انما يستلذ حال حدوثه لا عند استقراره بدليل ان الحيوة  
اشد الاشياء موافقة ثم اننا نستلذها مثل ما نستلذ الوقاع وما ذلك الا لاجل  
كونها باقية غير ملذة فهذه اللذات العقلية بعد المنارقة تكون باقية فكيف  
تكون لذية مع بقائها (وايضًا) فلان العلاقة البدنية كيف صارت مانعة من  
هذه اللذات العظيمة والآلام العظيمة مع ضعف العلاقة مع البدن واستحكام  
العلاقة مع هذه الاصور \*

( فنقول ) اننا قد بينا انه ليس من شرط حصول اللذة تجديد الحال - واما اللذات  
والآلام الجسمانية فانما يعتبر فيها التجدد لان اللذة تستدعى ملذًا وملتذًا به  
ولا بد ان يكونا موجودين فاذا اشتدت الحرارة في العضو فادام المزاج  
الاصلي باقيا كان الشعور بتلك المنافرة باقيا وكان الألم حاصلًا واما اذا بطل  
المزاج الاصلي وصارت تلك الحرارة جوهرية لذلك العضو فحينئذ لم يبق  
المنافرة لان المنافرة انما تكون بين شيئين فلما بطلت طبيعة العضو ولم يبق الا تلك  
الحرارة فكيف تكون المنافرة حاصلة واذا لم تكن المنافرة حاصلة لم يحصل  
الشعور بالمنافرة فلم يحصل الألم فلهذا السبب لم تحصل الآلام واللذات  
الجسمانية الا عند تغير الحال لان حقيقة اللذة والألم لا تحصل الا عند التغير \*

( واما الشك الثانى ) فضعيف جدا لان اللذات والآلام النفسانية وان

كانت في غاية القوة الا ان تعاق النفس بالبدن واشتغالها بتدبيره ايضا  
في غاية الكمال فيجوز ان يكون احدهما عائقا لها عن الآخر \*

### ﴿ الفصل الثاني في بيان مراتبها في السعادة والشقاوة ﴾

( النفوس ) لا تخلوا ما ان يعتبر حالها بحسب قوتها النظرية او بحسب قوتها  
العملية فان اعتبر الاول فاما ان تكون قد حصلت العقائد الحقّة او حصلت  
العقائد الباطلة او ما حصلت اعتقاد اصلا واما ان اعتبر حالها بحسب قوتها  
العملية فاما ان تكون خيرة او شريرة او لا تكون خيرة ولا شريرة فهذه اقسام  
سته فلنتكلم في حكم كل واحد منها \*

( القسم الاول ) وهو النفوس التي لها حصلت الاعتقادات الحقّة فهي تكون  
سعيدة متذرة باتصالها بالمبادئ العالية الشريفة القدسية \*

( واما قدر العلم الذي ) عنده تحصل هذه السعادة ( فقال الشيخ ) ان هذا الامر  
لا يمكنني ان انص عليه ولكنه في كتاب المباحثات اكتفي بالتفطن للمفارقات  
وفي كتاب الشفاء والنجاة زعم ان ذلك هو ان تتصور نفس الانسان سائر  
الادى المفارقة تصورا حقيقيا وتصدق بها تصدق يقاينينيا برها نيا وتعرف العلل  
النائية للحر كات الكلية دون الجزئية ويتقرر عند هاهيئة الكل ونسبة  
اجزائه بمضها الى بعض والنظام الآخذ من المبدء الاول الى اقصى  
الموجودات الواقعة في ترتيبه وتتصور العناية وكيفيةها وتتحقق ان الذات  
المتقدمة على الشكل اي وجود يخصها واية وحدة تخصها وباي كيف تعرف  
حتى لا يلحقها تكثر ولا تغير بوجه من الوجوه وكيف ترتيب نسبة  
الموجودات اليها ثم كلما ازداد الناظر استبصارا ازداد للسعادة استعدادا \*

( واما القسم الثاني ) وهو النفوس التي تشبهت لجمالها الذي هو معشوقها

واشتاقت الى تحصيل ذلك الكمال وذلك عند ما يبرهن لها ان من شأن النفس ادراك ماهية الكل بكسب المجهول من المعلوم والانتقال من الحاضرات الى الغائبات والاستكمال تلك التصورات بالفعل الا انها لم تحصل هذه الكمالات بل حصلت اضدادها فانها بعد المفارقة يعرض لها من الألم لفقدان الكمالات المعشوقة لها مثل ما يعرض من اللذة التي اوجبت وجودها ودلنا على عظم منزلتها ويكون ذلك هو الألم الذي لا يساويه تفريق النار الاتصال وتبديل الزمهرير المزاج وصاحب هذا الجهل انما لا يدرك هذا الألم للمعذر الذي قدمناه \*

( واما القسم الثالث ) وهو النفوس البله التي لم تكتسب الشوق فانها اذا فارقت البدن وكانت غير مكتسبة للهيئات الرديئة صارت الى سعة من رحمة الله وان كانت مكتسبة للهيئات الرديئة البدنية فتعذب عذابا شديدا لفقدان البدن الذي هي مشتاقة اليه \*

( وقال بعضهم ) ان هذه الانفس اذا كانت زكية وفارقت البدن وكانت متصورة لامور قيل لها في امر معادها من الحور والقصور فانها اذا فارقت الابدان ولم يكن لها علوم تسعد ها ولا جهل يشقيها فانها تخيل جميع ما قيل لها في الدنيا وتكون آلة تخيلها لذلك جرمها من الاجرام السماوية فتشاهد جميع ما قيل لها من احوال القبر والبعث والخيرات وتكون الانفس الرديئة ايضا تشاهد العقاب المصور لها في الدنيا فان الصورة الخيالية ليست تضعف عن الحسية بل تزداد عليها تأثيرا كما يشاهد في المنام فر بما كان تأثير المحكوم به اعظم في النفس من تأثير المحسوس وهذه الحالة التي ذكرناها اشد استقرارا من الوجود في المنام بحسب قلة العوائق وتجرد النفس وصفاء القابل \*

( واعترض )

(واعترض بعضهم) على ذلك بان قال النفوس البله لا شك انها غير متناهية فان تعلق كل واحدة منها بجزء من اجزاء الفلك لزم ان تكون للفلك اجزاء غير متناهية بالفعل وذلك محال وايضا فاجزاء الفلك متشابهة في الماهية فليس بعض الاجزاء بان تكون آلة لبعض النفوس اولى من البعض وان كان الجزء الواحد آلة لعدة من النفوس فذلك محال لان الشيء الواحد لا يكون آلة لثلاثة افعال كثيرة في افعال مختلفة وايضا فان ذلك مبني على ان التخيل انما يكون بآلة جسمانية وقد عرفت ما فيه \*

(واما القسم الرابع) وهو النفوس المتجردة في الدنيا عن العلائق البدنية فلا شك انها بعد المفارقة لا تعذب بمفارقتها \*

(واما القسم الخامس) وهو النفوس التي اشتدت محبتها للعلائق البدنية فقالوا انها تعذب بسبب المفارقة مدة ثم ان تلك المحبة تزول وينقطع العذاب الذي يكون بسببها \*

(فان قيل) كل هيئة لا يتغير فاعلها ولا قابلها استحبالها عليها التغير والذوال فمحبة النفس الناطقة للبدن اما ان تكون موقوفة على تعقلها بالبدن اولا تكون فان كانت متوقفة على ذلك التعلق لزم ان تزول تلك المحبة في اول آن المفارقة فلا تعذب النفس البتة بسبب هذه العلاقة وان كان ثبوت هذه المحبة لا يتوقف على هذه العلاقة فينشأ استحبال زوالها عن النفس لان جوهر النفس بعد المفارقة يكون قابلا لتلك الهيئة ابدًا والجوهر المفارق الذي هو علة وجود تلك الهيئة لا يتغير واذا امتنع التغير على قابل تلك الهيئة وفاعلها استحبالها عليها واذا كانت تلك الهيئة دائمة وهي سبب للعذاب كان العذاب دائما \*

(فنقول) ان المحبة هيئة قابلة للاشد والاضعف ونرى ان الشيء المحبوب متى

طال زمان المفارقة عنه فان المحبة له تضعف و لا يزال يزداد ذلك الضعف  
 عند تطاول زمان المفارقة الى ان لا يبقى من المحبة شئ فكذلك هاهناك \*  
 ﴿فهذا ما قيل﴾ في الجواب وهو غير دافع للشك المذكور \*  
 ﴿وبالجملة﴾ ما لم نجوز عروض التغير للنفس بعد مفارقتها عن البدن لا يزول  
 هذا الشك و اذا جوزنا ذلك لم يمكننا القطع بخلود عقولها بسبب العقائد  
 الفاسدة \*

﴿واما القسم السادس﴾ وهو النفوس الخالية عن العقائد الصادقة و الكاذبة  
 وعن الاعمال الجيدة و الرديئة و لما هي النفوس الهيولانية المفارقة فما رأيت  
 للحكما في ذلك كلاما وهي اما ان لا تبقى ملتدة و لا متألمة فحينئذ تكون معطلة  
 و لا تعطل في الطبيعة ( واما ان يقال) انها اذا فارقت ابدانها فانه تفيض عليها  
 من المبادئ العالية صور عقلية فتلتذ بها و لكن تجوز ذلك يفضي الى تجوز  
 ان تحصل للنفوس علوم بعد المفارقة ما كانت حاصلة لها قبل المفارقة و اذا جاز  
 ذلك فلم لا يجوز ان تحصل للنفوس ذوات الاعتقادات الرديئة صور عقلية  
 تلتذ بها فهذه الامور لا بد لنا من التفكير فيها \*

﴿الفصل الثالث في بيان حال السعادة و الشقاوة الجسمائيتين﴾  
 ﴿من الناس﴾ من زعم ان السعادة و الشقاوة للنفس فقط وهم الحكماء على  
 التفصيل الذي مضى \*

﴿ومهم﴾ من زعم انهما للبدن فقط وهم اكثر المتكلمين \*  
 ﴿ومهم﴾ من زعم انهما للمجموع النفس و البدن ( اما المتكلمون فهم )  
 من يقول ان الله تعالى يعدم الشخص ثم انه يميده بعد عده بعينه ( ومهم )  
 من استبعد ذلك فزعم انه تعالى يجمع اجزائه التي تفرقت بموته ويركبها على

الشكل الذي كان فيكون ذلك الشخص هو الذي كان (واما بيان) ان المعدوم لا يعاد فقد مضى في اول الكتاب \*

(و اما ان الشخص) هل يمكن اعادته بعد تفرق اجزائه فقد ذكرت الحكماء وجوها ونحن نقلها \*

(الاول) قالوا ان شكل زيد وهيبته وتخطيطه وتركيب بنيتيه اما ان يكون معتبرا في كونه هو اولا يكون فان كان معتبرا فلا شك ان ذلك الشكل والتخطيط اعراض وهي تنعدم عند تفرق اجزاء زيد فلا يمكن اعادتها فعلي هذا يمتنع اعادة بعض الامور التي توقوف عليه هوية زيد فوجب ان تمتنع اعادة زيد من حيث هو هو وان لم يكن ذلك الشكل والتخطيط معتبرين في هوية زيد ووجب ان تكون هوية زيد باقية عند عدم ذلك الشكل والتخطيط فاذا صارت الاجزاء متفرقة عديمة الحياة والحس والحركة ووجب ان تكون هوية زيد باقية وذلك معلوم الفساد بالضرورة وايضا فلو كان الامر كذلك لكان زيد باقيا ابد اولا يكون تركيب اجزائه بعد تفرق اجزائه اعادة له \*

(الوجه الثاني) قالوا لو اعيدت البنية لكان لا يخلوا ما ان يكون المعاد هو الاجزاء التي كانت موجودة عند الموت او الاجزاء التي حصلت في مدة العمر (والاول) باطل والالزم ان يعاد الاعور والعين (١) كذلك وهو باطل بالاتفاق (والثاني) ايضا باطل لانه اذا اعتدى انسان بانسان فلا بد وان يصير جزء الماء كجزء لبدن الآكل فلو اعيد ذلك الجزء فليس بان يجعل جزءا من الآكل اولى من ان يجعل جزءا من الماء كجزءا مما ان يجعل جزءا لهما جميعا وهو محال اولا يجعل جزءا لواحد منهما وهو باق \*

( ولا يقال ) بان لكل واحد منهما اجزاء اصلية وهي بالنسبة الى الاجزاء الاصلية التي للآخر اجزاء فاضلة والاجزاء الفاضلة لا يجب اعادتها فلا جرم يعاد ذلك الجزء الى من هو جزء اصلي له \*

( لانا نقول ) قد سبق بيان انه لا يجوز ان يكون شئ من الاجزاء باقيا في بدن الانسان من اول عمره الى منتهاه فان كل واحد من الاعضاء البسيطة جميع ما يفرض فيه من الاجزاء يكون ذا طبيعة واحدة ونسبة المحللات الى الكل نسبة واحدة فيستحيل ان يكون جزء من ذلك العضو قابلا للتحلل دون البعض \*

( الوجه الثالث ) قالوا البنية لو اعيدت لكان المعاد اما ان يكون هو الاجزاء الموجودة عند الموت او جميع الاجزاء التي حصلت في مدة العمر والاول يقتضى ان يعاد ناقص الاعضاء على ذلك النقصان ( والثاني ) يقتضى ان يعاد الجزء الواحد يدا ورجلا وقلبا و دماغا فانه قد تتحلل من تلك الاعضاء اجزاء تنفصل عن الشخص وتصير جزأ البعض الاغذية فاذا تناول الانسان ذلك الغذاء فرما يصير ذلك الجزء ملتصقا بعضو آخر فحينئذ يجب ان يعاد ذلك الجزء قلبا و دماغا وكبد او ذلك محال ( وايضا ) فرما خلق الانسان اكمه او عاذا ما لطرف آخر من ابتداء خلقته \*

( الا ان يقال ) بان هوية الشخص لا تتعلق بشئ من الاطراف بل بالاجزاء الاصلية فيكون الكلام عليه ما ذكرناه ولانه كيف يمكن ان يقال بان الاشارة الى هذا الشخص انما تناولت تلك الاجزاء الاصلية دون الاجزاء الفاضلة مع انه ليس في وسع واحد منا ان يميز تعقله بين الاصلية والفاضلة \*

( الوجه الرابع ) قالوا ان تميز الاجزاء بعضها عن البعض يستدعي علما

بالجزئيات وذلك محال على الفاعل \*

( الوجه الخامس ) قالوا قد ثبت ان دورات الفلك غير متناهية والابدان المتكونة الماضية غير متناهية فالارواح الباقية غير متناهية فلواعيدت الى الابدان احتاجت الى اجسام غير متناهية وهو محال \*

( الوجه السادس ) قالوا تلك الاشخاص لو اعيدت مرة اخرى لوجب انهاؤها الى العدم لما ثبت ان القوة الجسمانية متناهية الفعل فيستحيل بقاء شخص جسماني في مدة غير متناهية فلا تكون السعادة والشقاوة الدائميتين جسمائيتين اصلا \*

( الوجه السابع ) قالوا البدن اذا اعيد ليثاب او يعاقب فاما ان يكون دار الثواب والعقاب هذا العالم او عالما آخر فان كان هذا العالم فهو مما لا يقوله الا اهل التناسخ وقد بطل ذلك وان كان عالما آخر لزم وجود عالمين وقد بطل ذلك \*

( الوجه الثامن ) وهو انه قد ثبت ان تعلق النفس بالبدن انما يكون حين يكون البدن آلة للنفس في تحصيل الكمالات ومتى حصل الاستغناء عن الآلة صارت الآلة كلا ووبالا لاسيما وقد بينا ان تعلقها بالبدن سبب لاحتجاجها عن الكمالات الابدية واللذات السرمدية ولا يليق بحكمة الحكيم رد النفس الى البدن وابقاؤها فيه ابد الآبدن ( فهذا ) جملة ما قيل في منع اعادة الابدان وهي وجوه ضعيفة لانها مبنية على اصول واهية سبقت الاشارة فيما مضى الى ضعفها فلا تطول القول فيها \*

الباب الثامن في النفوس السماوية

( قد دللنا ) في باب الحركة على ان حركات الافلاك ازادية ودللنا في باب



العلة على ان الارادات السككية لا تصد رعتها افعال جزئية فاذا القوة المحركة للفلك لا بد وان تكون صاحبة ارادات جزئية وادراكات جزئية \*  
 ( قالوا ) وقد ثبت ان المدرك للجزئيات لا بد وان يكون قوة جسمانية فاذا القوة التي هي المبدأ القريب لحركة الفلك قوة جسمانية وهي المراد بالنفس وهذا بناء على ان المدرك للجزئيات يتمتع ان يكون قوة غير جسمانية وقد عرفت ضعف هذا القول \*

( ومما هو ) موضع التعجب عندهم ان النفس انما تحرك الفلك لاشتياقها الى التشبه بالعقل والعقل جوهر مجرد عن المادة ولو احقها وانفقوا على ان القوى الجسمانية لا تدرك المجردات فان كانت النفس قوة جسمانية استحال منها ادراك العقل واذا استحال منها ادراك العقل استحال ان تكون مشتاقه الى التشبه بالعقل لان الشيء كيف يشاق الى التشبه بما لا يعقله ولا يدركه فهذا مما لا يخفى على عاقل تناقضه \*

( وهاهنا بحث آخر ) وهو انهم قالوا يستحيل استناد الحركات الفلكية الجزئية الى ارادات كلية بل لا بد من استنادها الى ارادات جزئية وتصورات جزئية \*  
 ( فنقول ) تلك التصورات الجزئية امور حادثة فلا بد لها من سبب فان استندت الى تصورات اخر جزئية لزم التسلسل وان استندت الى ارادات كلية فلم لا يجوز استناد الحركات الجزئية الى الارادات السككية وذلك بان يقال صاحب الارادات السككية مبدأ لفيض كلي الا ان تخصص القابل في قبوله سبب لتخصص تلك الآثار فان الفلك اذا انتهى بحركته الى نقطة معينة وكان محالا عليه ان يسكن ومحالا عليه ان يتحرك راجعا او يتحرك الى

صوب آخر فليس يمكن فيه الا ان يتحرك من تلك النقطة الى نقطة اخرى .  
 تليها فاذا لم يكن جسم الفلك قابلا الا لتلك الحركة المعينة لا جرم فاضت  
 تلك الحركة عليها لان الفاعل وان كان عام الفيض الا انه يتخصص الفيض  
 لتخصص القابل \*

( واعلم ) ان الشيخ ذكر في النمط الاخير من الاشارات ان الافلاك نفوسها  
 ناطقة غير منطبعة في موادها وذكر في رسالة التحفة انه لا يجوز ان تكون لها  
 انفس جسمانية \*

( وبالجمل ) فكلامه في هذا الفصل مضطرب جدا وذلك بسبب اعتقاده  
 ان الشيء الواحد لا يكون مدر كالاكليات والجزئيات وقد عرفت فساد  
 القول به وليكن هذا آخر كلامنا في النفس وبالله التوفيق \*

### ﴿ الفن الثالث ﴾

\* في اثبات الجواهر المجردة عن الاجسام في ذواتها وفي فاعليتها \*  
 ( وهي التي تسمى ) بالعقول وهو فصل واحد نذكر فيه الادلة المذكورة  
 على اثبات هذه الجواهر وهي ثمانية \*

( الاول ) قد بينا ان الجسم مركب من الهيولى والصورة وانه يجب ان تكونا  
 مستندتين الى جوهر مجرد عن المادة وعلاقتها يقوم كل واحد منهما بالآخر  
 وليس ذلك هو الله تعالى لاستحالة ان يصدر عن الواحد اكثر من الواحد \*  
 ( الثاني ) ما سبق من ان علة خروج النفس الناطقة في تعقلاتها من القوة الى  
 الفعل لا بد وان يكون لاجل جواهر عقلية غنية في ذواتها وفعاليتها عن الجسم  
 وليس ذلك هو الله تعالى لان الواحد لا يصدر عنه الا الواحد \*

( الثالث ) ما سبق من ان علة وجود النفس الناطقة لا بد وان يكون جوهرها

عقليا وليس ذلك هو الله تعالى لما سبق \*

(الرابع) ما سبق من ان الحركات الفلكية لا بداية لها ولا نهاية وسبق ان القوة على الحركات التي لا نهاية لها لا يكون جسمانية اصلا وليس ذلك هو الله تعالى لان الواحد لا يصدر عنه الا الواحد \*

(الخامس) وهو ان علة وجود الجسم لا بدو ان تكون اول علة لهيولاه وصورته وعلة الهيولى ليست هي الجسم المتأخر في وجوده عنها ولا العرض المتأخر في وجوده عن الجسم ولا النفس لوجهين \*

(اما اولاً) فلانها تفعل بشركة من محلها الذي هو اما الجسم واما الهيولى \*  
(وامانياً) فلانها تفعل بمشاركة الوضع والهيولى في ذاتها عديمة الوضع ويستحيل ان يكون لشيء منها وضع ونسبة فيستحيل ان يكون فاعلها يفعلها بمشاركة من الوضع فاذا فاعل الهيولى لا بدو ان يكون جوهرًا عقليًا وليس ذلك هو الله تعالى لما سبق \*

(السادس) قالوا الباري تعالى واحد فعملوله يجب ان يكون واحد او ذلك الواحد اما ان يكون جسماً او قوة جسمانية او لا جسماً ولا قوة جسمانية فان كان هو الجسم فالجسم مركب من الهيولى والصورة فالباري تعالى لا يكون فاعلها معاً فاما ان يكون فاعلاً للهيولى وبواسطتها يفعل الصورة واما ان يكون بالعكس \*

(والاول) باطل لان الهيولى حقيقتها انها قابلة للشيء والواحد لا يكون قابلاً وفاعلاً معاً \*

(والثاني ايضاً) باطل لان الصورة لو فعلت لكان فعلها بمشاركة الهيولى لانها لو كانت غنية في فعلها عن الهيولى لكانت غنية في ذاتها عن الهيولى على ما ثبت

ولو كانت فاعليتها بشركة من الهيولى لكان للهيولى مدخل في المؤثرية وذلك محال ولان المعلوم الاول لما كان هو الصورة كانت الهيولى معلولا ثانيا فيكون كون الصورة مبدأ للهيولى بشركة من الهيولى فتكون الهيولى متقدمة على نفسها وذلك محال فاذا المعلوم الاول ليس بجسم ولا هيولى ولا صورة وليس بنفس ايضا لما ثبت ان النفس تفعل بشركة المادة والوضع وكل ذلك محال على ماضى في الدليل الخامس فاذا المعلوم الاول هو العقل \*

(السابع) قالوا اذا فرضنا جسما يصدر عنه فعل فانما يصدر اذا صار شخصه ذلك الشخص المعين فلو كان جسم فلكي علة لجسم فلكي يحويه لكان محالا لان وجود المحوي مقارن لعدم الخلاء فلا يخلو اما ان لا يكون لوجود الحاوى تقدم على عدم الخلاء المقارن لوجود المحوي فحينئذ لا يكون لوجود الحاوى تقدم على وجود المحوي فلا يكون علة له واما ان يكون له عليه تقدم وكل ما يثبت به باعتبار غيره فهو لذاته ممكن فاذا عدم الخلاء ممكن لذاته هذا خلف \*

(فان قيل) الستم تقولون ان المحوي معلول العقل الذى هو مع الحاوى والمتأخر عن المع متأخر فاذا المحوي متأخر عن الحاوى \*

(فقول) تأخر المعلوم عن العلة ليس بالزمان حتى يجب ان يكون متأخرا عما مع العلة بل ذلك التأخر انما هو بالذات ولما كانت علة المحوي هي العقل الذى مع الحاوى لا جرم كان المحوي متأخرا عن العقل الذى مع الحاوى ولا يجب ان يكون متأخرا عن الحاوى لان الحاوى ليس علة له واما ان يجعل المحوي علة للحاوى فهو ايضا محال لان الاضعف الاخص لا يكون علة للاقوى الاشراف \*

(و ايضا) فلان حيز الحاوى انما لا يكون خاليا اذا اوجب المحوي وجود

الحاوي فيعود ماذا كرهناه من ان يكون لعدم الخلاء علة واما ان يجعل علة  
 الاجسام الفلكية جسما لا يحيط بها ولا هي محيطة به مبائنا عنها كروي الشكل  
 فيقع الخلاء بينه وبينها وذلك محال فثبت ان علة الاجسام الفلكية ليست شيئا  
 من الاجسام ولا ايضا شيئا من النفوس لان النفس لا تفعل افعالها الا بمشاركة  
 الاجسام فيجب ان يكون لذلك الجسم ضرب من التقدم على الجسم الذي  
 هو المعلوم وحينئذ تعود المحالات المذكورة فاذا فاعل الاجسام الفلكية  
 يجب ان يكون ليس بجسم ولا متعلق بالجسم لاني ذاته ولا في فاعليته ويستحيل  
 ان يكون ذلك هو الله تعالى لاستحالة ان يصدر عن الواحد اكثر من الواحد \*  
 (فظهر) ان هذه الطرق بعد اثبات مقدماتها لا تدل على وجود العقول الا بعد  
 البناء على ان الواحد لا يصدر عنه اكثر من الواحد وقد عرفت اعتقادنا فيه  
 فليس شئ من هذه الطرق بقوي \*

(وانما التعويل) في اثبات العقول على ان الحركة الفلكية لا بد لها من غاية  
 وتلك الغاية ليست الا الجواهر العقلية وهذه الطريقة اوردوها وطولوا  
 القول فيها لكنهم لم يذكروها مضبوطة وانما اوردوها مشوشة غير حاضرة  
 الاقسام بالنفي والاثبات وانا احتال في تحريرها \*

(فاقول) ان الفلك متحرك بالارادة وكل متحرك بالارادة فله غرض  
 والالم تكن تلك الحركة اولى من غيرها وايضا فلان الفعل الذي لا يكون لفاعله  
 فيه غرض فانه لا يكون دائما ولا اكثر يا فاذآ للفلك في حركته غرض وذلك  
 الغرض لا بد وان يكون كما لا في ذاته عند الطالب والالم يكن طالبا له والذي  
 هو كمال عند الطالب فاما ان يكون كما لا في ذاته واما ان لا يكون  
 فان لم يكن الكمال عند الطالب كما لا في ذاته امكن ان يظهر لك الطالب

ان ذلك المطلوب ليس بكمال في ذاته فينبذ يترك ذلك الطلب ولكن ذلك على الفلك محال لما بينا من استحالة انتهاء حركته فاذا الذي هو مطلوب الفلك كمال حقيقي \*

(فلا يخلو) اما ان يكون مطلوب الفلك من حركته افادة كمال الشيء او استفادة كمال من شيء وباطل ان يكون الغرض افادة كمال الشيء، لانه لا يخلو اما ان يكون وجود تلك الافادة وعدمها بالنسبة الى الفلك سيات واما ان لا يكون فان كانا سيات امتنع ترجيح الافادة على عدم الافادة والافقد ترجيح الممكن لاعتن سبب وان لم تكن الافادة وعدمها سيات بل كان احدهما به اولى فينبذ لو لم يفعل ذلك الشيء لم تحصل تلك الا ولوية فاذا الفلك استفاد بتلك الافادة تلك الا ولوية ولولا تلك الا ولوية لما اقدم على الافادة فاذا الغرض الاصيل له من تلك الافادة هو الاستفادة فثبت ان العلة الغائية للفلك استفادة كمال \*

(فبقول) لا يخلو اما ان يكون مطلوبه استفادة الكمال من الاجسام اولا من الاجسام وباطل ان يكون من الاجسام لان الاجسام اما عنصرية واما فلكية ومحال ان يكون مطلوب الفلك استفادة الكمال من الاجسام العنصرية لان الاجسام العنصرية محتاجة في كل كالاتها الى الاجسام الفلكية فلو استفادت الاجسام الفلكية كالاتها منها لزم الدور وهو باطل (ومحال) ايضا ان يكون مطلوب الفلك استفادة الكمال من اجسام فلكية اخرى \*

(اما اولا) فلان الكلام في غرض حركة الفلك المقيد كالقيد في غرض حركة الفلك المستفيد \*

(واما ثانيا) فلان الفلك لو استفاد كما له من فلك آخر اتحرك الى جهة المقيد

على نحو سرعته وبطوئه وليس الامر كذلك فان الفلكين اللذين يحيط احدهما  
بالآخر كثيرا ما يختلفان في مأخذ الحركة وفي كيفية بطؤها وسرعتها فثبت  
ان المطلوب الفلك استفادة الكمال من جوهر غير جسماني ثم ذلك الجوهر  
اما ان يكون كاملا من جميع الوجوه واما ان لا يكون\*

(فان كان) كاملا من جميع الوجوه لم يكن متحركا ولا محركا بالقصد الاول  
فان المحرك بالقصد الاول طالب والطالب فاقدم للمطلوب وفاقدم المطلوب  
غير كامل من جميع الوجوه (واما ان لم يكن) كاملا من جميع الوجوه فتحريره  
للفلك انما يكون لطلب الكمال فيعود والتقسيم من انه يطلب الكمال اما من  
الجسم او من غير الجسم ولا ينقطع الا عند الانتهاء الى جوهر كامل من كل  
الوجوه وقد بينا ان ذلك المفيد ليس بجسم اصلا وليس ايضا مباشرا للتحرير  
بالقصد الاول فاذا هو جوهر غير جسماني ولا مباشر للتحرير بالقصد  
الاول ولا نغنى بالعقل الا ذلك فقد ثبت وجود العقل فلنتكلم الآن في  
ماهية ذلك الاستكمال\*

(فنقول) الكمال المطلوب اما ان يكون ممكنا الحصول بتمامه او ممتعا  
الحصول بتمامه او يكون ممكنا الحصول باجزائه ممتعا الحصول بكليته فان  
كان الاول لزم انقطاع الحركة الفلكية عند حصول ذلك الغرض وان كان  
الثاني كان الطالب طلب المحال فبقي الثالث ولا يكون ذلك الا بالحركة الدائمة  
التي يكون ابدأ لا جزائها حصول ولا يكون لكليتها حصول\*

(وتحقيق) كيفية ذلك الاستكمال على ما قيل ان جوهر الفلك موجودا كاملا  
بالفعل في جوهره وكمه وكيفية ووضعه وساثر احواله ولم يبق فيه شيء مما  
بالقوة الا الاوضاع المختلفة التي لا يمكن حصولها باسرها دفعة واحدة ثم ان

الفلك لما تصور كمال العقل وأنه لم يبق فيه شيء مما بالقوة الا وقد خرج الى الفعل اشتاق الى التشبه به فيستخرج ما فيه من القوة الى الفعل ولما تعذر عليه استخراج جملة الاوضاع من القوة الى الفعل لا جرم يستخرجها من القوة الى الفعل واحد ابعدوا حد الى غير النهاية فهذا ما قيل \*

(ثم هاهنا شك) وهو ان الدليل قد دل على ان الفلك انما يتحرك طلبا للكمال امام قلتم انه لم يبق فيه شيء الا الاوضاع حتى يتعين ان تكون حركته لاجل استخراج الاوضاع وهب انكم عرفتم كماله في جوهره وصورته ومقداره واستدارته لكنكم ما اهتمتم بحجة برهانية على انه ليس فيه شيء مما بالقوة الا هذه الاوضاع فاعل فيه امور كثيرة بالقوة ويكون استخراجها الى الفعل اولى واهم للفلك من استخراج الايون والاضاع اليس ان الشيخ اعترف بأنه لم يثبت انحصار الاعراض في التسعة ببرهان فكيف يمكنه القطع بمحصول كل الكمالات الا الايون والاضاع \*

(وله ان يجيب عنه) بانى قد دلت على ان الكمال المطلوب لا يمكن ان يكون ممكن الحصول تماما ولا ممتنع الحصول تماما بل لا بد وان يكون امرا بين القوة التامة والفعل التام ابدأ وليس ذلك الا الحركة \*

(ولنا ان نجيب عنه) بان المقصود ليس هو الحركة بل ما يحصل بواسطتها وهو عندكم استخراج الايون من القوة الى الفعل فلم لا يجوز ان يكون المطلوب بالحركة شيئا آخر وهو تعقلات متجددة متعاقبة ممتعة الاجتماع بل الغالب على الظن القريب من اليقين ان الحركة الدائمة التي لا تفتقر لابدوان تكون لغرض اعلى واجل مما لو فعله الواحد منا لعد عابثا سفيفا \*

(ومما يدل على ما قلناه) انه لو كان غرض الفلك في حركته استخراج الايون



والاوضاع من القوة الى الفعل فالملك الثامن يمكنه ان يدور في اليوم الواحد دورة واحدة تامة يستخرج في اليوم الواحد جميع الايون والاوضاع التي يستخرجها الآن الى الفعل في اربعة وعشرين الف سنة فلما لم يستخرجها في اليوم الواحد بل في هذه المدة الطويلة علمنا انه ليس غرضه من حرركته مجرد استخراج الاوضاع \*

( بل نحقق ذلك ونقول ) ان كل من كان غرضه ايجاد فعل وكان يمكنه ايجاد ذلك الفعل في ساعة واحدة استحاله ان يفعله في ساعتين لان تطويل المدة يتضمن تأخير وجوده والقصد الى التأخير بنا في كون ذلك الوجود مقصودا \*  
( اللهم الا ان يقال ) ان في ذلك التأخيرا ايضا غرضا وحيث ان يكون الغرض في ايجاد ذلك الفعل في تلك المدة الطويلة ليس هو حصول ذلك الفعل فقط بل شيء آخر سوى حصول ذاته \*

( واذا عرفت ذلك فنقول ) لو كان الغرض من الحركة استخراج الاوضاع الى الفعل لكات تلك الحركة حركة يستحيل ان يوجد ما هو اسرع منها لكن التالي باطل فالمقدم مثله ( بيان الشرطية ) ما بينا من انه متى مكن تحصيل الشيء في زمان اسرع فالمدول عنه الى تحصيله في زمان ابطأنا في كون حصول ذلك الشيء مطلوبا \*

( واما بيان امتناع التالي ) فهو ان الحكماء اتفقوا على انه لا حركة الا ويمكن ان يوجد ما هو اسرع منها وايضا فهب انه ليس كذلك بل لسرعة الحركات حد محدود ولا يمكن ذلك هو سرعة الفلك الاعظم فيلزم ان يكون حركات جميع الافلاك مساوية لحركة الفلك الاعظم حتى ان في مدة دورة واحدة للفلك الاعظم تحرك كرة القمر ما يساوي مدار الفلك الاعظم ولما لم يكن كذلك

كذلك علمنا انه ليس غرض الفلك في حركته هو استخراج الاوضاع بل اكتساب انواع اخر من الكمالات لا يعلمها الا الله تعالى \*  
 (فهذا ما نقوله) في هذا الموضع وهذا الفصل من كلامنا وهو مشتمل على رموز ونكت من استحضر الاصول الماضية وقف عليها وظهر منها بالحق الذي لا محيص عنه ولكننا تركناها مستورة لئلا يصل اليها الا من هو اهله \*  
 (ومما قيل) في هذا الموضع من الشكوك ان التشبه بالعقل محال لان صيرورة الجسم عقلا محال \*

(واجيب عنه) بان قيل ليس غرض الفلك ان يجعل نفسه مثل العقل بل ان يستخرج الكمالات اللائقة به من القوة الى الفعل كما خرجت الكمالات اللائقة بالعقل من القوة الى الفعل (واذا عرفت) هذه الجملة ظهر لك ان المحرك القريب للفلك هو النفس التي هي المبدأ القريب لحركة الفلك والمباشر لها وقد عرفت انها وان كانت مدركة للجزئيات فلا بد وان تكون مدركة للمجردات المفارقات وظهر انه لا بد من وجود موجود آخر اعلى من مباشر التحريك وذلك هو العقل ثم انه لا بد في كل حركة من الحركات الفلكية من وجود هذين المبدئين \*

(والدليل) الذي دل على ان اصل الحركات ليس لاجل العناية بالنساق فلات فهو بعينه يقتضى انه لا يجوز ان تكون جهة حركتها او كيفية حركتها في بطونها وسرعتها لاجل العناية بالنساق فلات \*

(واعلم) ان للمتقدمين في تعيين الفلك في حركته جهة مخصوصة ويطونها وسرعته المخصوصتين رأين \*

(احدهما) انهم قالوا ان اصل الحركة لاجل التشبه بالعقول المفارقة ووجهها

الحركة للعناية بالسافلات قالوا لان الفلك لو تحرك لآلى تلك الجهة بل الى جهة اخرى لكان التشبه بالعقول المفارقة حاصل فلما استوى عنده الامر ان اختار الانفع كما ان رجلا خير الوارد ان يذهب الى موضع لهم له ثم يكون الى هذا الموضع طريقان ويكون سلوكه لاحدهما نافع للغير ولا يكون سلوكه للطريق الثاني نافع لذلك الغير فان خيره يتحمله على سلوك الطريق النافع للغير فكذلك هاهنا \*

« واعترض الشيخ ) على ذلك فقال لو جاز ذلك لجاز ان يقال الحركة والسكون بالنسبة الى الفلك سياتي والحركة انفع للسافلات فلا جرم اختارها الفلك ولما كان هذا باطلا فكذا ما قالوه \*

« ولما قيل ان يقول ) الفرق بين الصورتين ظاهر لان السكون عدم الكمال الذي هو التشبه والحركة نفس ذلك الكمال ويستحيل ان يستوى كمال الشيء وعدم كماله بالنسبة اليه واما الحركة الى جهة والحركة الى جهة اخرى فكل واحدة منهما كمال وكل واحدة منهما فيماير جمع الى مقصود الفلك وهو استخراج الاوضاع من القوة الى الفعل سواء فلما تساوي في غرضه لا جرم اختار الانفع للسافلات فظهر الفرق بين الصورتين (بل الوجه) القوي في ابطال ذلك ان اختيار الحركة الى جهة مخصوصة لاجل السافلات اما ان يكون بالنسبة اليه كاختيار الحركة الى جهة اخرى او يكون احدهما اولى به ونعني الوجه المذكور \*

« وتأييها ) علة اختيار الجهة و السرعة والبطؤ اختلاف مبادئ هذه الحركات في ماهياتها وهي العقول المفارقة \*

« فان قيل ) ان الفلك لا يشبه بالعقل في الكمال الذي يخصه من حيث هو عقل

لأن الفلك يستحيل أن يحصل له كمال العقل فإن الكمال اللائق بالعقل من حيث هو عقل يتمتع حصوله للجسم من حيث هو جسم بل إنما تشبه به في مطلق كونه كاملاً وإذا كان كذلك استحال أن يكون اختلاف العقول سبباً لاختلاف الحركات مثاله النجار إذا تشبه بالصانع لأمّن حيث أنه صانع بل من حيث أنه يريد أن يستخرج كل ما يليق به في بخارته إلى الفعل كما أن الصانع قد أخرج كل ما يليق به إلى الفعل فإذا كان وجه التشبه ذلك فلو كان التشبه به بدل الصانع ففيها الواحد إذا أو شيئاً آخر كان التشبه حاصلًا \*

( فنقول ) الأمر وان كان كما قلتموه إلا أن مبدأ تلك الحركات المختلفة هو العقول فيلزم من اختلاف العقول اختلاف آثارها ( و أنت ان اردت ) الحق الصريح علمت ان الشيء إذا تشبه بشيء لا بما يخصه في كماله بل في عموم كونه كاملاً استحال أن يكون اختلاف ماهيات الأمور المتشبه بها علة لاختلاف ذلك التشبه على ما قررناه في الشك \*

( وان استدلت ) باختلاف الحركات على اختلاف الحركات فهذا لا يتم أيضاً إلا بان تقول الواحد لا يصدر عنه إلا الواحد إذ لو لم تقل بذلك فاي مانع يتمتع من أن تقول ان واجب الوجود عام الفيض وان كل فلك له خصوصية ماهية مخالفة لماهية الفلك الآخر وان ماهية كل واحد منها غير مستعدة إلا للحركة مخصوصة فالفيض العام من الباري تعالى يخص لتخصص القابل وإذا كان كذلك بطلت هذه التفريمات الطويلة \*

( فهذا ما نقوله ) في هذا الموضوع وأما الكلام في عدد العقول فسيأتي في شرح مذهب القدماء في كيفية سلسلة الوجود ( وليكن ) هذا آخر الكتاب الثاني

وبالله التوفيق \*

### ﴿ الكتاب الثالث ﴾

\* في الالهيات المحضة وفيه اربعة ابواب \*

#### ﴿ الباب الاول ﴾

\* في اثبات واجب الوجود ووحدته وبراءته عن مشابهة الجواهر  
و الاعراض \* وفيه ستة فصول \*

#### ﴿ الفصل الاول في اثباته تعالى وتقدس ﴾

( اعلم ان اكثر ) المقدمات التي تبتى عليها براهين مطالب هذا الكتاب قد سبق  
قيما مضى فحفظنا ان نركب البراهين من المقدمات التي مضى تحقيقها وان  
لا نطول باعادتها الكتاب \*

( فنقول ) الناس قد توصلوا الى اثبات واجب الوجود بطرق ( فمن الناس )  
من توصل بطريقة الامكان وهي معتمد الحكماء قالوا لا شك في وجود  
الموجودات فاما ان يكون فيها ما يستحيل عليه العدم لذاته او ليس فيها ما يكون  
كذلك والاول هو المطلوب والثاني يقتضي القول بصحة العدم على كماله ولا شك  
في صحة الوجود عليها ايضا والالم تكن موجودة فاذا صح الوجود والعدم  
عليه لم يترجح الوجود على العدم الا لمرجح مؤثر فاذا لسل المكنات مؤثر  
وذلك المؤثر يجب ان لا يكون ممكنا والا لكان له مؤثر لكونه من المكنات  
واذ ليس ذلك من المكنات فهو واجب الوجود وذلك هو المطلوب \*

( وهذا البرهان ) مبني على مقدمات اربع قد صححناها ( منها ) ان الممكن يحتاج  
الى سبب ( ومنها ) ان ذلك السبب يجب ان يكون امر او وجوديا ( ومنها ) انه  
يستحيل الدور ( ومنها ) انه يستحيل التسلسل وهذه المقدمات كلها قد صححناها  
بالبراهين فيما مضى \*

﴿ الكتاب الثالث ﴾ ﴿ الباب الاول ﴾ ﴿ الفصل الاول في اثباته تعالى وتقدس ﴾

(و من الناس) من زعم انه لا حاجة في هذا البرهان الى ابطال الدور  
وقطع التسلسل \*

(قال) لا نقول ان كان في الاشياء شيء واجب الوجود فقد حصل المطلوب  
وان لم يكن فيها شيء واجب الوجود فهي باسرها ممكنة الوجود و ممكن  
الوجود يستحيل استناد وجوده الى ممكن الوجود لوجبهين \*

(احدهما) ان الممكن لو كان مؤثرا في وجود غيره لكانت ذاته معتبرة في تلك  
المؤثرية فان موجودية المؤثر معتبرة في موجوديته وذات الممكن من حيث  
هو هو ممكنة الوجود فلو كان الممكن مؤثرا في وجود غيره لكان امكانه  
جزأ من مؤثرته لكن الامكان يمتنع ان يكون جزأ من المؤثرية لان الشيء  
من حيث هو ممكن ليس بواجب ومن حيث هو مؤثر واجب والشيء الواحد  
بالاعتبار الواحد لا يكون ممكنا وواجبا ( وهذه الحجة ) هي بعينها دليل  
الحكماء على ان الصورة المادية لو كانت موحدة لكانت موحدة بشركة  
المادة التي ليس لها الا القبول و ذلك محال فاذا يمتنع ان تكون الصورة  
المادية مؤثرة \*

(وثانيهما) قال الممكن اذا استند الى سبب فلما ان يكون استناده اليه  
لامكانه او للامكانه ومحال ان لا يكون لامكان فان كل اعتبار لا يتحقق فيه  
الامكان و جب ان يتحقق فيه اما الوجوب واما الامتناع وهما منافيان  
للامكان الى الغير فضلا عن ان يكونا محوجين الى ذلك الغير فبقي ان يكون  
الاستناد الى العلة المعينة للامكان فالامكان علة للحاجة الى تلك العلة فكل  
ممکن و جب ان يكون محتاجا الى تلك العلة فلو استند ممكن الى ممكن لزم  
ان يكون الممكن الذي هو العلة مستندا الى نفسه لكونه ممكنا و ذلك محال

فثبت انه لا يجوز استناد الممكنات الا الى واجب الوجود\*  
 (وهاتان الطريقتان) يمكنك ان تعرف مأخذ الكلام فيهما وعليهما مما قدمضى\*  
 (واعلم) ان من الناس من يظن انه يحتاج في اثبات واجب الوجود الى  
 اثبات امكان العالم وليس الامر كذلك بل يكفينا ذلك بالامر الذي ذكرناه  
 من ان الموجودات ان كان فيها واجب الوجود فقد حصل المقصود وان لم يكن  
 فيها ما هو واجب الوجود فالكل ممكن والممكن مستند الى الواجب ففي  
 الموجودات على كل حال موجود واجب الوجود ثم اذا شرعنا بعد ذلك  
 في احصاء صفات واجب الوجود فيثبت يظهر ان العالم بما فيه من الجواهر  
 والاعراض ليس بواجب الوجود بل هو من آثار وجوده\*  
 (ثم للذين) احتجوا على ان العالم ممكن ثلاثة امور\*  
 (الاول) ان الاجسام مركبة من الهيولى والصورة ولا شئ من المركب  
 بواجب الوجود و الهيولى و الصورة كل واحدة منهما محتاج الى الآخر  
 ولا شئ من الواجب محتاج فالعالم بكليته واجزائه ممكن\*  
 (الثانى) ان العالم وجوده زائد على ماهيته وكل ما كان كذلك فهو ممكن\*  
 (الثالث) ان العالم فيه كثرة ولا شئ مما فيه كثرة بواجب الوجود\*  
 (فهذه الامور الثلاثة) هي التي عولوا عليها وانت ان استحضرت الاصول  
 المذكورة فيما مضى عرفت ما في هذه الطرق وعليها فهذا ما يتعلق بطريقة  
 الامكان\*

(ومن الناس) من زعم ان علة الحاجة هي الحدوث وزعم ان احتياج ما لم يكن  
 ثم كان الى المؤثر اظهر في العقول من احتياج الممكن الى السبب (ثم منهم) من  
 زعم ان علة الحاجة هي الحدوث فقط ومنهم من زعم ان علة الحاجة هي الامكان

بشرط

بشرط كونه مما سيحدث وهذه الطريقة الاخيرة قوية \*  
 (ومن الناس) من اعتمد على الاحكام والاتقان المشاهدين في السموات  
 والارضين وخاصة في تركيب بدن الانسان ومافيه من المنافع الجليلة والبدائع  
 الغريبة التي تشهد فطرة كل عاقل بانها لا تصدر الا عن تدبر حكيم عليم وهذه  
 الطريقة دالة على الذات وعلى العالمية وهي طريقة من تأملها ورفض عن نفسه  
 المقالات الباطلة وجد نفسه مضطرة الى الاعتراف باثبات المدبر عند مشاهدة  
 خلقة اعضاء الحيوان \*

(اما الطبيعيون) فانهم استدلوا بالحركة وانها لا بدوان تنتهي الى محركات  
 غير متحركة وان المحرك الذي لا يتحرك لا بدوان يكون له حاصل ابدأكل ما  
 كان ممكنا في حقه والذي يكون كذلك لا بدوان يكون واجب الوجود \*  
 (ومن الناس من زعم) ان العلم بالله تعالى علم بديهي فان الانسان يجد نفسه عند  
 الوقوع في محنة او بلية متضرعة الى وجود قادر يخرجهم من انواع البليات \*  
 (واصحاب) الرياضات وتجريد النفس يزعمون ايضا ان العلم بوجود الله  
 تعالى ضروري بديهي وبالله التوفيق \*

### (الفصل الثاني في وحدة واجب الوجود)

(الادلة) التي عول عليها الحكماء في ذلك مبنية على مقدمات ست تكلمنا  
 فيها في الكتاب الاول \*

(اولها) ان الوجوب امر بتبوتي \*

(وثانيها) ان الوجوب بالذات يمتنع ان يكون وصفا خارجا عن الذات \*

(وثالثها) ان الوجوب وصف مشترك \*

(ورابعها) ان التمين زائد على ماهية المتعين \*



( وخامسها ) ان التمين وصف ثبوتي \*

( وسادسها ) ان ما به الاشتراك غير ما به الاختلاف \*

( ثم اذ بينا ) هذه المقدمات ( فنقول ) لو قدرنا ذواتنا مشاركة في وجوب الوجود متبائة بالمهويات والماهيات والتمينات فانه لا بد وان يكون وجوب وجود كل واحدة منها مغاير المهوية كل واحدة منها \*

( فنقول ) لا يخلوا ما ان تكون بين وجوب وجود كل واحدة منها وبين تمينه ملازمة اولاً تكون فان لم تكن بين الجهتين ملازمة كان الوجوب غير مقتض لذلك التمين وذلك التمين لا يقتضى الوجوب فاتصاف الوجوب بذلك التمين او ذلك التمين بذلك الوجوب يستدعى سبباً من الخارج فيكون كل واحد من تلك الاشخاص ممكن الوجود محتاجاً الى سبب يوجد له ويشخصه فلا تكون الاشياء الواجبة واجبة هذا خلف واما ان كان بين الجهتين تلازم فذلك التلازم اما ان يكون لالنفس طبيعتهما او يكون لالنفس طبيعتهما فان كان الاول فقد عاد المحال وان كان لالنفس طبيعتهما فلا بد وان يكون احدهما آلة والاخر معلولاً اذ من المستحيل ان يكون كل واحد منهما آلة لصاحبه اذ يلزم الدور \*

( وبتقدير ) ان لا يبطل هذا القسم من هذا الوجه يمكننا تقرير هذه بان نقول يتمتع ان تكون الخصوصية مقتضية للوجوب لان الوجوب على هذا التقدير وان كان داخلاً في ذات الخاص الا انه يكون خارجاً عن تلك الخصوصية لان جهة الاشتراك لا محالة خارجة عن جهة الامتياز لكننا قد بينا في المقدمات ان الوجوب بالذات يستحيل ان يكون تابعا لما هية غيره \*

( واما ان جعلنا ) الوجوب بالذات متبوعاً وجعلنا تلك الخصوصية معلولة

للوجوب فتى تحقق الوجوب بالذات تحققت تلك الخصوصية بعينها فكل واجب الوجود لذاته ليس الا ذلك الواجب الواحد فاذا واجب الوجود واحد هذا تمام الحجة \*

(ويمكن ايرادها) على وجه آخر فنقول لو كان واجب الوجود لذاته اكثر من واحد لكان كل واحد مركباً من جزئين على ما تقرر فيكون جزءاً من واجب الوجود فيكون واجب الوجود متقوماً بهما فلا يكون واجب لذاته واجبا لذاته لان قوامه بجزئه وجزئه غيره وما قوامه بغيره فليس بواجب \* (ثم انا نقل الكلام) الى جزئيه فنقول الجزء ان لا بد وان تشار كافي الوجوب والا لكان الواجب متقوماً بما ليس بواجب والمتقوم بغير الواجب غير واجب فالواجب ليس بواجب هذا خلف فاذا ثبت تشار كهما في الوجوب الذاتى فلا بد وان يتباينا من وجه آخر اذ لو لم يتباينا من وجه آخر لم يتبين احدهما عن الآخر فلا يكونان اثنين بل يكونان شيئاً واحداً فلا يكون لـكل منهما جزءان وقد ثبت ذلك هذا خلف (واذا كان) كل واحد من الجزئين مشاركا للآخر من وجه ومبائناً له من وجه آخر لنم ان يتركب كل واحد من الجزئين من جزئين آخرين ودائماً كل ما يفرض فيه من الجزئين لا بد وان يكونا متشاركين في الوجوب ومتباينين من وجه آخر وذلك يوجب انقسامهما الى جزئين آخرين فاذا يجب ان يكون كل واحد منهما مركباً من اجزائه غير متناهية لكن كل كثيرة فلا بد فيها من الواحد لكن يستحيل ان يكون فيها واحد لان ذلك الواحد يكون مشاركا لغيره في الوجوب مبائناً له في الخصوصية فيكون فيه تكثر فلا يكون فيه واحد وكل ذلك محال فاذا واجب الوجود واحد \*

(ويمكننا ان نورد ذلك) على وجه آخر فنقول لو كان واجب الوجود اكثر من واحد لسكانت الاشياء الداخلة تحته اما ان يكون تمايزها بالذاتيات اولا بالذاتيات فان كان بالذاتيات كان واجب الوجود جنسا تحته انواع وان كان لا بالذاتيات كان نوعا تحته اشخاص \*

(فنقول) محال ان يكون جنسا تحته انواع من وجوه ثلاثة (الاول) هو انه لا بد لتلك الانواع من فصول تميز بعضها عن البعض وذلك باطل لان الفصل يجب ان يكون علة لوجود حصة النوع من الجنس فيكون لوجوب الوجوب بالذات وجود آخر فيكون موجودا مرتين وذلك محال \*

(الثاني) هو ان وجوب الوجود بالذات من حيث انه كذلك هو الذي لا يلزم من عدم غيره عدمه ومن حيث انه متقوم بالفصل يلزم من عدم الفصل عدمه فيكون الشيء الواحد متعلقا بالغير وغير متعلق به هذا خلف \*

(الثالث) هو انه لا يخلو اما ان يميز كل واحد منهما عن الآخر بفصل يختص به واما ان يمتاز احدهما عن الآخر بفصل وجودي والآخر يمتاز عنه بعدم ذلك المعنى وهذا الاخير ممتنع لانه اذا امتاز احدهما عن الآخر بعدم الشرط الذي لذلك الآخر فيكون من شأن وجوب الوجود ان يثبت قائما مع عدم شرط يلتحق به والمعدم ليس له معنى محصل في الاشياء والالكان في شيء واحد معان بالانهاية فان فيه خلاف اشياء بالانهاية فلا يخلو اما ان يكون وجوب الوجود متحققا في المجرد من دون الزيادة التي في ذي الزيادة اولا يكون فان لم يكن فليس لعدم الشرط وجوب الوجود وان كان فتكون الزيادة فضلا وحشا في قيام واجب الوجود واما ان امتاز كل واحد منهما عن الآخر بفصل وجودي فلا يخلو اما ان يكون كل واحد منهما شرطا في

وجوب الوجود فيشذ يتنوع خلوك واحد منهما عن الشرطين واذا كانا حاصلين  
فيهما فاما ان لا يكون حصولهما موجبا لوقوع الامتياز واما ان يوجب تميز كل  
واحد منهما عن نفسه بحصول الوصفين في كل واحد وان لم يكن كل واحد منهما  
شرطا كان وجوب وجود هذا متقوما دون ما في الآخر من المميز ووجوب  
وجود الآخر متقوما دون ما في هذا من المميز فيشذ لا يكون واحدا من  
الميزين مقوما للوجوب اصلا لان الوجوب قد تقرر عند عدم هذا تارة  
وعند عدم ذلك اخرى بل يكونان عارضين وحينئذ يبقى الكلام في سبب  
الامتياز \*

(واما ان قيل) بان وجوب الوجود مشروط باحد تلك الفصول لا بعينه \*  
(فهذا متنع) لانه اذا كان هذا الفصل غير محتاج اليه ولا ذلك ايضا محتاج  
اليه فقد تشارك كل واحد منهما في انه يستغنى عنه فوجب ان لا يكون الواجب  
محتاجا الى كل واحد منهما \*

(فان قيل) هذا منقوض باللون فانه لا يتقرر وجوده الا اذا انضاف اليه  
فصل اي نوع من انواعه كان وكذلك الهوي لا يتقوم الا عند صورة اية  
صورة كانت ولا يعتبر في تقوم اللون فصل معين ولا في تقوم الهوي  
صورة معينة \*

(فنقول) ان اللون غير محتاج في ماهيته الى شئ من تلك الفصول واما محتاج  
في وجوده اليها واللون الذي هو حصة السواد محتاج في وجوده بعينه الى  
فصل السواد وكذلك الذي في البياض فعلى هذا لو كان واجب الوجود  
كذلك لكان في وجوب وجوده مستغنيا عن الفصل فكان يجب ان محتاج  
الى تلك الفصول في وجود آخر فيكون للواجب بذاته وجود آخر هذا

خلف وحاصل هذا الوجه بعد التطويل يرجع الى الوجه الاول \*  
 (واما القسم الثاني) وهو ان يكون واجب الوجود نوعا تحته اشخاص  
 فذلك ممتنع اما من حيث الاجمال فلانه ان كان كل واحد منهما مساويا للآخر  
 في تمام الماهية ومفارقا له في غير الماهية وهو ما لكل واحد منهما من التعين  
 والتشخص وجب ان يكون التعين الذي هو زائد على الماهية ولا حق بها  
 مستدعي الامة غير تلك الماهية وغير لوازمها فيكون لولا تلك الامة لم يكن ذلك  
 الواجب فيكون الواجب المعين معا ولا فلا يكون الواجب واجبا  
 هذا خلف \*

(ومن وجه آخر) وهو انك قد عرفت ان الطبيعة الواحدة لا تتكرر الاسباب  
 تكثر الحامل والمادة \*

(وبالجملة) فلا بد من التباين في الوقت والزمان والخيز والمكان فما ليس يعقل  
 في حقه ذلك استحالة ان يكون نوعه في اشخاص كثيرة \*  
 (وانت تعلم) ان هذه الادلة كالمبنية على تلك المقدمات الست وان الحكماء  
 لم يتكلموا في اتقانها وانما طولوا انفسهم في تكثير هذه الادلة التي هي متفرعة  
 على تلك الاصول ونحن قد قلنا في تلك الاصول ما حضرنا في الوقت وزجر  
 من الله تعالى ان يفتح علينا ابواب رحمته في زيادة اتقان تلك الاصول \*

### الفصل الثالث في نفي الكثرة عن واجب الوجود

(لا يجوز) ان تكون له اجزاء تقوم ذاتها لاجزاء حسية كما يكون للجسم  
 من الاجزاء الحسية ولا عقلية كما له من جزئيه الهيولى والصورة في المشهور  
 لان المركب محتاج الى جزئه وجزؤه غيره فالمركب محتاج الى الغير والمحتاج  
 الى الغير ممكن لذاته فاذا واجب الوجود لذاته ممكن لذاته هذا خلف \*

﴿ وقال بمضمون ﴾ البرهان لم يدل الا على وجود تنقطع عنده سلسلة الحاجة ومن المعلوم ان الموجود المركب من امور يتمتع ارتفاع كل واحد منها يكون ايضا ممتنع الارتفاع فينشذ يكون صالحا لان تنقطع عنده سلسلة الحاجة \* ﴿ فنقول ﴾ في جوابه ان كل واحد من اجزائه لو كان واجبا لذاته لكان واجب الوجود لذاته اكثر من واحد وقد ابطنا ذلك فاذا واجب الوجود منها جزء واحد وباقي الاجزاء ممكن فالمجموع الحاصل من تلك الاجزاء الممكنة ايضا ممكن فيكون واجب الوجود على كل حال ممكنا هذا خلف \*

﴿ ومما يستدل به ﴾ على نفي الكثرة ان نقول كل واحد من تلك الاجزاء اما ان تكون بينهما ملازمة او لا تكون بينها ملازمة اصلا او تكون الملازمة من احد الجانبين دون الآخر فان كانت الملازمة من الجانبين فتلك الملازمة اما ان تكون لذاتيهما او لثالث فان كانت لثالث كان ذلك المركب من حيث هو هو معلول ذلك الثالث وان كانت لذاتيهما فلا يخلو اما ان تكون لاحدهما حاجة في تحققه الى الآخر او لا تكون اليه حاجة ولا الى ما يحتاج اليه الآخر وهذا القسم الاخير يوجب استغناء كل واحد منهما عن الآخر وانقطاعه عنه لان الشيء اذا كان غنيا في وجوده عن الآخر وعما يحتاج اليه الآخر فلو قدرنا عدم ذلك الآخر لم يؤثر عدمه في عدم الآخر بوجه اصلا فيكون كل واحد منهما غنيا عن الآخر من كل الوجوه فلا يمكن وجوب مقارنتهما الا اتفاقيا كما يقال متى كان الانسان ناطقا فالخمار ناهق فان دوام مقارنتهما ليس لان في احدهما اقتضاء للآخر بل كل واحد منهما بحال لو قدر عدم الآخر فان الاول لا ينعدم فاذا لا يحصل من وجوده وجودين او جزئين هذا شأنهما بمجموع يكون لذلك المجموع وحدة حقيقية فاذا لا بد وان تكون لاحد

الجزئين حاجة الى الجزء الآخر او الى ما يحتاج اليه الآخر ومن الممتع ان يكون لكل واحد منهما حاجة الى الآخر والالزم تقدم كل واحد منهما على الآخر الموجب لتقدم كل واحد منهما على نفسه فاذاً ذلك التعلق يكون في الوجود من جانب واحد فلا يكون الجزء ان مما في درجة الوجود بل يكون احدهما واجبا لذاته والآخر ممكنا لذاته معلولا لذلك الواجب فثبت ان واجب الوجود على كل حال يجب ان يكون واحداً \*

واعلم اننا اذا قلنا ان واجب الوجود واحد في ذاته فلسنا نعني به انه يجب ان يكون واحداً في سلوبه واطرافه وكيف نقول ذلك وكل شيء فانه مسلوب عنه امور غير متناهية ويضاف اليه امور غير متناهية وهو اذا اخذ مع تلك السلوب والاضافات لا يكون واحداً حقيقياً بل المدعى ان الذات التي هي معروضة تلك السلوب والاضافات لا تكون الا واحدة \*

(وبالجملة) الذات التي هي معروضة للصفات الحقيقية والا اعتبارية يجب ان تكون واحدة (ومما يحقق ذلك) ان الوحدة ابدالا شياء عن طباع الكثرة ثم انه تعرض لها سلوب غير متناهية فان المراتب الغير المتناهية من الاعداد مسلوب عنها ولها الى كل مرتبة من تلك المراتب اضافة (فظهر وبان) انه لا محيص عن تكثير السلوب والاضافات فظهر ان واجب الوجود لا يجوز ان تكون في حقيقته كثرة \*

### الفصل الرابع في انه تعالى ليس بجسم

(وذلك) من وجوه خمسة (الاول) ان كل جسم فانه يفرض فيه اجزاء حسية يكون كله متعلقا بها ولا شيء مما هو كذلك بواجب الوجود \*

(والثاني) ان كل جسم فانه يوجد جسماً آخر مشار كاله في نوعه او في جنسه لانه

لو وجد

(الفصل الرابع في انه تعالى ليس بجسم)

لو وجد ما يشار كنه في تمام ماهيته فقد وجد ما يشار كنه في نوعه وان لم يوجد مثله فلا شك ان جسماً آخره موجود مثل النبات والحيوان هو مشارك للجسم الواجب وجوده في الجسمية فيكون ذلك الجسم الواجب داخل تحت جنس وممتازا عن سائر الأنواع بفصل مقوم فيكون واجب الوجود مركبا وواجب الوجود ليس بمركب (وفي هذه) الحججة كلام يمكنك ان تعرفه من الاصول الماضية \*

(الثالث) ما بينا في باب العلة و المعلوم ان القوى الجسمانية متناهية الهيئة الفعل وثبت ان واجب الوجود يجب ان لا تكون لافاضته هو وجود بداية ولا نهاية فلا يكون واجب الوجود جسماً \*

(الرابع) ما بينا في كتاب النفس والعقل وجود جواهر غير جسمانية وبيننا ان علة المجرى يجب ان تكون مجردة والبارى تعالى مبدأ المبادئ فيجب ان لا يكون جسماً \*

(الخامس) ان كل جسم مركب من الهيولى والصورة ولاشئ من الواجب بمركب وايضاً فقد قدمنا ان الهيولى والصورة ليست احداهما علة مطلقة لقوام الاخرى بل العلة المطلقة لها شئ ثالث غير جسماني فلا يكون واجب الوجود جسماً وقد علمت ما في هذه الطريقة \*

﴿ الفصل الخامس في انه تعالى ليس بجوهر ﴾

(الجوهر) لفظ مشترك بين امور كثيرة والذي تقتصر عليه منها هاهنا امور اربعة \*

(الاول) ان نعتى بالجوهر كل موجود غني عن المحل والموضوع وواجب الوجود بهذا المعنى جوهر \*

(الفصل الخامس في انه تعالى ليس بجوهر)



( الثاني ) ان معنى به كل ماهية اذا وجدت في الاعيان كانت لا في موضوع وهذا انما يتناول الشيء الذي يغائر وجوده ماهيته فان قلنا بان وجود الباري تعالى هو نفس ماهيته لم يكن الباري جوهرًا بهذا المعنى وان قلنا بان وجوده زائد على ماهيته كان جوهرًا \*

( الثالث ) ان معنى به الذات القابلة للصفات والحكماء اتفقوا على ان ذات الباري تعالى لا يمكن ان تكون موصوفة بشيء من الصفات الثبوتية الغير الاضافية لان تلك الصفات اما ان تكون واجبة لذواتها اولا تكون ومحال ان تكون واجبة لذواتها \*

( اما اولا ) فلانه يلزم منه وجود شيئين واجبي الوجود وهو محال \*  
 ( واما ثانيا ) فلان الموجود الواجب لذاته استحاله قيامه بغيره ووقفه في وجوده على ذلك الغير ( واما ان كانت ) ممكنة الوجود لذواتها فتكون لها علة وعلتها اما ذات الباري تعالى وما ينتهي الى ذاته تعالى لما ثبت ان واجب الوجود واحد فلو كانت تلك الصفات حالة منطبعة في ذات الباري تعالى لكان الباري فاعلا لها وقابلا لها وقد ثبت ان ذاته بعيدة عن انحاء التكثر فتكون الذات الاحدية قابلة وفاعلة صما وذلك محال \*

( هذا ) حاصل ما قيل فيه وهو مبني على ان البسيط لا يكون بالنسبة الى الشيء الواحد قابلا وفاعلا وقد قلنا فيه ما سمعته \*

( ومما هو موضع التعجب ) الكثير انهم اتفقوا على ان تعقل الاشياء عبارة عن انطباع صورها في العاقل واجمعوا على ان الباري تعالى عالم بالسكريات فاذا قد حصلت في ذاته صور المعلومات وتلك الصور مولات ذاته فاذا ذاته فاعلة لها وقابلة وذلك يبطل ما قالوه

( فان قيل ) أنهم ينكرون ارتسام صور الكليات في ذاته \*  
 ( فنقول ) اذا كان العلم عندهم عبارة عن ارتسام صور المعلومات في ذات العالم  
 فتي انكروا هذا الارتسام فقد انكروا كونه عالما \*  
 ( ثم الذي يدل ) على اعترافهم بذلك ما ذكره الشيخ الرئيس في النمط السابع  
 من الاشارات بعدما بين ان العاقل لا يتحد بالمعقول فانه اورد على نفسه سؤالا  
 ( فقال ) ولعلك تقول لو كانت المعقولات لا تتحد بالعاقل ولا بعضها مع بعض  
 لما ذكرت ثم قد سلمت ان واجب الوجود يعقل كل شيء فلم يكن واحدا  
 حتما بل هناك كثرة \*

( واجاب ) بانه لما كان تعقل ذاته بذاته ثم التزم قيومته عقلا لذاته بذاته ان يعقل  
 الكثرة جاءت الكثرة لازمة متأخرة لادخاله في الذات مقومة وجاءت  
 ايضا على ترتيب وكثرة اللوازم من الذات متباعدة او غير متباعدة لا تثلم الوحدة  
 فالاول يعرض له كثرة لوازم اضافية وغير اضافية وكثرة سلوب وبسبب  
 ذلك كثرت الاسماء لكن لا تأثير لذلك في وحدانية ذاته فهذه الفاظ  
 الاشارات \*

( وهي صريحة ) فيما ذكرناه لانه سلم ان عقله للكثرة كثرة لازمة للذات  
 متأخرة لادخاله مقومة وسلم ايضا ان الاول يعرض له كثرة لوازم اضافية  
 وغير اضافية وكل ذلك نفس ما ادعيناه من ان ذاته تقتضى امورا تحصل في  
 ذاته وعند ذلك يبطل قولهم ان البسيط لا يكون قابلا لافاعلا \*

( واما في الشفاء ) فانه في الباب الذي اثبت فيه ان واجب الوجود عقل  
 وعاقل ومعقول بين ان صور المعقولات اما ان تكون موجودة في ذاته  
 او لا تكون فان لم تكن فاما ان تكون موجودة في محل وهي الصور الافلاطونية

التي ابطالناها واما ان تكون موجودة في شئ آخر و ذلك ايضا باطل فتبين ان تكون الصور المعقولة مرتسمة في ذاته ( وانما لم ننقل ) عبارته في هذا المعنى اطولها وان اردتها فطالع هذا الموضوع من كتاب الشفاء \*

( ثم قال ) بمدان تكلم في ذلك ( وينبغي ان يحفظ ) ان لا تكثر ذاته ولا يتأتى بان تكون ذاته مأخوذة مع اضافة ماممكنة الوجود فانها من حيث هي علة لوجود زيد ليست بواجبة الوجود بل من حيث ذاتها فهذا ما ذكره في هذا الموضوع \*

( ومما حقق ) انه لا بد لهم من الاعتراف بذلك انهم زعموا ان ادراك الشئ هو ان تكون حقيقته متمثلة عند المدرك والبارى مدرك للاشياء عالم بها فيجب ان تكون حقائقها متمثلة في ذاته وايضا فانهم عندما بينوا ان العلم يجب ان يتغير عند تغير المعلوم زعموا ان العلم ليس مجرد اضافة فقط بل هو عبارة عن كيفية ذات اضافة واذا كان كذلك فعلم الباري تعالى بالاشياء يجب ان يكون صفات ذات اضافات وتلك الصفات تكون قائمة بذات الباري تعالى وذلك يحقق ما ذكرناه \*

( فان زعموا ) ان علمه بالاشياء هو نفس ذاته فذلك يناقضه قولهم ان العلم عبارة عن حصول صورة مساوية للمعلوم في العالم ومعلوم ان ذات الباري تعالى لا تماثل شيئا من الممكنات فكيف يكون نفس ذاته هو العلم بالممكنات ( وايضا ) يناقضه تسليم الشيخ في الفصل الذي اوردناه ها هنا من الاشارات ان علمه بالكثرة لازم لعلمه بذاته خارج غير مقوم لذاته ومن المعلوم ان اللازم للشئ الخارج عنه الغير المقوم له ليس هو نفس ذلك الشئ \*

( فظهر مما ذكرناه ) اعترافهم بل اتفاقهم على ان ذات الباري تعالى علة لوجود

الصور العقلية الحاصلة في ذاته فتكون ذاته فاعلة لتلك الصور وقابلة لها وإذا كان ذلك عين مذهبهم فكيف اتفقوا على إنكاره وكيف بنوا عليه هذه المسائل ابطالا واثباتا وماذا لا لاجل ان الحب الشديد لهذه الكلمات مانع عن الوقوف على تناقضها والافهنا التناقض اظهر من ان يخفى على المبتدي فضلا عن المنتهى \*

(ومن الاشكالات عليهم) في قولهم البسيط لا يكون قابلا للشي ولا فاعلا له ان كونه علة ومبدأ للاشياء من الامور الاضافية والاضافات امور وجودية في الخارج عندهم فاذا آذاته مبدأ لتلك الاضافات وقابلة و ايضا فقد بينا في الكتاب الاول ان تعين واجب الوجود لذاته لا بد وان يكون مفهوم ما زائدا على مجرد كونه واجبا ولذلك فان المفهوم من الواجب لا يمنع من ان يكون مقولا على كثيرين والمفهوم من هذا الواجب يمنع من ذلك فاذا تعين هذا الواجب زائد على كونه واجبا وهو وصف نبوتي \*

(وهذه اصول) عليها بنوا ادلتهم في وحدة واجب الوجود ثم ان ذلك التعين معلول لوجوبه وصفة له فقد صدر عن حقيقته التي هي الوجوب الذاتي ذلك التعين مع كونه موصوفا به وهو يبطل ما قالوه \*

(و ايضا) فقد دللنا على ان وجوده تعالى زائد على ماهيته وماهيته علة لذلك الوجود موصوفة به وهو يبطل ما ذكروه (فظهر) ضعف حججهم على نفى الصفات (بل هم يشبتون) الصفات وهي الصور المعقولة المرتسمة في ذات الباري تعالى ولما كانت الماهيات المعقولة غير متناهية كانت الصور العقلية المرتسمة في ذات الباري تعالى ايضا غير متناهية \*

(ثم انهم يقولون) هذه عوارض متقومة بذات الباري تعالى \*

(والصفائية) يقولون هذه صفات قائمة بذات البارئ فلا فرق بينهم وبين الصفائية الا ان الصفائية يسمون هذه الامور صفات ويقولون انها قائمة بالذات والحكماء يسمونها عوارض ويقولون انها متقومة بالذات فلا اختلاف في اللفظ لافي المعنى \*

(الامر الرابع) المفهوم من لفظ الجوهر ان يكون مورد الالصفات المتعاقبة واحتجوا على انه لا يجوز ان يكون البارئ تعالى كذلك باوراربعة (اقواها) ان كل صفة يعقل ثبوتها او اجب الوجود فاما ان تكفي في تحققها ذات واجب الوجود او لا تكفي فان كفت ذاته فيها واجب حصول تلك الصفة له دائماً بدوام الذات وان لم تكف كان ثبوت تلك الصفة او لا ثبوتها متوقفاً على ثبوت شئ آخر او لا ثبت ذلك الشئ لكن ذاته تعالى لا تخلو عن ثبوت تلك الصفة او لا ثبوتها وكلاهما متوقفان على ثبوت ذلك الغير او لا ثبوتها فاذا ذاته تكون متوقفة على ذلك الغير فتكون ذاته في نفسها ممكنة الوجود \*

(ولذا كر ذلك) بعبارة اقرب فنقول ان كل متلازمين فلا بد وان يكون لاحدهما الى الآخر حاجة او يكونا منتسبين الى ثالث وهما هنا طر فا النقيض من الثبوت واللا ثبوت من لوازم ذات البارئ فلا بد وان يكون احدهما الى الآخر محتاجا او يكونا مستندين الى ثالث فان استندا احدهما الى الآخر فيكون ذلك الحكم هو المستند الى الذات وانما يكون كذلك اذا كانت الذات كافية في وقوع تلك الصفة او لا وقوعها او اذا كانت الذات كافية امتنع وقوع التغير واما ان لم يستند الواحد منهما الى الآخر فكل واحد منهما ممتنع الانفكاك عن الآخر ولزم ان يكون كل واحد منهما ممكناً فتكون ذات الواجب ممكنة وهو محال \*

(فان قيل) فذات واجب الوجود بالنسبة الى كل شيء لا تخلو عن ثبوته او عن عدم ثبوته وثبوت ذلك الشيء وعدمه يتوقف على ثبوت علة ذلك اولا ثبوت علة فعلية مساق قولكم لا خلاص عن احتياج ذات واجب الوجود الى الغير \* (فنقول) ليس الامر كما توهمتموه لان كل شيء انتسب الي واجب الوجود فواجب الوجود لا يخلو عن ثبوته اولا ثبوته لكن ذات واجب الوجود تكون كافية امام ثبوت ذلك الشيء اولا ثبوته لها على معنى ان ما ثبت لو واجب الوجود فانما ثبت لاجل ان ذاته تقتضيه وما لا يثبت فانما لا يثبت لان واجب الوجود لنفس حقيقته يدفعه \*

(وبالجملة) فسلب ما يسلب عنه وثبوت ما يثبت له ليس الا لنفس حقيقته فلا يلزم توقفه على الغير واما لو لم يكن مستقلا باقتضاء ثبوت ذلك الوصف او باقتضاء سلب ذلك الوصف فلا محالة يكون متوقفا على احد الامرين اعني علة الثبوت او الالاتبوت والمتوقف على الغير ممكن فثبت ان التغير على واجب الوجود محال وهو المعنى بقولهم ان واجب الوجود بذاته واجب الوجود بجميع جهاته \*

(وقد تمسك بعضهم) بانه لو امكن ان تحدث لذات البارئ تعالى صفة لم تكن لكان المؤثر فيها هو ذاته والقابل لها هو ذاته وذلك محال وقد عرفت ضعف هذه الحجة \*

(وقد تمسكوا ايضا) بان كل صفة تحصل لواجب الوجود فالبدا لها اما ذات واجب الوجود او ما يستند اليه وكيف ما كان فيلزم من امتناع تغير ذاته امتناع تغير لوازمه القريبة والبعيدة فاذا امتنع التغير عليه (وهو ضعيف) لان للسائل ان يقول هذا باطل بالحوادث المحسوسة فانها متغيرة مع استنادها الى ذات

واجب الوجود اما بغير واسطة او بواسطة فلم لا يجوز ان يكون هاهنا كذلك \*  
 (وقد تمسكوا ايضا) بان كل ما يصح عليه التغير فانه قبل وقوع ذلك  
 التغير يكون بالقوة متغيرا وواجب الوجود يستحيل ان يكون بالقوة متغيرا  
 (وهذه الحجة) لفظية لان المراد بالقوة هي الامكان (فنعول) لم لا يجوز ان يكون  
 واجب الوجود واجبا في ذاته و ممكنا في بعض صفاته وعلى هذا التفسير (١)  
 قد زال التناقض \*

﴿ الفصل السادس في انه سبحانه وتعالى ليس بعرض ﴾

(لان العرض) محتاج الى الموضوع ولا شيء من المحتاج بواجب وليس ايضا  
 صورة لهذا المعنى \*

(فان قيل) لم لا يجوز ان يكون غير محتاج الى الحلول في المحل ولكنه يصح  
 عليه الحلول \*

(قلنا) لما مضى ان كل ما يصح عليه الحلول ويجب عليه الحلول ولانه اما ان يحل  
 في الاجسام او في غير الاجسام (والاول) يلزم منه انقسامه تبعا لانقسامها  
 وذلك محال (والثاني) محال لانه اذا كانت ذاته غنية عن ذلك الشيء  
 الذي فرض محالها لم يكن حلولا احدهما في الآخر اولى من حلولا الآخر فيه  
 فاما ان يحل كل واحد منهما في الآخر وهو محال اولا يحل احدهما في الآخر  
 وهو المطلوب \*

(واقول) لو ثبت القول بالهيولى فهو تعالى ليس بهيولى لانها متقومة بالصورة  
 محتاجة اليها فلا تكون واجبة الوجود لذاتها (وليس قابلا للعدم) لان واجب  
 الوجود هو الذي لا تكون حقيقته قابلة للعدم اذ لو كانت قابلة للعدم وهي  
 ايضا قابلة للوجود فينبئذ يكون واجب الوجود ممكنا هذا خلف واذا لم تكن

حقيقته قابلة للعدم استحالة عليها العدم (وايضا) فلان عدمه لما تجدد ذبمه  
 ما لم يكن فلا بد وان يكون له سبب فاما ان يكون لعدم ما كان محتاجا الى  
 وجوده او لوجود ما كان محتاجا الى عدمه \*

(والاول) باطل لو جهين (اما اولاً) فلاستحالة احتياج الواجب لذاته في  
 وجوده الى غيره \*

(وامانياً) فلان الكلام في عدم ذلك الشرط كالكلام في عدمه \*

(والثاني) ايضاً باطل لان ذلك الذي حدث يستدعي سبباً والاسباب مستتدة  
 في سلسلتها الى واجب الوجود فاذاً وجود ذلك الحادث محتاج الى وجود  
 واجب الوجود فيستحيل ان يكون مؤثراً في عدمه والا لكان مؤثراً في عدم  
 ما يلزم من عدمه فيكون مؤثراً في عدم نفسه (وايضا) فلان عدمه لما تجدد  
 بعدما لم يكن فلا بد وان يكون لذلك العدم سبب فكان وجوده محتاجاً الى  
 عدم ذلك السبب لعدم والمحتاج الى الغير ممكن فيكون الواجب ممكناً  
 هذا خلف \*

(واما الذين) يعتقدون ان وجوده عين ماهيته فانه يمكنهم ان يذكروا حجة  
 اخرى وهي ان الممكنات اذا شرط فيها الوجود لم تكن قابلة للعدم فان السواد  
 بشرط كونه موجوداً يستحيل ان يكون قابلاً للعدم فاذا كانت الممكنات القابلة  
 للعدم متى شرط فيها الوجود خرجت عن قبول العدم فالذي لا اعتبار لحقيقته  
 الا الوجود كيف يكون قابلاً للعدم \*

(واقول) ليس له ضد لانه ان عني بالضد ما يؤثر في عدمه فقد بينا ان العدم عليه  
 محال وان عني به مالا يجتمعان في المحل او في الموضوع فقد بينا انه ليس له محل  
 ولا هو ضوع \*



( وايضا ) ليس له بد لانه لا مثل له ولا يمكن ان يتحد بغيره لوجهين \*  
 ( اما اولاً ) فلان الاتحاد في نفسه غير معقول على ما سلف \*  
 ( واما ثانياً ) فلانه يوجب صحة العدم والحدوث عليه وذلك محال \*  
 ( وليس ) له جنس ولا فصل ولا حد لذاته لبرأته عن التكثر \*  
 ( واقول انه ) لا يجوز ان يكون موصوفاً باللون والطعم وبالرائحة لان اللون  
 عبارة عن هذه الهيئة المحسوسة بالبصر المختصة بالجسم ذي الوضع فان كان له  
 لون فذلك ان يمكن ان يحس بالبصر وجب ان يحس في جهة مخصوصة ووضع  
 مخصوص فتكون ذاته مخصوصة بالجهة وموصوفة بالوضع وذلك محال وان  
 لم يمكن ان يحس بالبصر كان وقوع اسم اللون عليه وعلى ما نقله من اللون باشتراك  
 الاسم ويرجع حاصل المطالبة الى المطالبة بنفي صفة غير معقولة وذلك  
 مما لا يمكن اقامة البرهان على نفيها ولا على اثباتها فان كل تصديق فلايد  
 فيه من تصور الطرفين وهكذا الكلام في نفي ( الشهوة ) ( والنفرة ) وسائر  
 ما يعدم من الصفات وبالله التوفيق \*

### الباب الثاني

﴿ في احصاء صفاته تعالى \* وفيه عشرة فصول ﴾

﴿ الفصل الاول في انه سبحانه وتعالى عالم بذاته وبالكيالات ﴾

( وعليه ) برهانان ( الاول ) اننا انه ليس بجسم ولا جسماني فيكون مجرد  
 الذات و قد بينا في باب العلم ان كل مجرد فانه يكون عاقل لذاته فالباري اذا  
 عاقل لذاته ثم بينا ان العلم بالعلة يوجب العلم بالمعلول وذات الباري تعالى علة  
 لوجود جميع الممكنات لما ثبت انه ليس في الوجود الا واجب وجود واحد  
 فاذا يلزم من علمه بذاته علمه بسائر الممكنات \*

( البرهان

( البرهان ) ( الفصل الاول في انه سبحانه وتعالى عالم بذاته وبالكيالات )

( البرهان الثاني ) ان كل مجرد دعى ما بينا فانه يمكنه ان يقارنه سائر المجردات فكل ما يمكن في حق الباري تعالى فهو واجب فاذا الباري يجب ان تقارن ذاته سائر الماهيات فهو اذا عالم بجميع الماهيات التي تغاثره والعالم بغيره يمكنه ان يعلم ذاته فالباري يمكنه ان يعلم ذاته وما يمكن في حقه فهو واجب فالباري واجب ان يكون عالما بذاته وبكل المعلومات الكلية \*

( وهذه البراهين ) قدمضى تقريرها ويجب علينا في هذا الموضوع ان نجيب عن الشبهتين المذكورتين في انكار عالمية الباري تعالى \*

( احتج ) من انكر كونه تعالى عالما بذاته باسرين ( الاول ) قد ثبت ان التعقل عبارة عن حضور ماهية المعقول عند العاقل فلو كان الباري تعالى عالما بذاته لكان تعقله لذاته اما نفس حضور ذاته عند ذاته او حضور صورة اخرى مساوية لذاته في ذاته والقسمان باطلان لوجهين \*

( اما اولاً ) فلان التعقل حالة اضافية لا يمكن تقريرها الا بين اثنين ( واما ثانياً ) فلان تعقله لذاته لو كان نفس ذاته لكان العالم بذاته عالما بكونه عاقلا لذاته ولكانت الدلالة على احدهما دلالة على الآخر وبطلان التالي لشهد باطلان المقدم \*

( واما الثاني ) وهو ان يكون تعقله لذاته عبارة عن حضور صورة مساوية لذاته في ذاته فذلك محال لاستحالة الجمع بين المثليين فثبت ان القول بكونه عاقلا لذاته يفضي الى القسمين الباطلين فيكون ذلك باطلا واذا استحال ان يعقل ذاته استحال ان يعقل غيره لانه لو عقل غيره لصح منه ان يعقل انه يعقل غيره وفي ضمن ذلك امكان عقله لذاته لكن التالي محال فالمقدم مثله

( فالجواب ) ان هذه الشبهة منقوضة لئلمنا بانفسنا فان ما ذكره هو قائم

ههنا مع اننا نعلم انفسنا فبطل ما ذكرتموه»

(ثم نقول) قد بينا في باب العلم ان العلم والادراك والشعور ليس عبارة عن حضور صورة المدرك في المدرك بل عن اضافة مخصوصة بين المدرك والمدرك ثم ان تلك الاضافة قد تكون محتاجة الى انطباع ماهية المدرك في المدرك وذلك عندما يكون احدهما مغايراً للآخر فانه متى كان كذلك صح من العالم ان يعلم ماهية ذلك المعلوم وان كان معدوماً في الخارج فلا جرم لا بد ان تحصل تلك الماهية في نفس العالم ليقع للعالم الاضافة المسماة بالادراك اليه واما اذا كان المدرك نفس المدرك لم يكن هنا حاجة الى حصول صورة اخرى اذ من المحال ان يدرك المدرك ذاته عند ما تكون ذاته معدومة فلا جرم كان حضور ذاته كافياً في تحقق تلك النسبة»

(فهذا ما أخذ الجواب) والا طناب فيه قدمضى»

(الشبه الثانية) لو علم ذاته اصح منه ان يعلم علمه بذاته والعلم بالذات ليس هو عين العلم بالذات لاننا نجد من انفسنا تفرقة بديهية بين العلمين ولاننا اذا علمنا شيئاً ثم علمنا علمنا بذلك الشيء فالعلم بالعلم الاول هو ذلك الشيء والمعلوم بالعلم الثاني هو العلم بذلك الشيء واذا تغير المعلوم ان يتغير العلمان لا سيما وهذا المعلوم ان يصح ان يعلم احدهما عند الجهل بالثاني»

(واذ ثبت) ان العلم بالعلم بالذات مغاير للعلم بالذات وثبت ان البارئ تعالى لو كان عالماً بذاته فانه لا محالة يصح منه ان يعلم علمه بذاته وثبت ان كل ما يصح في حقه كان واجباً لاستحالة ان تخالط ذاته طبيعة القوة والامكان فاذا ذلك العلم واجب الحصول في حقه وكذلك ايضاً العلم بالعلم بالذات علم ثالث فيكون ايضاً واجب الحصول وهذه المراتب مما لا نهاية لها وكل واحدة

منها مرتبة على الآخري فتكون هناك عال و ممولات لانهاية لها لامرة واحدة بل مرارا لانهاية لها لان هذا الاشكال يتوجه في كل واحدة من الماهيات المعقولة للباري وهذا الكلام لا يختلف سواء قيل العلم حضور صورة المعقول في العاقل او قيل انه صفة حقيقية ذات اضافة او قيل انه مجرد نسبة و اضافة و انه لا بد وان يحصل اما صور متسلسلة او كيفيات متسلسلة او اضافات متسلسلة ولما كان ذلك محالفا ادى اليه مثله \*

( والجواب ) ان هذه الاضافات لا آخر لها ولا تنقطع وليكن لها بداية فان اولها هو العلم بالذات وبعد ذلك العلم بالعلم بالذات والبرهان انما قام على وجوب تناهي الممكنات اليه اول ولم يقم على وجوب تناهي الممكنات الى آخر كيف و المناسبات الحاصلة بين مراتب الاعداد الغير المتناهية غير متناهية و هي محصلة بالفعل \*

( ومن القدماء ) من اعترف بعلمه تعالى بذاته وشمع كونه عالما بغيره وذكر فيه ثلاث شبه \*

( الاولى ) انه لو عقل غيره لاستحال ان يكون عقله لغيره هو نفس ذاته لانا اذا قلنا التعقل هو حضور صورة المعقول في العاقل فالكلام ظاهر لانه يستحيل ان تكون الصورة المطابقة للماهية المعقولة المخالفة لذات البارى هي نفس ذاته واما اذا قلنا التعقل امر اضافي فالكلام فيه ايضا ظاهر لان تلك الاضافة زائدة على ذات البارى تعالى \*

( فنقول ) لو كان عالما بغيره لكان علمه بذلك الغير مغايرا لذاته لاحقا لذاته وذلك محال من وجوه ثلاثة :

( الاول ) ان ذلك العلم يكون ممكنا لذاته ( اما اول ) فلان واجب الوجود

واحد ( واما ثانياً ) فلانه لو كان واجبا لذاته لم يكن صفة لغيره و اذا كان ممكنا فله  
علة ولا علة الا ذات الله تعالى فتكون ذاته علة لذلك العلم وموصوفة به فيكون  
البيسيط فاعلا وقابلا وذلك محال \*

( الوجه الثاني ) ان ذاته تكون موضوعة لذلك العلم فتكون محلا للاعراض  
وذلك شنيع \*

( الوجه الثالث ) ان كان لواجب الوجود كمال في حصول تلك الصور  
المعتولة في ذاته فيكون كماله بشئ خارج عن ذاته وكل ما يستكمل بشئ فالمستكمل  
احسن من المستكمل به فتلك الصورة اكمل من واجب الوجود بذاته هذا خلف  
( وايضاً ) فاذا كانت تلك الكمالات خارجة عن ذات واجب الوجود كان  
الذي له في طباع ذاته وفي خاصة وجوده الامكان فتكون ذاته مخالطة  
للامكان والقوة هذا خلف ( وايضاً ) فكل ما كالاته خارجة عن ذاته فذاته  
لذاته ناقصة فذات واجب الوجود ناقصة تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً  
وان لم يكن لواجب الوجود كمال في حصول تلك الصورة استحالة حصولها فيه \*  
( والجواب ) اما قولهم يلزم ان يكون الشئ الواحد قابلاً وفاعلاً فنقول  
واي محال يلزم منه وقد بينا ان ذلك هو الحق واما سائر الوجوه المذكورة  
فكلمات اقناعية ركيكة واي نقصان في اثباته تعالى عالماً بكل المعلومات محيطاً بها  
مبرأ عن تقيصة الجهل والغفلة \*

( الشبهة الثانية ) قالوا لو كان تعالى عالماً بالكماليات وهي غير متناهية لان بعض  
المعلومات وهو انواع العدد والاشكال لانهاية له لزم ان يكون في ذاته  
كثرة غير متناهية \*

( والجواب ) اما ان يكون في ذاته كثرة فقد بينا ان الممتنع هو تكثر ذاته

واما كثرة لوازمه فذلك مما لم تقم حجة على امتناعها والتعويل في مثل هذه  
الاصول الهائلة على ما تستطيعه النفوس او تستبجه غير ممكن وامادعواهم وقوع  
كثرة غير متناهية فقد اجيب عنه من وجهين \*

(احدهما) ان علمه تعالى بتلك المعلومات علم واحد فانه يصح وجود علم  
واحد بمعلومات كثيرة ومما يدل عليه العلم المتعلق بمضادة السواد والبياض  
فان ذلك العلم ان لم يكن له تعلق بالسواد والبياض لم يكن له تعلق الا بالمضادة  
فقط وليس كلامنا في العلم المتعلق بالمضادة فقط بل في العلم المتعلق بمضادة  
السواد والبياض \*

(فان قيل) هناك علوم اربعة علم بالسواد وعلم بالبياض وعلم بالمضادة المطلقة وعلم  
بانتساب المضادة اليهما \*

(فنقول) هب ان هناك هذه العلوم الاربعة الا ان العلم الرابع وهو المتعلق  
بانتساب المضادة اليهما همل هو متعلق بهما ام لا فان لم يكن متعلقا بهما كان  
متعلقا بالمضادة وحدها فلم يكن هناك علم متعلق بمضادتهما \*

(وبالجملة) فهذا الكلام لا ينقطع الا عند الاعتراف بتعلق ذلك العلم بهما  
وبالمضادة وبانتساب المضادة اليهما فيكون ذلك علما واحدا متعلقا بمعلومات  
عددة \*

(وليس لقال ان يقول) هب انه يصح تعلق ذلك العلم الواحد بمعلوماتين  
لكن بشرط ان يكون المعلومات بحال لا يصح العلم باحدهما مع الجهل بالآخر  
وذلك مثل العلم المتعلق بمضادتهما فانه يستحيل العلم بذلك الاصح العلم بهما  
فلا جرم صح تعلق العلم الواحد بهما واما المعلومات اللذان يصح العلم باحدهما  
مع الجهل بالآخر فلم تقم الدلالة على صحة تعلق العلم الواحد بهما \*

(فانا نقول) هذا الكلام يدل على ان السائل ما احاط علما بضمون ما ذكرناه  
لانه وان استحال ان يعلم بمضادة السواد والبياض الا مع السواد والبياض  
لكنه لا يستحيل ان يعلم السواد مع الجهل بالبياض و بالعكس مع انها قد  
صارا معلومين بعلم واحد وذلك يدل على صحة تعلق العلم الواحد بمعلومين  
كيف كانا واذا ثبت ذلك اندفع الاشكال \*

(ولقائل ان يقول) اننا قد دللنا على ان تعقل الشيء انما يكون عند ارتسام  
صورة مطابقة له في ذات العاقل ومعلوم انه يستحيل ان توجد صورة تطابق  
ماهيتها جميع الماهيات المعقولة بل لا بد لكل ماهية معقولة من صورة تطابقها  
على حدة واذا كان كذلك فيلزم من علمه تعالى بالاشياء تكثر تلك العلوم \*

(وايضا) فبب اننا قلنا ان تعقل الاشياء لا يستدعي ارتسام ماهياتها في العاقل  
الا انه لا بد في كل حال من اضافة تحصل للقوة العاقلة مع المعقول ومن المعلوم  
بالضرورة ان الاضافة الى شيء غير الاضافة الى شيء آخر وكيف ما كان فان  
العلم بالشيء مغاير للعلم بشيء آخر لانه يصح منا ان نعتقد كون الذات عالمة  
باحد المعلومين عند ذهولنا عن كونها عالمة بالمعلوم الآخر ولولا ان علمها باحد  
المعلومين مغاير لعلمها بالمعلوم الثاني لاستحال ان نعلم كونها عالمة باحد المعلومين  
عند ذهولنا عن كونها عالمة بالمعلوم الثاني كما انه يستحيل ان يجتمع فينا العلم  
والجهل بكونها عالمة بالمعلوم المعين واذا بطلت هذه القاعدة اندفع ما ذكره  
من الجواب \*

(وناسمها) ان نلتزم وجود علوم غير متناهية ولا يمكنهم ان يقولوا ان  
نصف تلك العلوم اقل من كلها فقد تطرقت الزيادة والنقصان اليها فتكون  
متناهية \*

(لأننا) ان تطرق زيادة و النقصان لا يوجب التناهي على الاطلاق ولا يمكنهم ان يبطلوا ذلك بان تلك الكثرة اما ان يقال بانها صدرت عن ذات الباري على الترتيب السببي والمسببي فيلزم وجود علل ومعلولات لانهاية لها اولا على الترتيب السببي والمسببي فيلزم ان يصد رعن الواحد اكثر من الواحد لانا نلزم ذلك وهو الحق الذي لا محيص عنه \*

(الشبهة الثالثة) قالوا ما لانهاية له يستحيل ان يخرج عنه شيء وما لا يخرج عنه شيء يستحيل ان يتميز عن شيء غيره لانه لا يوجد شيء خارج عنه حتى يتميز ذلك عن ذلك الخارج فاذا ما لانهاية له فانه لا يتميز عن غيره وكل معلوم فانه متميز عن غيره فاذا ما لانهاية له غير معلوم \*

(والجواب) انه فرق بين ان يعلم ذات الشيء وان يعلم تميزه عن غيره فان العلم بذات الشيء قد لا يتوقف على العلم بغيره والعلم بتميز الشيء عن غيره يتوقف لا محالة على العلم بغيره ونحن نساعد على انه يستحيل ان يعلم تميز جميع المعلومات عن غيره لانه لا يعلم تميز جميع المعلومات عن غيره الا اذا علم ذلك الغير وحينئذ يكون ذلك الغير احد اجزاء ذلك المجموع لانه خارج عنه ولكن لا يلزم من استحالة العلم بتميز جميع المعلومات عن غيره استحالة العلم بجميع المعلومات لما بينا من امكان انفكاك احدهما عن الآخر وبالله التوفيق \*

﴿ الفصل الثاني في علمه سبحانه وتعالى بالجزئيات ﴾

(اكثر المتقدمين) والمتأخرين من الفلاسفة انكروا ذلك واثبتته الشيخ ابو البركات البغدادي ولا بد من تفصيل مذاهب الفلاسفة اولا \*  
(فنعول) اللائق باصولهم ان يقال الامور على اربعة اقسام لانها اما ان لا تكون مشكلة ولا متغيرة واما ان تكون مشكلة لا متغيرة واما ان تكون



متغيرة لا مشكلة واما ان تكون مشكلة ومتغيرة \*

﴿ فاما التي ﴾ لا تكون مشكلة ولا متغيرة فانه تعالى عالم بجميع ذلك سواء كان ذلك كلياً او جزئياً وكيف يمكن اطلاق القول بانه تعالى لا يعلم الجزئيات مع اتفاق الاكثريين منهم على علمه تعالى بذاته المخصوصة مع ان ذاته ليست بكلية لان الكلي لا وجود له في الاعيان وكذلك عالم بالعقل الاول الذي هو معلوله وكذلك سائر العقول \*

﴿ واما المشكلة ﴾ الغير المتغيرة فهي الاجرام الفلكية فان مقاديرها واشكالها باقية مصونة عن انحاء التغيرات فهي غير معلومة باشخاصها للباري تعالى عند الفلاسفة لا لانه يلزم من ادراكها وقوع التغير في العلم بل لان ادراك الجسمانيات لا يكون الا بآلة جسمانية \*

﴿ واما المتغيرة ﴾ الغير المشكلة فذلك مثل الصور والاعراض الحادثة والنفوس الناطقة فانها غير معقولة لا لان تعقلها يحوج الى آلة جسمانية بل لانها لما كانت متغيرة يلزم من تغيرها تغير العلم بها وذلك على الله تعالى محال \*

﴿ واما المشكلة ﴾ المتغيرة فهي مثل الاجسام الكائنة الفاسدة فهي مما يمتنع كون الباري مدركاً لها (لوجهين) اعني (لزوم التغير) (والحاجة الى الآلة الجسمانية) (واذ ذكرنا) هذا التفصيل اللائق باصولهم فلنشرع في تحقيق هذا المأخذ \*  
﴿ احتجوا ﴾ على امتناع كونه تعالى عالماً بالجزئيات بحجج قاله لو كان الباري تعالى عالماً بان زيداً في الدار فاذا خرج زيد عن الدار فلا يخلو اما ان يبقى علمه المتعلق بانه في الدار كما كان اولاً يبقى \*

﴿ ومحال ﴾ ان يبقى لوجهين ( اما اولاً ) فلانه لو كان معتقداً لكونه في الدار بعد خروجه عنها كان ذلك الاعتقاد جهلاً والجهل على الله تعالى محال \*

﴿ واما ﴾

(واما ثانيا) فلان ذلك يوجب التغير لان ذلك الاعتقاد كان علما قبل خروجه عن الدار وصار جهلا بعد خروجه عنها وان لم يبق ذلك الاعتقاد بل حصل عقبه اعتقاد آخر فقد وقع التغير في العلم وذلك على الله تعالى محال \*

(والاعتراض) عليه من وجهين (الاول) لم لا يجوز ان يقال العلم بان زيدا سيخرج عن الدار هو العلم بخروجه عنها عند حصول ذلك الخرج \*

(ويدل عليه) امران (الاول) لو تغير علمه بتغير المعلومات لكثير بتكررها والتالي باطل فالمقدم مثله (الثاني) ان علمه علة المعلومات ولا شيء من العلة يتغير بتغير المعلول فاذا علمه لا يتغير بتغير المعلومات \*

(الثاني) ان ياتزم هذا التغير ويجوز ان يحدث لذات الله تعالى احكام متجددة بحسب تجدد الحوادث الزمانية ولا نقول بان وجود تلك الحوادث يوجب حصول تلك الاحكام (بل نقول) ان ذاته سبحانه وتعالى مقتضية لحصول تلك الاحكام وتجدد الحوادث بشرط تجدد تلك الاشياء الزمانية \*

(والجواب) قد بينا في كتاب العلم انه يستحيل ان يكون العلم بان زيدا سيخرج علما بخروجه عند خروجه

(واما حديث) تكثر العلم بتكثير المعلومات فقد مضى القول فيه \*

(واما ان علمه) علة المعلوم فلا يتغير بتغيره (فنقول) ان عنيتم به ان تغير المعلول لا يكون علة لتغير العلة فهو حق وان عنيتم به انه قد يتغير المعلول عند ما تكون العلة باقية كما كانت من غير تغير فذلك محال لان المعلول لو تغير عند ما لا تكون العلة متغيرة لكانت نسبة تلك العلة الى وجود ذلك المعلول وعدمه نسبة واحدة وما كان كذلك لا يصلح ان يكون علة بل الحق ان عدم المعلول او تغيره يستحيل ان يحصل الا عند عدم العلة او تغيرها لا على ان يكون

عدم المألول أو تغيره علة لعدم العلة أو تغيرها بل على أن يكون كاشفا عن ذلك و دليلا عليه \*

« واما ان علمه (١) علة الماومات (فقول) العلم المتعلق بالشخص المعين يستحيل ان يكون علة لذلك الشخص لان العلم بالشخص تابع لوجود الشخص والتابع لا يكون علة للشيء بل العلم بالماهية الكلية ربما يقال انه علة لوجود المألول واما الدلالة على امتناع وقوع التغير فقد سبقت \*

« الحجية الثانية ) قالوا ثبت في كتاب النفس ان ادراك المشكلات والجسمانيات لا يكون الا بآلة جسمانية فلو كان الباري تعالى مدركا لها لكان جسما او جسمانيا وذلك محال \*

« ولقائل ان يقول ) انا قد بينا في كتاب النفس بالادلة القاطعة ان الشيء المجرد يمكنه ادراك المشكلات والجسمانيات فبطل ما ذكره \*

« الحجية الثالثة ) قالوا علم الباري تعالى بالجزئيات اما ان يكون تبعاً لوجود الجزئيات واما ان يكون تبعاً لعلمه باسباب تلك الجزئيات والتقسيم الاول ينقسم الى قسمين (فانه اما ان يكون) علمه بتلك الجزئيات من مقومات ذاته او من لوازم ذاته وكيف كان فان ذاته الواجبة تكون متوقفة على السبب المقتضى لوجود تلك العلوم لانا قد بينا ان كل ما تعرض له صفة مستفادة من الغير فانه يكون ممكنا في ذاته فيلزم ان يكون واجب الوجود لذاته ممكنا لذاته هذا خلف \*

« واما القسم الثاني ) وهو ان يكون المقتضى لتعلقه بالجزئيات تعلقه لاسبابها فهذا ايضا باطل لان الشيء اذا عرف بسببه كان ذلك لا محالة كذا فانك اذا عرفت ان السبب الفلاني اذا حضر في وقت كذا في محل كذا بشرط كذا فانه يجب ان يحدث المألول الفلاني بشرط كذا وكذا فهذه التقييدات وان

افادت تخصيصاً الا انها لا تفيد شخصية ولذلك فان القول لا تأتي من حمل ذلك المقيد بتلك القيود على كثيرين فظاهر انه يتمتع ان يكون العلم بالعمل مقتضياً للعلم بالمعولات من حيث كونها زمانية \*

( واعترض الشيخ ابو البركات ) فقال قولكم لو كان علمه بالاشياء يستفاد من الاشياء لكان تغيره مدخل في تميم ذاته \*

( وهذا منقوض ) بكونه فاعلاً فان فاعليته انما تتم بصدور الفعل فيجب ان يكون الفعل مدخل في تميم ذاته وذلك باطل فيلزم منه نفي كونه فاعلاً كما ان هذا الكلام باطل فكذلك ما قالوه \*

( ويمكن ان يجاب عنه ) فيقال اتصاف ذاته بالفاعلية لا يتوقف على وجود الفعل لان وجود الفعل يتوقف على كونه فاعلاً فلو توقفت فاعليته على وجود الفعل لزم الدور بل هو لذاته موصوف بالفاعلية والفعل يتبع تلك الفاعلية فوزانه هاهنا ان يجعل المعلوم تبعاً للعلم لا ان يجعل العلم تبعاً للمعلوم

( ولو قلتم ) ذلك لكان ذلك هو القسم الثاني وهو ان يكون علمه بالاشياء متقدماً على الاشياء ولا يكون مشروطاً بحصولها ومتى قلتم ذلك لزم ان يكون علمه بالاشياء من لوازم ذاته التي هي علة للاشياء وقد بينا ان هذا العلم يتمتع ان يكون متعلقاً بالاشياء من حيث انها تكون زمانية متغيرة \*

( ويمكن ان يعترض ) على اصل الحجة فيقال من اثبت العلم بالزمانيات زعم ان العلم بحصولها تقتضيه الذات بشرط حصول تلك المعلومات فان عنيتم بقولكم يلزم ان يكون لهذه المعلومات مدخل في تميم ذاته ذلك فلم قلتم ان ذلك محال فان النزاع ما وقع الا فيه \*

( الحجة الرابعة ) قالوا البارئ تعالى لو كان مدركاً للجزئيات لكان ذلك متبعاً له

لانه يكون دائماً منتقلاً من مدرك الى مدرك و ذلك الانتقال يوجب الكلال والملال فان الانسان اذا واظب على الفكر يتأذى به بل انما يستريح عند الاعراض عن تلك الافكار فالبارى لو كان مدركاً للمتغيرات لكان دائماً في ذلك الانتقال \*

( واعترض ابو البركات ) البغدادي صاحب المعبر على هذه الحجة فقال انهم جعلوا الحركة السرمدية لاجرام الافلاك اذة وسعادة لها لكونها ملاءمة لجواهرها غير منافرة عنها فلم لا يجوزها هنا ان يكون الانتقال من معقول الى معقول لذبا ايضاً \*

( وذكر الشيخ ) في كتاب ( الاتصاف ) معترضاً على ارسطو في هذه الحجة فقال انه ادعى هاهنا ان تتابع التعقلات متعب ولعله نسي نفسه حيث قال في العقل الهيو لاني انه يزداد بالتعقل قوة ولا يتعب في جوهره بل انما يتعب بسبب كلال الآلة او ايضاً فليس اذا استكمل الشيء و جب ان يكمل ويتعب وانما التعب هو اذى بسبب خروج عن الحالة الطبيعية وانما يكون ذلك اذا كانت الحركات المتواليه مضادة لمطلوب الطبيعة فاما الشيء اللذيذ والملائم المحض الذي ليس فيه منافاة بوجه فلم يجب ان يكون تكرره متعباً فهذا جملة كلام الشيخ على هذه الحجة \*

( الحجة الخامسة ) قالوا ادراك الجزئيات المتغيرة نقص لكون ذلك داخلاً في التغير الذي هو مخالطة ما بالقوة والنقص على واجب الوجود محال \*  
( واعلم ) ان رقالة هذه الحجة اظهر من ان يحتاج فيه الى التطويل فهذه ادلة نفاة العلم بالجزئيات \*

( واما المثبتون ) فانهم يحتجون بامور ثلاثة (الاول) وهو الاقوى ان يرى

مواد الحيوانات مثل النبي ودم الطمث اجساما متشابهة الاجزاء ومتشابهة الامتزاج ثم انه يتكون عنها حيوان مركب من اجسام مختلفة الطبائع متباعدة الاوضاع والجهات ومن المعلوم ان القوة الواحدة الطبيعية في المادة الواحدة لا تفعل الا فعلا واحدا ومن هذا حكمت الحكماء بان شكل البسيط هو الكرة \*  
 (وقول من يقول) النبي وان كان متشابه الاجزاء في الحس الا انه مختلف الاجزاء في الحقيقة لا يدفع هذه الحجة \*

(لا نأقول) هب ان اختلاف الاعضاء لا اختلاف المواد فما السبب المقتضى لتشكل كل عضو بشكل مخصوص (ثم) ما السبب لترتيب الاعضاء وتجاورها على احسن ترتيب واكمل وضع بحيث عجزت العقول السليمة عن اخصاء منافع ذلك الترتيب فظاهر عند ذوى العقول السليمة انه لا يمكن استناد ذلك الى اختلاف المواد ولا الى قوة طبيعية عديدة الشعور بآثارها وافعالها ولا الى النفس التي للواحد منا فان نفوسنا عند ما تصير اكمل واغوى ربما لا تحيط بهيئة الاعضاء وتركيبتها ومنافعها بعد اتعاب الخاطر في التعملم والاستماعة بمقالات المتقدمين الا بالقليل ولا تقدر على ان تتصرف في هذا البدن تصرفا قليلا فضلا عن الكثير فكيف يخطر ببال العاقل انها عندما كانت في غاية الضعف ونهاية الغفلة فعلت هذا البدن المعجيب التركيب مع ما فيه من المنافع والكمال فظاهر بين ان هذا التركيب لا يصدر الا عن فاعل حكيم قادر على السكمال عالم بالكليات والجزئيات \*

(فهذا تقر بهذه الحجة) وهي قوية جدا ولكن عليها اشكالان \*

(الاول) ان يقال هب ان فاعل هذه الابدان ومركبها حكيم عالم بالجزئيات لكن لم قلتم ان ذلك هو المبدأ الاول فلم لا يجوز ان يكون المبدأ الاول

موجبا وجود شيء و ذلك الشيء يكون عالما بالجزئيات ويكون حكما  
ويكون هو المركب لا يبدان الحيوانات وان لم يكن المبدأ الاول كذلك \*  
( ولا يعجبني ) في دفع هذا ما يقوله صاحب المعتبر من ان كل كمال يحصل  
لشيء من علته فان ذلك الكمال بتلك العلة اولى فاذا كان معلول المبدأ  
الاول حكما عالما فلان يكون المبدأ الاول كذلك كان اولى \*

( لانا قد بينا ) في باب العلة انه ليس اذا اوجبت العلة امراً وجب ان  
تكون تلك العلة موصوفة بذلك الامر فالحرارة تسخن ولا تسخن والشمس  
تسود وجه القصار ولا تسود بل المبادئ المنفارقة هي الاسباب لوجود الجواهر  
والاعراض مع انها ليست جواهر ولا اعراض واذا كان كذلك فلم لا يجوز  
ان تكون الذات الواجبة علة لوجود موجود موجود عالم بالجزئيات وان لم تكن  
الذات الواجبة موصوفة بذلك \*

( وغاية ما يمكن ان يقال ) في الجواب عن اصل السؤال انه لا دليل على  
استحالة كون واجب الوجود عالما بالجزئيات ولا دليل على ثبوت موجود  
يكون معلولا لواجب الوجود ويكون مركبا لبدن الحيوانات فالاولى  
ان يحكم بان مركب الابدان هو البارئ تعالى لا معلوله اخذنا بالقطع  
وتفيا للمشكوك ولكن الاخذ بالاولى مما لا يليق بالقطعيات \*

( الاشكال الثاني ) ان يقال ان الفاعل لما رتب الاعضاء على وجه مخصوص  
وشكلها بشكل مخصوص فاما ان تكون نسبة الجسم الذي تشكل بشكل  
مخصوص الى ذلك الشكل كنسبته الى سائر الاشكال اولا تكون كذلك بل  
ذلك الجسم له خصوصية باعتبارها كان ذلك الشكل اولى من سائر الاشكال  
فان كان الاول فاذا خصصه الفاعل بشكل معين دون سائر الاشكال لم يكن

لذلك التخصيص سبب فيكون الجائر قد وقع لاعن سبب هذا خلف \*  
 ( وايضا ) اذا جاز ذلك جاز ان يقال بان القوة الطبيعية العديدة الشعور روان  
 كان نسبتها الى جميع الاشكال نسبة واحدة الا انه صدر عنها شكل معين دون  
 سائر الاشكال لا بسبب واما ان كان الجسم الذي وقع على شكل معين فيه خاصية  
 باعتبارها كان ذلك الشكل به اولى فذلك اعتراف بان اختصاص الجسم  
 بالشكل المعين امر عائد الى اختلاف المواد واذا جاز ذلك فلم لا يجوز ان يقال  
 الفاعل لهذه الصور قوة عديدة الشعور وانما اختلفت آثارها باختلاف حال  
 القابل وايضا فالاعضاء الواقعة على هذا الترتيب اما ان تكون نسبتها الى هذا  
 الترتيب كنسبتها الى سائر الترتيبات او لا تكون فان كان الاول فقد وقع الممكن  
 لاعن سبب \*

( ثم ) اذا جاز ذلك فلم لا يجوز ان تكون القوة العديدة الشعور يصدر عنها  
 ترتيب لاعن سبب وان كان لتلك الاعضاء خاصية باعتبارها كان هذا الترتيب  
 اولى بها من سائر الترتيبات كان ذلك اعترافا بان وقوع هذا الترتيب  
 لاجل الفاعل بل لاجل ان هذه الاعضاء قابلة لهذا الترتيب دون سائر  
 الترتيبات واذا جاز ذلك فلم لا يجوز ان يقال المرتب قوة عديدة الشعور وانما  
 صدر عنها هذا الترتيب دون غيره لان القابل ما كان قابلا لاله \*

( ويمكن ان يجاب ) بان السبب في وقوع التشكلات المخصوصة للاعضاء  
 والترتيب المخصوص علم الفاعل بان كمال حال ذلك الحيوان انما يحصل من  
 ذلك الترتيب والتشكيل لان الجسم الذي تشكل بشكل القلب كان يمكن  
 ان يتشكل بشكل آخر الا ان ذلك الشكل ما كان ملائما لكمال حال الحيوان  
 فالشكل المعين انما ترجح على غيره لكونه هو الملائم لحال الحيوان واذا كان



المرجح لشكل على شكل و ترتيب على ترتيب هو رعاية حال كمال الحيوان  
ومعلوم ان هذه الرعاية لا تأتي الا من عالم لا جرم و يجب ان يكون مركب  
الابد ان عالمها حكما الا ان هذا يقتضى اشكالين \*

( احدهما ) ان ذلك يقتضى ان يكون للبارى تعالى في فعله غرض وذلك  
بحال على ما سيأتي الكلام فيه \*

( الثاني ) انه اذا كان ترجيح الفاعل شكلا على شكل و ترتيبا على ترتيب لاجل  
رعاية كمال حال الحيوان ان لزم ان تكون رعاية كمال حال الحيوان علة مرجحة  
لتفاعلية الفاعل ولو كان كذلك لكان لا يصدر عن الفاعل الا ما يكون كمالا  
لحال الحيوان وليس الامر كذلك فاننا نراه كثيرا في الآلام والاوراجع  
والنقائص والآفات فدل ذلك على ان رعاية كمال حال الحيوان ليست صالحة  
لترجيح كون الفاعل فاعلا لشكل دون شكل و ترتيب دون ترتيب \*

( وقد التزم جالينوس ) بسبب هذا الاشكال انه متى لم يحصل كمال حال  
الحيوان فأنما لم يحصل لعدم مطاوعة المادة لان الفاعل ما كان مريدا له فهذا  
ما في هذه الحجة من المباحث \*

( الامر الثاني ) قالوا ان الحقيقة اذا تشخصت فلا بد لذلك التشخص من  
علة والعمل بأسرها منتهية الى واجب الوجود فيلزم من علم واجب الوجود  
بذاته علمه بما هو علة لذلك التشخص من حيث انه هو واذا كان كذلك  
وجب ان يصير ذلك التشخص من حيث هو هو معلوما \*

( فان قيل ) التشخص اذا صار معلوما باسبابه فانه يكون كليا لما عرفت ان  
الماهية وان اعتبر فيها الف قيد فأنها لا تخرج عن كونها كلية \*

( فنقول ) لا شك ان للتشخص وحدة وتعيينا بحيث اذا اعتبر ذلك يكون

نفس تصويره مانعا عن وقوع الشركة فيه وذلك التعمين والتشخيص يستدعي سببا يقتضيه وينتهي عند الصعود الى واجب الوجود فيكون علمه بذاته موجبا لعلمه بذلك التعمين \*

( وبالجملة ) فلا كلام في ان علمه بذاته يوجب العلم بالاشخاص من حيث هي كلية لكننا ندعي مع ذلك ان علمه بذاته يوجب العلم بتلك الاشخاص من حيث يكون نفس تصويرها مانعا لوقوع الشركة فيه فانها من حيث هي كذلك لا شك انها مستندة الى البارئ تعالى والعلم بالعملة يوجب العلم بالمعلول \*

( و لقاتل ان يقول ) كل ما يعرف بعلمته ويكون العلم بعلمته ممتنع التغيير كان العلم بذلك المعلول ايضا ممتنع التغيير اذ لو جاز تغيير العلم بالمعلول عند بقاء العلم بالعملة كانت نسبة العلم بالعملة الى وجود العلم بالمعلول والى عدمه على السواء وكل ما كان كذلك فانه لا يكون علة فاذا العلم بالعملة لا يكون علة للعلم بالمعلول وقد فرض كذلك هذا خلف ولما كانت العلم بالزمانيات من حيث هي كذلك في معرض التغيير والزوال استحال ان يكون ذلك معلوما بعلم واجب الوجود بذاته الذي لا يتغير \*

( الامر الثالث ) انه لو لم يكن واجب الوجود عالما بالجزئيات لكان ناقصا والنقص عليه محال فهذه الحجة حجة خطائية لا يجوز التعويل عليها في القطعيات فهذا حاصل ما قيل في هذه المسئلة \*

﴿ الفصل الثالث في شرح ارادته تعالى ﴾

( قات الحكماء ) لا يجوز ان يكون صدور الممكنات عن البارئ تعالى لاجل قصد منه الى ايجادها او عرض له في ذلك \*

( واحتجوا ) عليه بامور ( الاول ) ان واجب الوجود يمتنع ان يكون طالبا

لكمال يعود اليه وكل مرید وقاصد فهو طالب لكمال يعود اليه فواجب الوجود يستحيل ان يكون مریدا وقاصدا \*

( اما بيان ) ان واجب الوجود يمتنع ان يكون طالبا لكمال يعود اليه فلو جوه ( الاول ) ما ذكره في الاشارات من ان كل ما يكون كذلك كان ناقصا وكان فقيرا ومحتاجا الى كسب \*

( ولقائل ان يقول ) المعنى بقولكم انه ناقص وانه فقير ومحتاج الى كسب هو انه طالب لحصول حالة غير حاصلة في الحال وهذا هو نفس المطلوب فدعوى امتناعه دعوى امتناع المطلوب ويكون ذلك استدلالا على الشئ بنفسه \* ( الثاني ) انه كامل لذاته فيكون كل الكمالات حاصلة له فيستحيل منه طلب شئ من الكمالات \*

( ولقائل ان يقول ) لو ثبت ان كل الكمالات ذاتي له اكان المقصود حاصلا لكن النزاع ليس الا فيه \*

( الثالث ) ان كل وجود سواه وكل كمال وجود سواه فانما يحصل منه فلو حصل كماله من غيره لزم الدور \*

( ولقائل ان يقول ) لم لا يجوز ان تكون له كمالات ذاتية هي اسباب لوجود الممكنات وكمالاتها ان الممكنات لا تكون اسبابا لتلك الكمالات حتى يلزم الدور بل لانواع اخر من الكمالات فحينئذ لا يلزم الدور \*

( الرابع ) وهو العمدة انه لو استفاد صفة من غيره لزم ان يكون في ذاته ممكن الوجود ويحتاج عليه بما ذكرناه في باب نفي التغير \*

( واما بيان ) ان كل مرید فهو طالب لكمال يعود اليه فذلك لان وجود ذلك المراد اما ان يكون راجعا بالنسبة الى ذلك المرید على عدمه او لا يكون

فان لم يكن وجوده راجعا بالنسبة الى المرید من عدمه كان ترجيح ارادة الوجود على ارادة العدم لاعن سبب فيكون الممكن واقعا لاعن سبب هذا محال وان كان وجود المراد راجعا بالنسبة الى المرید من عدمه فلا شك ان ذلك الرجحان والا ولوية حاصلة لذلك المرید بسبب ذلك الفعل ولولاه لما حصلت تلك الا ولوية فثبت ان كل مرید فهو طالب للكمال \*

( فان قال قائل ) انما قد تفعل افعا لا بلا غرض ولا يكون لنا فيها نفع كالا حسان الى الناس من دون ان يكون لنا فيه فائدة وايضا فان الهارب من السبع اذا عن له طريقان متساويان من كل الوجوه فانه يختار احدهما على الآخر لا لسبب وكذلك الخير بين اكل الرغيفين المتماثلين من كل الوجوه عند اشتداد حاجته الى احدهما فانه يختار احدهما دون الآخر لاعن سبب وكذلك النائم ينتاب من احد جنبه على الآخر لاعن سبب وكذلك العايب بلحيته لا يكون له في ذلك غرض بل لا يكون في العبث بشعرة معينة دون غيرها غرض مرجح \*

( فالجواب ) انه اما الا حسان فالغرض فيه حسن الاسم او الثواب او التخلص عن الرقية المؤلمة المتخيلة في الخيال وكل ذلك مما يجلب نفع او يدفع ضرر او هو في حق واجب الوجود محال ( واما سائر ) الصور فلا بد وان يفرض هناك مرجح اما عقلي او ظني او خيالي وان لم يكن شيء من ذلك فلا بد وان يكون السبب في تعيين تلك الا رادة دون غيرها شيئا من التشكلات السماوية والحركات العلوية وتكون تلك الا رادة ضرورية جبرية فان لم يوجد شيء من ذلك استحال ترجيح احد الطرفين على الآخر ومتى بقي على التساوي استحال وقوعه \*

( الثاني ) قالوا كل من فعل فعلا لغرض شيء آخر كان ذلك الفاعل اخس من

الشيء الذي فعل ذلك الفعل لأجله مثل الخادم فإن فعله لما كان اعرض للمخدوم  
لا جرم كان اخس من المخدوم فلو فعل الباري تعالى فعلا لأجل صلاح غيره  
لكان ذلك الغير اشرف منه تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا \*

(تم سألوا) انفسهم وقالوا ان هذا يقتضى ان يكون الراعى اخس من الغنم  
وان يكون النبي اخس من الامة \*

(واجابوا عنه) بان التزموا ان الراعى من حيث انه راع اخس من الغنم  
والنبي من حيث انه مبعوث الى الخلق اصلا حهم اقل درجة من الخلق نعم الراعى  
له جهة اخرى غير كونه راعيا وهى الانسانية وهو باعتبارها اشرف من الغنم  
والنبي ايضا له جهات اخر وراء كونه رسولا وهو باعتبارها اشرف من  
الامة فهذا ما قالوه \*

(وانا تعجب) من الشيخ انه كيف يستجيز استعمال امثال هذه الحججة مع انه  
هو الذى يقول في منطق الشفاء اذا رأيت الرجل يقول هذا خسيس وهذا  
شريف فاعلم انه خلط و ذكر في المباحث ان الرجل العلمى لا يلتفت الى كون  
هذا خسيسا وذلك شريفا واما ذلك الابق بالخطابة و اذا كان هذا كلامه فكيف  
عول عليه في بيان ان العالى لا يفعل لأجل السافل شيئا مع ان ذلك اولى  
المطالب بالتحقيق \*

(الثالث) قالوا القصد الى التكوين مشروط بالعلم بالجزئيات وذلك على الله  
تعالى محال فكذلك القصد الى التكوين \*

(الرابع) هو انه اذا اراد شيئا معيناد ون غيره فاما ان تكون ارادته لذلك  
الشيء واجبة اولا تكون فان لم تكن واجبة احتاجت الى سبب ولا يتسلسل  
بل لابد من مقطع وذلك المقطع اما لازمة واجبة او موجب غير الارادة فان

كان المقطع موجبا غير الارادة كانت فاعلية البارى تعالى بالايجاب لا بالارادة وان كان المقطع ارادة واجبة ( فنقول ) وجوب تلك الارادة اما ان يكون ذاتها وهو محال لان الارادة صفة والصفات لا تكون واجبة بذاتها واما ان يكون لاجل المراد وذلك يكون على وجهين \*

( احدهما ) ان يقال ان وجود المراد يقتضى وجود الارادة وذلك محال لان فرضنا ان وجود الارادة يقتضى وجود المراد فلو اقتضى وجود المراد وجود الارادة لزم الدور \*

( وثانيهما ) ان يقال ان تصور ذلك المراد يقتضى وجود الارادة وهذا ايضا على وجهين فانه اما ان يكون تصور الحقيقة يقتضى ارادة وجودها لا بشرط كونها مصلحة او بشرط كونها مصلحة \*

( والاول ) يقتضى دوام ارادة وجود ذلك الشيء وايضا فلا يكون ذلك الشيء بالمرادية اولى من ضده لان حقيقة كل واحد منهما قد يصلح لان يكون مرادا في الجملة فاذا لم تعتبر المصلحة فكيف يترجح احدهما في المرادية على الآخر \*

( والثاني ) يقتضى ان يكون تصور المصلحة موجبا لوجود الارادة لترجح الفاعلية ولو كان كذلك لكانت جميع المصالح معقولة مرادة وليس الامر كذلك فانه لا مصلحة لخلق الشخص الموصوف بأنواع النقائص البدنية مع العلم بانه يكفر فانه مع هذا العلم يستحيل منه الايمان لانه لو لم يوجد الكفر لانقلاب العلم جهلا وذلك على الله تعالى محال وما يؤدى الى المحال محال فاذا الايمان منه محال فهذا الشخص الممذوب في الدنيا والآخرة مما يعلم ببديهة العقل انه لا مصلحة له في الوجود والحياة فلعلنا ان تصور المفسدة لا يمنع من الازادة وتصور المصلحة لا يوجبها \*

( فثبت ) بهذا ان الحق هو القسم الثالث وهو ان تكون ارادة الله تعالى لوجوب الذات المريدة وهي ذات الله تعالى ومتى كانت كذلك كانت ارادة دائمة الوجود ولا تختلف باختلاف حصول المراد وعدم حصوله اذ لو لم تكن دائمة الوجود لم تكن ذاته سبحانه وتعالى سبباً مستقلاً باقتضاء تلك الارادة وحينئذ تعود الاقسام الباطلة واذا كانت ارادة الله تعالى دائمة الوجود لم تكن تلك الارادة قصداً الى التكوين لان القصد الى الشيء يستحيل بقاؤه عند حصول ذلك الشيء \*<sup>٤</sup>

( فثبت ) ان ارادة الله تعالى ليست عبارة عن القصد \*<sup>٥</sup>

( بل الحق ) في معنى كونه مريداً انه سبحانه وتعالى يعقل ذاته و يعقل نظام الخير الموجود في الكل انه كيف يكون وذلك النظام يكون لا محالة كائناً مستفيضاً وهو خير غير منافي لذات المبدأ الاول فعلم المبدأ بفيضانه عنه وانه خير غير منافي لذاته هو ارادته لذلك ورضاه \*

( واما ) اذا حققنا حكمنا بان الفرق بين المريد وغير المريد سواء كان في حقنا او في حق الله تعالى هو ما ذكرناه فان ارادتنا مادامت متساوية النسبة الى وجود المراد وعدمه لم تكن صالحة لترجيح احد ذينك الطرفين على الآخر واذا صارت نسبتها الى وجود المراد ارجح من نسبتها الى عدمه وثبت ان الرجحان لا يحصل الا عند الانتهاء الى احد الوجوب لزم منه ان الارادة الجازمة انما تتحقق عند ذلك وهناك قد صارت موجبة للفعل فاذا ما يقال من الفرق بين الموجب والمختار ان المختار يمكنه ان يفعل وان لا يفعل والموجب لا يمكنه ان لا يفعل كلام باطل \*<sup>٦</sup>

( لا نأيننا ) ان الارادة متى كانت متساوية النسبة لم تكن جازمة وهناك يتمتع

خدوث المراد ومتى ترجح احد طرفيها على الآخر صارت موجبة للفعل ولا يبقى بينها وبين سائر الموجبات فرق من هذه الجهة بل الفرق ما ذكرنا ان المريد هو الذي يكون عالمًا بصدور الفعل لغير المنان في عنه وان غير المريد هو الذي لا يكون عالمًا بما يصدر عنه كالقوى الطبيعية وان كان العلم حاصلًا لكن الفعل لا يكون ملائمه بل يكون منافر اصل الملجأ على الفعل فانه لا يكون الفعل مرادًا له \*

(الفصل الرابع في امور يجب البحث عنها في عالمية الله تعالى)

(ومما يدل) على انه ليس من شرط كون الذات مريد او قادرًا امكن ان لا يفعل لان الله تعالى اذا علم انه يفعل الفعل الفلاني في الوقت الفلاني فذلك الفعل لو لم يقع كان علم الله تعالى غير مطابق للمعلوم فكان علمه جهلاً وذلك محال والثؤدى الى المحال محال فعدم وقوع ذلك الفعل محال فوقعه واجب لاستحالة الخروج عن طرفي النقيض مع ان الله تعالى مريد وقادر عليه فعلمنا ان امكان اللاكون ليس شرطًا لكون الفعل مقدرًا او مرادًا \*

(الفصل الرابع في امور يجب البحث عنها في عالمية الله تعالى)

(وهي امران) (الاول) قالوا ان البارئ تعالى ليس تعقله تعقلًا انفعاليًا بل تعقلًا فعليًا امانه ليس تعقلًا انفعاليًا لافلان تعقله لذاته عين ذاته فيكون تعقله لذاته متقدما في الوجود على سائر المعقولات وقد عرفت ان تعقله لذاته يقتضى لذاته تعقله لغيره واقتضاء الاقدم فاذا اقتضاء تعقله لذاته لتعقله لسائر المعقولات اقدم من اقتضاء سائر المعقولات لكونه عاقلًا فاذا استحيل ان تكون عاقلية البارئ تعالى للمعقولات مستفادة من وجود المعقولات (واما ان تعقله فعلي) فلان ذاته لما كانت مبدأً للتعقلات والمعقولات فلا بد وان تكون مبدأيتها لاحدهما اسبق من مبدأيتها للآخر \*



( وثبت ) انه لا يجوز ان يكون لوجود المعقولات سبق على حصول التعمقات \*  
 ( فبقي ) ان تكون التعمقات اسبابا لوجود المعقولات فهذا حاصل كلامهم  
 في هذا الموضوع ولا شك انك بعدا حاطتلك بما مضى تكون عالما بواقع الدخول  
 في هذه الكميات \*

( الامر الثاني ) ان الجزئيات كيف تعقل على وجه كلي وقد سبق بيان ذلك  
 في باب العلم \*

﴿ الفصل الخامس في شرح عنايته سبحانه وتعالى على مذهب المتقدمين ﴾  
 ( قال الشيخ ) لما تضح ان العمل العالي لا يجوز ان تكون افعالها لاجل الدواعي  
 والاغراض وليس لك سبيل الى ان تنكر الآثار العجيبة في تكون العالم  
 واجزاء السموات واجزاء الحيوان والنبات فان ذلك لا يحصل اتفا قابل  
 يقتضى اسبابا فيجب ان تعلم ان العناية هي كون الاول عالما لذاته بما عليه  
 الوجود في نظام الخير وعلة لذاته للخير والكمال بحسب الامكان وراضيا به  
 على النحو المذكور \*

( وحاصل ) ذلك ان علمه بصدور افعال غير منافية له عنه هو الا رادة ثم  
 ان علمه بانه كيف يكون حتى يكون واقعا على الوجه الاكمل هو عنايته بتلك  
 الاشياء فانه اذا علم في الانسان انه يمكن وقوعه على تركيبات مختلفة ويعلم مع  
 ذلك ان التركيب الانفع الاكمل كيف هو ثم فاض عنه ذلك الاكمل كان  
 علمه بذلك الكمال هو عنايته بالاشياء فهذا هو تفسير العناية عند من ينكر العلم  
 بالجزئيات والقصد الى الابد والتكوين \*

﴿ الفصل السادس في قدرته تعالى ﴾

( قالوا ) ان قومنا هموا ان القادر هو الذي اذا شاء ان يفعل فعل واذا شاء ان

لا يفعل لا يفعل ويجب ان يعلم انه ليس من شرط صدق هذه الشرطية ان تصدق الجملة يعني ان يصدق انه شاء ان لا يفعل فلم يفعل لان الفاعل انما يكون فاعلا للفعل حال صدور الفعل عنه وفي تلك الحالة يستحيل ان يصدق عليه انه شاء ان لا يفعل فلم يفعل فعلمنا ان صحة وصفه بالفاعلية ليس لاجل صدق هذه الجملة بل لصدق تلك الشرطية والاله تعالى يصدق عليه انه لو شاء ان لا يفعل فانه لا يفعل وان كان يكذب عليه انه شاء ان لا يفعل فمافعل لما قد بينا ان مشيئته تعالى للفعل من لوازم ذاته \*

(فان قيل) انما لا نعتبر في كون الفاعل فاعلا مشيئة ان لا يفعل حتى يلزم من انما ذكرتم بل نعتبر فيه كونه بحيث يمكن في حقه مشيئة ان لا يفعل والفاعل حال كونه فاعلا وان كذب عليه انه شاء ان لا يفعل لسكته لا يكذب عليه انه من شأنه ان يشأ ان لا يفعل وانما اعتبرنا هذا القيد حتى يتميز عن الملل الموجبة \*

(فنقول) قد بينا ان الجهات التي باعتبارها يصير الفاعل فاعلا بالفعل التام يستحيل ان تحصل الا ويترتب عليها الفعل فاذا الفاعل عند ما يستجمع الجهات التي باعتبارها يكون مؤثرا في الفعل لا يصدق عليه ان من شأنه ان لا يفعل بل يكذب عليه ذلك واما التمييز بين القادر والموجب فما ذكرناه في الفصل السابق \*

الفصل السابع في اخصاء صفاته تعالى

الفصل السابع في اخصاء صفاته تعالى

(انه سبحانه) وتعالى حي لان الحي هو الدراك الفعال وهو مدرك لكل المعقولات وفاعل لكل الممكنات \*

(وهو ايضا جواد) لان الجود هو افادة ما ينبغي لالعوض وهو قد فعل ذلك لانه افاد الوجود من غير عوض فهو اذا جواد \*

( وهو تام ) لانا قد بينا ان واجب الوجود بذاته واجب من كل جهاته وان التغير عليه ممتنع فكل ما من شأنه ان يكون له فهو بالفعل حاصل له \*  
 ( وهو ايضا فوق التمام ) لان ما انيره من الكمالات فعنه صدرت ومنه خصات وهو المعنى بقوله تعالى ( قل اي شئ اكبر شهادة قل الله ) \*  
 ( وهو حق محض ) لانه لما كان واجبا في ذاته وفي صفاته لم يكن قابلا للعدم الذي هو البطلان بذاته فذاته احق من كل حق والاعتقاد والقول فيه احق من كل اعتقاد وقول واصدق وهو المعنى بقوله تعالى ( كل شئ هالك الا وجهه ) \*  
 ( وهو خير محض ) لان الشر على ما سياتى طبيعته عدمية وهو موجود لذاته و مفيض للوجود على غيره \*

( واذا ثبت ذلك فنقول ) انه لا يمكن ان يكون جمالا وبهاء فوق ان تكون الماهية قد حصل لها كل ما من شأنه ان يحصل لها فواجب الوجود له البهاء المحض والجمال المحض بل هو المفيض لكل بهاء وجمال والجمال محبوب لذاته وكل ما كانت القوة اقوى اذ راها كالجمال كانت المحبة اكثر والعشق اتم واكمل فواجب الوجود اذا ادرك ذاته باذراكه الاقوى الاكمل وذاته في غاية الجمال والجلال فيكون قد ادرك اكمل الموجودات واجلها باتم اذراكه فيلزم ان يكون ابتهاج ذاته بذاته اكمل انواع الابتهاج فتكون ذاته لذاته اعظم عاشق ومعشوق واعظم لاذ وملتذبه وليس لتلك المعانى عندنا اسماء غير هذه التي اطلقناها فن انكرها استعمال غيرها \*  
 ( ونقول ) انه حكيم لان الحكمة معرفة الاشياء كما هي اما في التصورات فيجدونها واما في التصديقات فبعللها وهو سبحانه عالم بذاته عالم حقيقيا ويعرف من ذاته غير ذاته فهو يعرف الممكنات باسبابها \*  
 ( وقد

(وقد يعنى) بالحكمة إيجاد الافعال على الوجه الاحسن والاحكام هو ان يعطى الشيء جميع ما يحتاج اليه في ضرورة وجوده وفي حفظ وجوده بحسب الامكان فان كان ذلك الامكان في مادة فبحسب الاستعداد الذي هو فيها وان لم يكن في مادة فبحسب امكان الامر في نفسه كالعقول الفعالة وبالتفاوت في الامكانيات تختلف درجات الموجودات في الكمالات والنقصانات فان كان تفاوت الامكانيات في النوع كان الاختلاف واقعا في النوع وان كان في الاشخاص فاختلاف الكمالات في الاشخاص فالكمال المطلق من حيث يكون الوجوب بلا امكان و الوجود بلا عدم و الفعل بلا قوة و الحق بلا باطل \*

(ثم) كل نأن فانه يكون انقاص من الاول فكل واحد من العقول الفعالة اشرف مما يليه ان ثبت القول بها وهي باسرها اشرف من الامور المادية \*  
 (ثم) السماويات اشرف من الكائنات الفاسدة وهذه الامكانيات اسباب الشرور وواجب الوجود كما انه اعطى ما يحتاج اليه الشيء في حصوله وبقائه فكذلك اعطى ما فوق الحاجة فهو اذاً حكيم بذاته اذ انه حكيم في افعاله فهو الحكيم المطلق وقد دل القرآن على هذا حيث قال (ربنا الذي اعطى كل شيء خلقه ثم هدى) فالهداية هي الكمالات التي لا يحتاج اليها الشيء في وجوده وبقائه وايضا حيث قال (الذي قد ربهدي) وحيث قال (الذي خلقني فهو يهدين) \* الى هنا

﴿ الفصل الثامن في ان حقيقته سبحانه وتعالى غير معلومة للبشر ﴾

(وعليه) براهين (الاول) اننا لو علمنا حقيقة واجب الوجود لعقلنا كل الحقائق مع تمام لوازمها من غير برهان وكذب التالي يدل على كذب المقدم بيان

(الفصل الثامن في ان حقيقته سبحانه وتعالى غير معلومة للبشر)

الشرطية، ماذا كنا من أنه مبدء الاشياء والعلم بالعلمة **يوجب العلم بالمعلول** \*  
 (البرهان الثاني) ان القدر المعلوم من البارى تعالى عند البشر امور كلية فان  
 المعلوم للبشر ذات مقيدة بقيود كلية وذلك لا يقتضى قط الجزئية فانا اذا عرفنا  
 ذاتنا ثم عرفنا تقيدها بتقيدها الوجوب ثم عرفنا تقيدها الذات الواجبة بتقيدها التجرد  
 وعن المادة ولو احققنا ثم عرفنا تقيدها الذات الواجبة المجردة بتقيدها العالمية والقادرية  
 كان المعلوم ذاتا واجبة مجردة عاملة قادرة وهذا امر كلي لان نفس مفهومه  
 لا يمنع عن وقوع الشركة فيه واما هويته الشخصية المعينة فانها مانعة عن  
 وقوع الشركة فيه فاذا المعلوم عند البشر من البارى سبحانه وتعالى امور كلية  
 وهويته المانعة عن وقوع الشركة فيه غير معلومة \*

(فنقول) ان تلك الهوية اما ان تكون هي **غير ماهيته** او تكون لازمة لماهيته  
 فان كان الاول وجب ان لا تكون الماهية معلومة للبشر كما ان هويته غير  
 معلومة وان كان الثاني فنقول اذا كان لازم الماهية غير معلوم وجب ان لا تكون  
 الماهية معلومة اذ لو كانت الماهية التي هي علة اللازم معلومة لكان اللازم  
 المعلوم معلوما ايضا \*

(البرهان الثالث) ان الاستقراء دل على انه لا طريق الى معرفة الاشياء  
 الامن وجيهين \*

(احدهما) وجدان ذلك من النفس مثل علمنا بالالم واللذة والجوع والعطش  
 فانها امور حاضرة لنفوسنا حاصلة عندنا فلا جرم نعرفها ونحيط بمحقاتها \*  
 (وثانيهما) التشبيه والتمثيل مثل تعليمنا للمنين لذة الجماع مثلا بانها لذة تشبه  
 الالتذاذ بتناول السكر او غير ذلك وهذا الطريق لا يوصل الى كنه الحقيقة  
 لان المختلفين وان اشتركا في بعض الوجوه فليس القدر المشترك هو تمام حقيقة

كل واحد منهما والا لما كانا مختلفين فظهر ان التشبيه لا يفيد معرفة المشبه  
الامن بعض الوجوه وهو جهة عمومه \*

( واذا ثبت ذلك فنقول ) حقيقة وجوب الوجود وما لها من صفات  
الكمال ونعوت الجلال والجمال غير حاضرة لنفوسنا ولا ممكنة الحصول  
فيها وهي ايضاً لا تشبه شيئاً من الاشياء الا في صفات سلبية او اضافية فاذا  
لا يمكن الوصول الى معرفة تلك الحقيقة بل الممكن من معرفته معرفة بعض  
صفاته السلبية والاضافية فظهر ان تلك الحقيقة غير معلومة للبشر \*

( البرهان الرابع ) قد بينا ان التعقل انما يحصل بارتسام صورة المعلوم في العالم  
وتلك الصورة يجب ان تكون مساوية في الماهية للمعلوم فلو عرفنا البارئ  
تعالى لكانت الصورة الحاصلة في عقولنا مساوية لماهيته فتكون ماهيته مقولة  
على اشخاص عدة وقد بينا ان ذلك محال \*

﴿ الفصل التاسع في تقسيم اسمائه سبحانه وتعالى ﴾

( كل اسم يقع على ذات فاما ان تكون دلالاته الاولى على تمام تلك الذات  
او على ما يكون داخلها في اجزائها او على ما يكون خارجاً عنها فالاول دلالاته  
على الذات بالمطابقة والثاني بالتضمن والثالث بالانضمام \*

( وهذا ) القسم الثالث اعني الدال على صفة خارجة عن الذات اما ان تكون  
دلالاته على صفة ثبوتية او سلبية فان كانت دلالاته على صفة ثبوتية فاما  
ان تكون تلك الصفة مجرد اضافة او لا تكون وان لم تكن مجرد اضافة فاما  
ان تكون صفة ذات اضافة او لا تكون فاقسام الاسماء ستة \*

( الاول ) الدال على نفس الذات \*

( الثاني ) الدال على جزء الذات \*

( الفصل التاسع في تقسيم اسمائه سبحانه وتعالى )

( الثالث ) الدال على صفة سلبية \*

( الرابع ) الدال على صفة اضافية \*

( الخامس ) الدال على صفة حقيقية مجردة عن الاضافة \*

( السادس ) الدال على صفة حقيقية ذات اضافة ( اما الاسم ) الدال على نفس الذات فذلك ممكن في حق واجب الوجود وهوله حقيقة مخصوصة فامكن ان يكون لها اسم و اما انه هل وجد ذلك الاسم لا فليس ذلك من صناعة الحكمة \*

( ثم هاهنا موضع بحث ) وهو انه ورد في كلمات المتقدمين ان واجب الوجود له حقيقة لا اسم لها وشرحها انه واجب الوجود والذي يمكن تحصيله من ذلك هو ان وضع الاسم للحقيقة بعد تعقلها واذا كانت الحقيقة غير معلومة للبشر استحال منهم ان يضعوا لها اسما وكما انهم لا يعلمون من الاول الا صفاتا سلبية او اضافية او غيرهما كذلك يستحيل منهم وضع الاسم لما يدل على هذه الاقسام \* ( ثم انه ثبت ) في المنطق ان اقوال الشارحة سواء كانت حدودا او رسوما فهي قائمة مقام الاسماء في الدلالة على تلك الحقائق الا ان القول الشارح يدل على الماهية دلالة مفصلة والاسم يدل دلالة مجملة \*

( واذا ثبت هذا فنقول ) حقيقة واجب الوجود غير معلومة ولكن شرح تلك الحقيقة بالرسم لست اقول بالحد هو انه واجب الوجود ويريدون بالوجوب المعنى السلبي لا المعنى الثبوتي على ما لخصناه \*

( وعند هذا التحقيق ) بطل تشييع من قال ان تلك الحقيقة اذا كانت مجهولة فكيف يمكن شرح المجهول \*

( ولترجع ) الى مقصودنا الذي فارقناه فنقول ( اما الاسم ) الدال على جزء

الذات

الذات فذلك في حق واجب الوجود ممتنع لما بينا ان ماهيته بريئة من جميع جهات التكثير ( واما الاسم ) الدال على صفة سلبية فذلك حاصل في حق واجب الوجود وكذلك الدال على صفة اضافية \*

( واما القسم الخامس ) وهو الدال على صفة حقيقية مجردة عن الاضافة فقد بنوا نفي ذلك على نفي الصفات وسبق القول فيه ( واما القسم السادس ) وهو الدال على صفة حقيقية ذات اضافة فقد قالوا ان ذلك متنف عن ذات الله تعالى بناء على نفي الصفات وزعموا ان اسم العالم يدل على تجرده عن المادة ولو احتمها فتكون دلالة على امر سابي \*

( وعندى ان ) هذا لا يلائم قولهم العلم بالاشياء صورة منطبعة في ذات العالم مطابقة لتلك الاشياء وان تلك الصور ليست مجرد اضافة بل هي صفة حقيقية لها اضافة حتى بنوا على ذلك ان تغير المعلوم لا يوجب تغير الاضافة فقط بل يوجب تغير صفة ذات اضافة \*

( وايضا ذكروا ) في قاطيغور ياس ان العلم من باب التكيف بالذات ومن باب الاضافة بالعرض يعنى العلم في ذاته كيفية ولكنه عر ضمت له اضافة واذا كان كذلك كان اسم العالم دال على صفة حقيقية موصوفة باضافة مخصوصة فكيف يمكن ان يقال انه تعالى ليس له من هذا القسم اسم \*

( والعجب ) ان الشيخ ذكر في الشفاء في باب اثبات انه تعالى عقل وعقل ومقول لما بين ان تعقله للاشياء يستدعى حضور صور الاشياء عنده ثم تلك الصور اما ان تكون قائمة بذاته او بشيء آخر اولا في محل ثم اختار القسم الاول وابطال القسمين الاخيرين ثم لما شرع في شرح صفات واجب الوجود زعم ان كونه عالما وصف سابي مع انه ليس بين الفصلين الاشياء قليل



وهذه مناقضة عجبية \*

(فالحاصل) ان الاقسام الثلاثة من الاسماء وهي التي تدل على الذات وعلى الصفات السلبية وعلى الصفات الاضافية حاصلة بالاتفاق ( واما الدال ) على جزء الذات فهو مشتق بالاتفاق ( واما الدال ) على صفة حقيقية ذات اضافة فهو عندى ثابت خلافا للمتقدمين ( واما الدال ) على صفة حقيقية عربية عن الاضافة فلم تدل دلالة على ثبوتها او نفيها \*

﴿ الفصل العاشر في اشارة خفية الى شرح بعض اسمائه تعالى ﴾

( منها ) واجب الوجود بذاته فتارة يعنى به كونه مستحقا للوجود من ذاته وتارة يعنى به عدم احتياجه في وجوده الى غيره وقد عرفت الفرق بين المفهومين \*

( ومنها ) انه تام لان نوعه له فقط وليس من نوعه شئ خارج عنه \*

( ومنها ) انه واحد فتارة يعنى به كونه تاما فان الكثير والزائد لا يعدان تامين وتارة يعنى به ان حقيقته له فقط وتارة يعنى به انه لا ينقسم لا بالكم ولا بالمبادى المقومة ولا باجزاء الحد وتارة يعنى به تعيينه وهويته التي بها يمتاز عن غيره وتارة يراد به ان مرتبته من الوجود وهو الوجوب ليست الاله \*

( ومنها ) الغني وقد قال في الاشارات الغني التام هو الذي يكون غير محتاج في ذاته ولا في صفات ذاته سواء كانت اضافة او غير اضافة الى شئ غيره \*

( ومنها ) الملك وقد قال في الاشارات الملك الحق هو الغني مطلقا ولا يستغنى عنه شئ في شئ فعملى هذا يكون الغني جزأ من مفهوم الملك لان الغني هو المستغنى عن الغير والملك هو الذي يكون مستغنيا عن الآخر ويكون ماسواه غير مستغن عنه بل يكون محتاجا اليه \*

( ومنها )

( الفصل العاشر في اشارة خفية الى شرح بعض اسمائه تعالى )

«ومنها» الجبار والقهار فقد فسرها في خطبة له فقال قهار لعدم بالوجود والتحصيل جبار لما بالقوة بالفعل والتكميل (ولولا) ان امثال هذه المباحث ليست عقلية محضة لطو لنا القول فيها و ليكن ما ذكرناه كما في او بالله التوفيق والعصمة من الزلل \*

### الباب الثالث

« في افعاله تعالى » وفيه ستة فصول \*

#### الفصل الاول في كيفية صدور الافعال عنه تعالى

«قالوا» لما ثبت ان واجب الوجود واحد لاكثر في حقيقته اصلا و ثبت ان الصادر عن البسيط يجب ان يكون واحدا لزم ان يكون المعلوم الاول واحد انهم بينوا ان ذلك المعلوم يجب ان يكون عقلا محضا ما ذكرناه في كتاب العقل (ثم قالوا) الصادر الاول اما ان يمكن ان يصدر عنه اكثر من واحد او لا يمكن فان لم يمكن كان الصادر عنه ايضا واحدا او الكلام فيه كالسكالم في الاول وذلك يوجب ان لا يوجد موجو فان الا في سلسلة العلية والمعلولة لسكن التالي كاذب فالقدم مثله \*

« اما كذب » التالي فلانا نجد كثير امن الاشياء ليس بعضها علة لبعض ولا معلول له فان الاجزاء المفترضة في الجسم الواحد ليس بعضها علة لبعض والالكانات متميزة بالطبع والمهية فكان يجب ان تكون التقسيمات الممكنة الغير المتناهية حاصلة بالفعل (وايضا) فلان اكثر الاعراض ليس شيء منها علة لبعض مثل الطعوم والروائح ولا سيما الاضافات فالظاهر انه لا بد من الاعتراف بانسباب امور كثيرة الى علة واحدة حتى لا يكون بين شيء من تلك الاشياء تقدم ولا تأخر لكانا قد بينا ان الشيء ما لم تكن فيه كثرة لم تصدر

(الافعال عنه تعالى)

(الفصل الاول في كيفية صدور الافعال عنه تعالى)

عته كثيرة فاذا في علة المعلومات كثيرة فلنفرض ان اول موجود تصدر عنه معلولات كثيرة هو المعلوم الاول كما هو المشهور الى ان نحقق الحال فيه \*  
 ( فنقول ) كثيرة المعلوم الاول اما ان تكون مستفاد من البارى تعالى فيكون تصدر عن البارى تعالى اكثر من واحد وهو محال او من ماهية المعلوم الاول فاما ان تكون ماهيتها بسيطة فيستحيل ان يصدر عنها الاثر واحد واما ان تكون مركبة فيستحيل صدورها عن البارى تعالى واما ان يكون له من ذاته شئ ومن الاول شئ فاذا ضم ماله من ذاته الى ماله من علة حصلت هناك كثيرة وذلك هو الحق فان سائر الاقسام لما بطل ولم يبق الا ذلك وجب ان يكون هو الحق \*  
 ( ثم ان الماهية ) لها من ذاتها الامكان ولها من عاتها الوجود فاذا لا يمكن ان يصدر عن العقل الاول معلولات كثيرة الا لاجل اشتماله على هذه الكثرة \*  
 ( واعلم ) انه قد اضطرب في هذا المقام كلامهم فلندكر كلام الشيخ الرئيس بعبارة \*  
 ( قال ) لا يمكن في العقول الفعالة شئ من الكثرة الا على ما اقوله ان المعلوم بذاته ممكن الوجود وبالاول واجب الوجود ووجوب وجوده بانه عقل وهو يعقل ذاته ويعقل الاول ضرورة فيجب ان يكون فيه من الكثرة ما يعنى به عقله لذاته ممكن الوجود في حينها وعقله وجوب وجوده من الاول المعقول بذاته وعقله الاول وليست الكثرة له من الاول فان امكان وجوده له بذاته لا بسبب الاول بل له من الاول وجوب وجوده ثم كثرة انه يعقل الاول ويعقل ذاته كثرة لازمة لوجوب وجوده عن الاول ونحن لانمنع ان يكون عن شئ واحد ذات واحدة ثم تتبعها كثرة ايضا فيست في اول وجوده وداخله في مبدأ قوامه بل يجوز ان يكون الواحد يلزم عنه الواحد ثم ذلك

الواحد يلزمه حكم احوال او صفة او معلول ويكون ايضا ذلك واحدا \*  
 ( ثم يلزم ) عنه بمشاركة ذلك اللازم شئ فيتبع من هنالك كثرة جابها تكيف  
 ذاته فيجب ان يكون مثل هذه الكثرة هي العلة لا مكان وجود الكثرة مسا  
 عن الممولات الاول - هذا ما ذكره في الشفاء والنجاة والمبدأ والمعاد بهذه  
 المباررة \*

( والذي ) ذكره في الاشارات وسائر كتبه فمعناه ذلك وعبارته قريبة من ذلك  
 وهو موضع بحث طويل وشكوك كثيرة عظيمة ( ولقد كان ) من الواجب على  
 اكابر الحكماء ان يزيدوا لهذا الفصل تحقيقا وايضا حوا وان لا يقنعوا بهذا القدر  
 من الكلام في هذا المقام فان كلام الشيخ يوهم تارة انه جعل امكان تعقل وجوده  
 سببا لصدور الكثرة عنه وتارة انه جعل تعقل العقل لا مكان نفسه وتعقله  
 لوجوده لغيره وتعقله لمبدأه اسبابا لصدور الكثرة عنه \*

( وكان ) من حقه ان يصرح بالحق فان هذا الموضع المهم غير محتمل للرمز  
 والجمجمة في الكلام ويجب علينا ان نقول على كلا الاحتمالين ما يمكن ان يقال  
 فيه اثباتا وابطالا \*

( اما الاحتمال الاول ) وهو ان نجعل امكان العقل الاول ووجوده سببا  
 لصدور الكثرة عنه فقد استقصينا ابطاله في باب العلة فليرجع اليه ( والذي )  
 نقوله ها هنا هو ان الامكان لا يخلو ما ان يكون اصرا وجوديا اولا يكون  
 فان لم يكن استحالة ان يكون علة لغيره وان كان فلا يخلو ما ان يكون واجبا  
 لذاته اولا يكون فان كان واجبا لذاته كان واجب الوجود اكثر من واحد  
 وايضا كان واجب الوجود صفة لممكن الوجود محتاجا اليه وذلك محال  
 وان لم يكن واجبا لذاته فان كان ممتنا لذاته لم يكن ايضا علة لوجود شئ \*

فان لم يكن لا واجبا ولا ممتنعا كان ممكنا\*

(فاما ان يكون) له سبب اولي يكون فان لم يكن له سبب كان الممكن غنيا عن السبب وهو محال وان كان له سبب فسببه اماماهية العقل الاول او ذات البارئ تعالى فان كان السبب هو ماهية العقل الاول فلاشك ان امكان الشيء سابق على وجوده وكانت الماهية موصوفة بصفة موجودة قبل صيرورتها موجودة وهو محال وان كان السبب هو ذات البارئ تعالى فيعتقد ان يكون البارئ تعالى علة لوجود امكان العقل الاول ولو لوجود العقل الاول فيكون قد صدر عنه اكثر من واحد وذلك محال\*

(واستقصاء الكلام) في بيان ان الامكان امر عديمي قد مضى في الكتاب الاول والكلام في ان الامكان لا يصح لان يكون علة قد مضى في باب العلة فلنشغل الآن بابطال القسم الثاني (وهو ان يقال) ان تعقل العقل الاول لا يمكن ذاته علة لشيء وتعقله لوجوده لغيره علة لشيء آخر\*

(فنقول) انهم اقاموا البرهان على ان من عقل ذاته لم يكن تعقله لذاته لاجل صورة زائدة على ذاته والالتزم اجتماع المثليين واذا كان كذلك فتعقل العقل الاول كونه ممكنا يجب ان لا يكون زائدا على ذلك الامكان والالتزم المحال ولما كان تعقل الامكان هو نفس الامكان والامكان غير صالح للعلية فكذلك تعقل الامكان (الا ان يقولوا) الامكان قيد سببي فتعقله وان كان مغايراً له لكنه لا يجب منه اجتماع المثليين ولكنهم اذا قالوا ذلك فقد تركوا مذهبهم في كون الامكان امراً ثبوتياً\*

(فالشكال الاول) ان يقال هب ان تعقل الامكان صورة زائدة على الامكان لكننا نقول ان تلك التعقلات لا بد لها من سبب اذ ليست هي واجبة

الوجود لذاتها وسببها ان كان واجب الوجود وقد صدر عنه ذات العقل الاول وتلك التعلقات ايضا فقد صدر عنه اكثر من الواحد وان كان ذات العقل الاول فاما ان يوجب ذلك بسبب تعقل آخر غير سابق فيعود الكلام فيه كالكلام في الاول اولا بسبب تعقل سابق فقد حكموا بان صدور الاشياء عن العقل ليس بسبب عاقليته فيعود الكلام الاول من ان ذلك السبب الامكان والوجود وقد ابطناه \*

(او يقال) بان ذات الباري تعالى اوجب وجود العقل الاول والعقل الاول اوجب احد تلك التعلقات فيكون معلول العقل الاول شيئا واحدا فيشند لا يكون مصدرا للكثرة \*

(والاشكال الثاني) على اصل هذه المقالة ان نقول الكثرة التي في المعلول الاول اما ان تكون كثرة في المقومات او في السلوب والاضافات والامور الخارجية فان كانت الكثرة في المقومات وهي صادرة عن الباري تعالى فقد صدر عنه اكثر من الواحد وان لم تكن الكثرة في المقومات بل في السلوب والاضافات فيشند هذه الكثرة هل تصلح ان تكون مبدأ لكثرة العلولات ام لا فان صالحت فذلك ثابت لواجب الوجود فلم لا يجعلونه مبدأ لكل الموجودات وان كانت لا تصلح فكيف يمكن ان يصدر عن المعلول الاول بسبب ذلك معلولات كثيرة \*

(والاشكال الثالث) هب اناساعدنا على ان الجهات الثلاث من الامكان والوجود والوجوب بالغير او التعلقات الثلاث تصلح لان تكون مبدأ لموجودات ثلاث الجسم والنفس والعقل لكن جسم الفلك ليس موجودا واحدا بل هو عبارة عن الميولي والصورة الجسمية والصورة الفلكية ثم ان له

من كل مقولة اعراضا او انوا عامنه فهذه الامور الكثرية ان استندت الى جهة الامكان وهي واحدة فقد صدر عنها اكثر من الواحد وكذلك في الفلك الثامن كواكب كثيرة جدا فتلك الكواكب و جرم الفلك ونفسه و عقله ومقداره وشكله ووضعته وحركته ان استندت الى هذه الجهات الثلاث فقد استندت الى كل واحدة من هذه الجهات امور كثيرة جدا فبطل قولهم الواحد لا يصد عنه الا الواحد \*

(والاشكال الرابع) الجوهر عندهم مقول على ما تحته قول الاجناس على الانواع والعقل مندرج تحته فيكون العقل الاول مندرجا تحت جنس ويكون انفصاله عن سائر الانواع بفصل فتكون ماهيته مركبة من الجنس والفصل وهي صادرة عن البارئ تعالى فقد صدر عن البارئ اكثر من واحد (ولا خلاص) لهم من هذا الالتزام الا ان يقولوا الجوهر ليس مقولا على ما تحته قول الاجناس لكن يكون ذلك تر كالمأهو المشهور من مذ هبهم \*

(والاشكال الخامس) العقل الفعال المدبر لعالمنا هذا هو مبدأ كل هذه الموجودات السفلية مع كثرتها فقد صدر عن الواحد اكثر من الواحد (فان قالوا) الصادر عنه هو الوجود وهو امر واحد \*

(فنقول) قد بينا في باب العلة انه يستحيل ان يقال المعلول هو الوجود فقط ثم ان جاز ذلك فلم لا يجوز ان يقال ان واجب الوجود سبب لوجود الممكنات باسرها على الوجه الذي ذكرتموه ويكون اختلاف الموجودات بسبب اختلاف الماهيات القابلة له \*

(فان قالوا) العقل الفعال انما يؤثر بمشاركة حركات الاجرام السماوية \*

(فنقول) ان من مذ هبكم ان الجسم والجسمانيات لا يمكن ان تكون اسبابا

لوجود

لوجود شيء بل هي اسباب لتعيين الاستعدادات المختلفة فاذا كانت الماهيات لذواتها لها هذه الاستعدادات المختلفة كانت تلك الاستعدادات المختلفة اللازمة لتلك الماهيات بالنسبة الى فيض واجب الوجود كالأستعدادات المختلفة الحاصلة للعنصریات بسبب اختلاف الحركات السماوية بالنسبة الى فيض العقل الفعال ( فهذه ) الابحاث هي التي تمنعنا عن قبول مقالات الاولين في هذا الباب \*

( وبالجملّة ) فانك انت مقاتلهم حقة فلقد كان من الواجب ان يشرحوا لها شرحا ازيد ويشيروا الى بعض ما يتوجه عليها من الشكوك ويحلوه فان الشكوك الواقعة في هذا الباب ليست اقل من الشكوك الواقعة في الشكل الاول من كتاب افليدس مع انهم بالغوا في ايراد الشكوك المذكورة فيه وايضاح حلها والتفصي عنها وان كان القوم شاكين في هذه المقالة غير جازمين بها فقد كان من الواجب عليهم ان يصرحوا بالعجز عن الوقوف على حقيقة الحق في هذا الباب \*

( وبالجملّة ) فانهم انما وقعوا في هذه الخرافات بسبب قولهم الواحد لا يصدر عنه الا الواحد وقد سمعت الادلة المثبتة لذلك والمبطلّة له فاجعل عقلك حاكما بين الكلامين لتصل الى الحق ان شاء الله تعالى \*

( والحق عندي ) انه لا مانع من استناد كل الممكنات الى الله تعالى لكنها على قسمين \*

( منها ) ما امكانه اللازم لماهيته كاف في صدوره عن الباري تعالى فلا جرم يكون وجوده فائضا عن الباري تعالى من غير شرط \*

( ومنها ) ما لا يكفي في فيضانها عن الباري تعالى امكانها بل لا بد من حدوث



امور قبل حد ومنها لتكون الامور السالفة مقدمة للعامل النياضة الى الامور اللاحقة و ذلك انما ينتظم بحركة سرمدية دورية ثم ان تلك الممكنات متى استعدت للوجود استعدادا تاما ما صدرت عن البارئ تعالى ووجدت عنده ولا تأثير لوسائل اصلا في اليجاد بل في الاعداد \*

﴿ الفصل الثاني في شرح مذهبهم في تكون السموات ﴾

﴿ ثم انهم لما فرغوا ﴾ من تهديد كيفية استناد الكثرة الى الشيء الواحد قالوا قد بان لنا في ما سلف ان العقول المفارقة كثيرة العدد فليست اذا موجودة معا عن الاول بل يجب ان يكون اعلاها هو المعلول الاول ثم يتلوها عقل وعقل ولان تحت كل عقل فلها بما ذته وصورته التي هي النفس وعقلا دونه فتحت كل عقل ثلاثة اشياء في الوجود فيجب ان يكون امكان وجود هذه الثلاثة عن ذلك العقل الاول في الابداع لاجل التثليث المذكور والافضل يتبع الافضل من جهات كثيرة فيكون اذا العقل الاول يازم عنه بما يعقل الاول وجود عقل تحته وبما يعقل ذاته وجود صورة الفلك الاقصى وكما لها وهي النفس وبطبعه امكان الوجود الحاصل له المندرج فيما يعقله من ذاته وجود جرمية الفلك الاقصى \*

﴿ ثم ﴾ كذلك الحال في عقل وعقل وفلك وفلك الى ان ينتهي الى العقل الفعال الذي يدبر انفسنا وليس يجب ان يذهب هذا المعنى الى غير النهاية حتى يكون تحت كل مفارق مفارق \*

﴿ فانا نقول ﴾ ان لزم وجود كثرة عن العقول فبسبب المعاني التي فيها من الكثرة وقولنا هذا ليس ينعكس حتى يكون كل عقل فيه هذه الكثرة فيلزم كثرة هذه المعاولات ولا هذه العقول متفقة النوع حتى يكون مقتضى

معانيها متفقاً (فهذا ما ذكره) الشيخ وهو بناء على ما سلف وفساد ذلك يتضمن فساد هذا الا ان الذي يخص هذا الموضوع ان نقول التثليث المذكور في كل واحد من هذه المقول اما ان يكون علة لوجود المعلولات الثلاثة التي هي العقل والنفس والفلك واما ان لا يكون فان كان علة يلزم ان يصدر عن كل عقل عقل ونفس و فلک لا الى نهاية وذلك باطل يد فمه الحس وان كانت هذه الجهات الثلاث لا تقتضي كيف كانت هذه المعلولات الثلاثة فن المحتمل ان يكون العقل الاول وان حصلت فيه الجهات الثلاث لكنه لا يكون مبدأ للموجودات الثلاثة بل يصدر عنه عقل واحد ويصدر عن ذلك العقل الواحد واحد آخر الى ان يبلغ مراتب كثيرة \*

(ثم بعد ذلك) يحصل العقل الذي يقتضي ما فيه من الكثرة هذه المعلولات الثلاثة وعلى هذا بطل قولهم بان العقول عشرة وان العقل الاول هو محرك الفلك الاقصى فظهر ان جزمهم هاهنا بعدد العقول ليس في موضعه من هذا الوجه (ومن وجه) آخر وهو ان الشيخ ذكر في فصل حر كات الكواكب من الفن الثاني من الطبيعيات فقال انه لم يتبين الى الآن ان كرة الثوابث كرة واحدة او كرات منطوية بعضها على البعض \*

(اقول) وبتقدير ان تكون كرة الكواكب الثابتة كرات منطوية بعضها على البعض كان عدد النفوس والعقول اكثر لا محالة فظهر ان الجزم بان العقول عشرة جزم باطل \*

(واعلم) انهم قد توقعوا في عدد العقول من وجه آخر وهو ان لكل كوكب فلک كما ينقسم الى عدة من الكرات مثل القمر فان له فلک جوزهر و فلک مائل و فلک حامل و فلک تدوير \*

﴿ قالوا ﴾ فان جعلنا لكل واحدة من هذه الاكرا محرراً كما خصنا فينبذ يزيد عدد العقول على العشرة و يبلغ الى الخمسين وان لم نقل بذلك بل جعلنا فللك القمر محرراً واحداً فينبذ تكون العقول عشرة \*

﴿ وعندى ﴾ أنهم كما اخطأوا في الجزم في هذا الموضع الذى ذكرناه فقد اخطأوا في التوقف في هذه المواضع فان اللائق باصولهم ان يشبوا لكل واحدة من تلك الاكرا محرراً كما خصنا لان العقل الواحد اما ان يصلح لان يكون محرراً لكرات كثيرة على سبيل التعشوق والتشوق او لا يصلح لذلك فان كان الحق هو الاول فينبذ ينسد عليهم باب آيات العقول لانه اذا جاز ان يكون العقل الواحد عقلاً لكرات كثيرة ومبدأ لكرات كثيرة جاز ان يكون عقل جميع الافلاك عقلاً واحداً او ذلك مما ينكرونه وان لم يجز للعقل الواحد ان يكون عقلاً الا لكرة واحدة وجب الجزم بان لكل واحدة من هذه الاكرا عقلاً محرراً على حدة فهذا البيان يجب ان يكون لكل كرة عقل يخصها (واما) انه لا بد ان يكون لكل كرة نفس تخصها فذلك ظاهر لان النفس قوة جسمانية ومعلوم ان القوة الحاملة في احدى تلك الكرات مغايرة للقوة الحاملة في الكرة الاخرى لاستحالة حلول الحال الواحد في المحليين \*

﴿ بل يزيد ونقول ﴾ اننا قد بينا فيما مضى انه لا بد وان يكون جرم الكواكب مستديراً على مركز نفسه وتلك الحركة لا تكون الا ارادية فاذا لكل كوكب نفس تخصه وعقل يخصه بالطريق الذى ذكرناه ومعلوم انه قد بلغت الكواكب الثابتة في الكثرة الى حيث لا يمكن عدها فكذلك العقول والنفوس يجب ان تكون كثرتها على حسب كثرة هذه الكواكب \*

## الفصل الثالث في تكون الاسطقات

( قال ) الشيخ لما استوفت الكرات السماوية عددها لم يبق بعدها وجود  
 الاسطقات ولما كانت الاجسام الاسطقسية كائنة فاسدة فيجب ان تكون  
 مبادئ القرينة اشياء متغيرة وان لا يكون ما هو عقل محض وحده سببا  
 لوجودها ثم لهذه الاسطقات مادة تشترك فيها وصورة تختلف بها باختلاف  
 صورها يعين فيه اختلاف احوال الافلاك واتفاق مادتها يعين فيه اتفاق احوال  
 الافلاك وهو كونها باسرها مستديرة الحركة \*

( ثم ) لا يمكن ان يكون الامر المشترك بين الافلاك وهو استدارة الحركة  
 علة لوجود المادة بل العقل الاخير بمشاركته الامر المشترك بين الافلاك وهو  
 استدارة الحركة علة لوجود المادة وهو ايضا بمشاركته احوال الفلكية المختلفة  
 علة للصور المختلفة التي في عالمنا هذا والمعنى بهذه المشاركة هو ان العقل الفعال عام  
 الفيض والمادة قابلة لجميع الصور فيستحيل ان توجد صورة معينة دون غيرها  
 الا ان تكون هناك مخصصات اخرى مختلفة ومخصصات المادة معداتها والمعد  
 هو الذي يحدث منه في المستعد امر مالا جله تصير مناسبة المادة لشيء بعينه اولى  
 من مناسبتها لشيء آخر ويكون هذا الاعداد مرجعا لوجود ما هو اولى فيه  
 من الاوائل الواهبة للصور ولو كانت المادة على التهيؤ الاول لتشابهت نسبتها  
 الى الضدين فارجح احدهما \*

( اللهم ) الاجمال تختلف به المؤثرات فيه وذلك الاختلاف ايضا منسوب  
 الى جميع المواد نسبة واحدة فلا يجب ان تختص بالصورة العينية مادة دون مادة  
 الا الامر ايضا يكون في تلك المادة وليس الا الاستعداد الكامل وليس  
 الاستعداد الا مناسبة كاملة لشيء بعينه وهو المستعد له \*

( وهذا ) مثل ان الماء اذا افرط تسخينه فان السخونة هي بعيدة المناسبة للصورة المائية وشديدة المناسبة للصورة النارية فاذا افرط ذلك واشتدت المناسبة له اشتد الاستمداد فصار من حق هذه الصورة النارية ان تفيض ومن حق تلك ان تبطل هذا ما ذكره الشيخ \*

( وفيه بحث ) اما قوله ان العقل الفعال علة لوجود مادة هذا العالم بمشاركة الامر المشترك بين السماوات وهي استدارة الحركة \*

( فلسائل ) ان يطالبهم بالدليل على ان لاستدارة الحركات الفلكية مد خلافي وجود المادة ولم لا يجوز ان يقال العقل الفعال علة لوجود المادة من غير ان يكون لطبيعة الاستدارة مدخل في ذلك اصلا و ايضا تجعل الحركات الفلكية مخصصات ومعدات للمادة ويفسر المعدبانه الذي يحدث منه في المستمد امر ما يصير مناسبته لشيء بعينه اولى من مناسبته لشيء آخر \*

( وهذا الكلام مشكل ) من وجبهين ( الاول ) ان الحركات الفلكية اذا كانت معدات والمعد هو الذي يحدث منه في المستمد امر كانت الحركات الفلكية موجودة لامور في المادة واذا كانت الحركات الفلكية صالحة للموجدية فاي حاجة الى استناد الحوادث الحادثة في عالمنا الى العقل الفعال ولم لا يجوز استنادها الى هذه الحركات \*

( وبالجمله ) فالصور الحادثة في مادة عالمنا هذا لا بد وان تكون لمشاركة الحركات الفلكية فان كانت الحركات الفلكية صالحة للمؤثرية فكيف يمكننا ان نسند وجود هذه الحوادث الى شيء آخر فاذا اسندنا هذه الحوادث اليها لم تكن الحركات الفلكية عللا معدة بل موجدة \*

( والثاني ) هو ان الحركة التي جعلناها معدة لحدوث صورة مخصوصة من

العقل الفعال اما ان تكون قديمة او حادثة فان كانت قديمة وجب ان يكون الاعداد قديما فتكون الصورة المستعمدة لها قديمة هذا خلف وان كانت تلك الحركة حادثة فحدوثها عن علمها لا بد وان يكون بسبب معد آخر وذلك المعد ايضا يجب ان يكون حادثا والكلام في ذلك المعد كالكلام في الاول فيتسلسل \* (ثم) هذه المعدات الغير المتناهية اما ان تكون معا فتكون هناك علل ومعلولات غير متناهية وذلك محال او يكون بعضها قبل بعض لا الى اول وعلى هذا يكون المعد لحصول الجزء المعين من الحركة في الفلك هو الجزء المتقدم من الحركة فيكون كل جزء متقدم من الحركة علة معدة لحصول الجزء المتأخر منها واذا كان الامر كذلك جاز ان يقال ان كل صورة تحدث في عالمنا تكون معدة للمادة لحدوث صورة اخرى \*

(والجواب) عن الاول اننا لانفسر المعد باننا هو الذي يحدث منه في المستعد امر الاجله يترجح قبوله لصفة على قبوله لصفة اخرى ولا بانه الذي يتوقف حدوث الشيء على حدوث شيء منه في المادة (بل نفسره) بالشيء الذي يتوقف حدوث الشيء على حدوثه \*

(والجواب عن الثاني) ان الصور الحادثة في عالمنا لا يجب انتهاء كل ما يحدث منها الى صورة اخرى اذ ربما تبقى الصورة الواحدة مدة مديدة فلا بد من شيء يكون بحيث يجب انتهاء كل جزء يفرض فيه الى جزء آخر وليس ذلك الا الحركة السرمدية فلا جرم هي الاسباب المعدة الاولى مثل الماء لا يجب ان تحصل فيه سخونة فتصعده ولكن الحركة الفلكية تنتهي بالشمس الى حيث تقابل الماء فتسخته وتصعده فلو لا الحركة الفلكية لما وجب انتهاء البرودة الى السخونة \* (فظهر بما ذكرنا) ان السبب الموجود لصور العناصر هو المفارق اما عندهم فهو

العقل الفعال واما عندنا فهو واجب الوجود تعالى ثم كيف ما كانت فان هذا الفيض يكون بمشاركة الاحوال الفلكية ثم يحتمل ان يكون معدات هذه الصور اربعة من الاجسام الفلكية ويحتمل ان يكون اجساما كثيرة منحصرة في جهات اربع ويحتمل ان يكون جسما واحداً له نسب مختلفة\*

(ومما ذكر) في سبب تكون الاسطوانات ان الفلك مستدير على جرم في حشوه فالذى يجاوره يجب ان يصير ناراً بسبب محاكته له والذي يكون في غاية البعد عنه يكون في غاية البرد والكثافة فيكون ارضاً وما يلي النار يكون حاراً ولكنه اقل حرارة من النار وقلّة الحرارة توجب الرطوبة فالجسم الذي يلي النار قليل الحرارة رطب وهو الهواء وما يلي الارض يكون كثيفاً ولكن اقل كثافة من الارض وقلّة الكثافة توجب الرطوبة فالجسم الذي يلي الارض بارد رطب وهو الماء\*

(والشيخ زيف) ذلك من وجهين (احدهما) ان هذا الكلام يقتضى ان يوجد الجسم اولا خالياً عن الصور الاربع ثم انه يكتسبها بسبب الحركة والسكون لكننا قد بينا ان الجسم العنصري يستحيل خلوه عن هذه الصور\* (وثانيهما) انه لم يجب لبعض تلك المادة ان هبط الى المركز حتى عرض له البرد وبعضها ان جاوز الفوق\*

(فلقائل) ان يجيب عن الاول (فيقول) انما يلزم خلوه هذه الاجسام عن الصور اذا كانت للحركة الفلكية بداية حتى يقال انه لو كان حصول هذه الصور في هذه الاجسام بسبب الحركة الفلكية لكانت عند ابتداء الحركة الفلكية خالية عنها (واما اذا قيل) انه لا بداية لهذه الحركة فلا وقت الا وقد مضى قبل ذلك اوقات غير متناهية فيكون لا وقت الا وقد مضى قبله من الحركة الفلكية

الفلسكية ما يكون مفيداً للنارية فيما يجاورها والارضية فيما يبعد عنها فلا يلزم مما قالوه خلو الاجسام العنصرية عن هذه الصور في وقت من الاوقات \*  
 ( واما الاعتراض الثاني ) فالجواب عنه ايضاً ظاهر لان قوله هبط بعض تلك المادة وصعد البعض انما يلزم اذا كانت تلك المادة في بعض الاوقات خالية عن هذه الصور العنصرية ونحن بينا ان ذلك غير لازم واذا كانت صحة هذا الاعتراض متفرعة على صحة الاعتراض الاول كان الجواب عن الاول جواباً عن هذا الاخير \*

( وايضاً ) فبتقدير ان يوجد هذه الاجسام في بعض الاوقات خالية عن الصور كان الكل جسماً واحداً بالطبع متصلاً ولا يكون فيه جزء بالفعل واذا لم يكن الجزء فيه موجوداً لم يمكن ان يقال فيه انه لما نزل جزء وتصعد جزء كما ان الماء الذي في الكوز لما كان مائاً واحداً فلا جرم لا يمكن ان يقال انه لما نزل منه جزء وتصعد جزء آخر \*

### ( الفصل الرابع في دوام فاعلية البارئ تعالى )

( انا قد بينا في باب العلة ) ان واجب الوجود لذاته كما انه واجب الوجود لذاته فهو واجب الوجود من جميع جهاته واذا كان كذلك وجب ان تدوم افعاله بدوامه ( وبيننا ايضاً ) ان سبق العدم ليس بشرط في احتياج الفعل الى الفاعل و بينا في باب الزمان ان الزمان لا يمكن ان يكون له صبدأ زمني وحملنا فيه الشكوك والشبه وايضاً فلو فعل بعد ما لم يفعل لكان قاصداً الى الفعل والتالي محال كما سبق في باب المريدية فالقدم باطل ( وقالوا ) لو كان فاعلاً بعد ما لم يكن لكان عالماً بالجزئيات و بطلان التالي يدل على بطلان المقدم \*

( وايضاً ) العالم غير ممتنع ان يكون دائماً الوجود وما لم يمتنع ان يكون دائماً



الوجود يكون دائماً الوجود فالعالم يجب ان يكون دائماً الوجود ( اما الصغرى ) فقد مضى تقريرها ( واما الكبرى ) فهي ان الذي لا يتمتع ان يكون موجوداً دائماً لو كان جائز العدم لكان اما ان يكون عدمه ممكناً دائماً اولاً دائماً فان لم يكن له امكان العدم دائماً كان ذلك الامكان محدوداً فاذا تعدى ذلك الحد يجب فيه وجوده و يتمتع عدمه مع ان الاحوال واحدة وهذا محال \*

( فبقى ) انه ان كان ممكن العدم فهو ممكن العدم دائماً وكل ما كان ممكناً فانه اذا فرض موجوداً امكان ان يفرض منه كذب و اما المحال فلا يفرض البتة وكذلك اذا فرض معد و ما لکن فرض هذا العدم يلزم منه محال ( وبيانه ) هو ان يفرض ان احد طرفي الممكن وهو الوجود الدائم وجد وهو مع ذلك يقوى على عدم الصورة (١) دائماً فلا يتمتع ان يقع ذلك الممكن فان استحال وقوعه لم يكن ذلك ممكناً لكنه يستحيل مع فرض وجوده دائماً عدمه دائماً والا لكان الشيء في زمان غير متناه معد و ما و موجوداً امما وهو محال نعم يمكن فرض عدمه بعد وجوده ولكن ذلك العدم غير دائم بل هو عدم متجدد و اذا كان هذا محالاً ففرض ليس بكذب غير محال فالحكم على ما لا يتمتع وجوده دائماً بانه جائز العدم محال فاذا وجوده واجب وهو المطلوب \* ( فهذا ما قيل ) في هذا الباب بعد الاحالة على المواضع المذكورة وعمدة المنكرين لذلك انكار حوادث لا اول لها وقد مضى القول فيه في باب الزمان فلا نطول القول بذكر تطويلاتهم الخارجة عن المقصود \*

﴿ الفصل الخامس في القضاء والقدر ﴾

( اعلم ان ) افعال العباد امور ممكنة الوجود والممكن لا يترجح وجوده على

عدمه الا بسبب وذلك السبب ما لم يصير موجبا لذلك الفعل استحالة ان  
يصدر منه ذلك الفعل لانه ان لم يكن صدور الفعل عن ذلك السبب واجبا فلا  
يخلو اما ان تكون نسبة ذلك الفعل الى ذلك السبب كنسبة عدمه اليه او تكوز  
نسبة الفعل اليه ارجح من نسبة عدمه اليه فان كان الاول لم يترجح وجود الفعل  
والا فقد ترجح احد طرفي الممكن على الآخر لا عن سبب وهو محال \*  
(واما ان كانت ) نسبة الفعل الى ذلك السبب ارجح من نسبة عدمه اليه  
(فتقول) ان عدم الفعل كان مساويا لوجوده قبل ذلك وعند تلك المساواة كان  
وقوع العدم محالا فالآن حين ما صار طرف العدم مرجوحا مغلوبا كان  
بامتناع الوقوع اولى و اذا ثبت ان طرف العدم عند حضور ذلك ممتنع الوقوع  
كان طرف الوجود واجب الوقوع عند حضور السبب فثبت ان افعال العباد  
متى وجدت اسبابها وجب وجودها ومتى فقدت اسبابها امتنع وجودها \*  
( فتقول ) اسباب افعال العباد اما ان تكون افعالا للعباد اولا تكون والا اول  
يقتضي التسلسل وهو محال والثاني يقتضي انتهاء افعالهم الى واجب الوجود  
اما بواسطة او بغير واسطة وانتهاء كل واحد من تلك المتوسطات الى سببه  
فاذا افعال العباد منتهية في سلسلة الحاجة الى ذات واجب الوجود \*  
( فثبت ) بهذا ان افعال العباد بقضاء الله تعالى وقدره وان الانسان مضطرق  
اختياره وانه ليس في الوجود الا الجبر \*  
( فان قلت ) اني اجد من نفسي ان شئت ان افعل وافعل وان شئت ان لا افعل  
لا افعل فاذا فعلت وتركي متعلقان باختياري لا باختيار غيري \*  
( فتقول ) هب انك تجد من نفسك انك ان اردت الفعل فعلت وان اردت  
الترك تركت فهل تجد من نفسك ان ارادتك الاشياء موقوفة ايضا على

ارادتك حتى انك متى اردت الارادة حصلت ومتى لم تردها لم تحصل ولا شك  
انه ليس الامر كذلك اذ لو كانت ارادتك الاشياء موقوفة على ارادة اخرى  
لكانت الارادة الثانية موقوفة على ارادة نالته ويلزم التسلسل بل حصول  
الارادة فيك غير متوقف على ارادتك وحصول الفعل من ارادتك بعد  
حصول تلك الارادة الجازمة لا يتوقف ايضا على ارادتك فلا الارادة بك  
ولا ترتب الفعل على الارادة بك بل الكل بقدر \*

(واعلم) انك متى حققت علمت ان النكته في مسئلة القدم والحدوث ومسئلة  
الجبر والقدر شي واحد وهو ان الشيء متى كانت فاعليته في درجة الجواز استحال  
ان يصدر منه الفعل الاسبب آخر فهذه المقدمه هي العمدة في المسئلتين (ثم ان)  
فاعلية البارئ تعالى لما استحال ان يكون وجودها بسبب منفصل وجب ان يكون  
وجودها لذاته ومتى كانت فاعليته لذاته وجب دوام الفعل (واما فاعلية العبد) فلما  
استحال ان يكون وجودها لذات العبد لعدم دوام ذاته ولعدم دوام فاعليته  
لا جرم وجب استنادها الى ذات الله تعالى وخيئتذ يكون فعل العبد بقضاء الله  
وقدره \*

(فان قيل) فاذا كان الكل بقدره تعالى فما الفائدة في الامر والنهي وما السبب  
للثواب والعقاب وايضا اذا كان الكل بقضاء الله وقدره كان الفعل الذي  
اقتضى القضاء وجوده واجبا والفعل الذي اقتضى القضاء عدمه ممتعا ومعلوم  
ان القدرة لا تتعلق بالواجب والممتنع فكان يجب ان لا يكون الحيوان قادرا  
على الفعل والترك لكننا علم ببداهة العقل كونه قادرا على الافعال فبطل ما ذكرتموه \*

(والجواب) اما الامر والنهي فوقعها ايضا عن القضاء والقدر واما  
الثواب والعقاب فهما من لوازم الافعال الواقعة بالقضاء فان الاغذية الردية

كأنها اسباب الامراض الجسمائية كذلك العقائد الفاسدة والاعمال الباطلة

اسباب الامراض النفسائية وكذلك القول في جانب الثواب \*

(واما حديث) القدرة فوجوب الفعل لا يمنع كونه مقدورا لان وجوب

الفعل معلول وجوب القدرة والمعلول لا ينافي في العلة بل الفعل متى كان وجوبه

لا اجل القدرة فحينئذ يستحيل ان يكون مقدورا بالقدرة \*

(والذي يدل) على صحة ما ذكرنا ان اصحاب هذا القول يقولون انه يجب

على الله تعالى اعطاء الثواب والعوض في الآخرة - و الاخلال بالواجب

يدل اما على الجهل او على الحاجة وهما محالان على الله تعالى والمؤدى الى المحال

محال فيستحيل من الله تعالى عقلا ان لا يعطى الثواب والعوض \*

(فاذا استحال) منه عدم الاعطاء لزم وجود الاعطاء فاذا صدور الفعل عنه

واجب مع انه مقدور له فعلم ان كون الفعل واجبا لتفسير الذي ذكرنا لا ينافي

كونه مقدورا \*

الفصل السادس في كيفية دخول الشرفي القضاء الالهي \*

(وقبل) الخوض فيه لا بد من تقديم مقدمتين \*

(المقدمة الاولى) الامور التي يقال لها انها شرما ان تكون امور اعدمية

او امور وجودية فان كانت امور اعدمية فهي على اقسام ثلاثة لانها اما

ان تكون عدما لامور ضرورية للشيء في وجوده مثل عدم الحيوة واما

ان تكون عدما لامور نافعة قريبة من الضرورة وان لم تكن ضرورية مثل العمى

واما ان تكون عدما لالامر للضروري ولالنافع بل للامر الذي يكون

كالفضل مثل عدم العلم بالفلسفة والهندسة (واما الامور) الوجودية التي يقال

انها شرور فهي كالحرارة المفرقة لاتصال العضو \*

الفصل السادس في كيفية دخول الشرفي القضاء الالهي

«واعلم» ان الشر بالذات هو عدم ضروريات الشيء وعدم مناقضه مثل عدم الحياة وعدم البصر فان الموت والعوى لا حقيقة لهما الا انها عدم الحياة وعدم البصر وهما من حيث هما كذلك شران فاذا ليس لهما اعتبار آخر ليكونا بحسبه شرين واما عدم الفضائل المستغنى عنها مثل عدم العلم بالفلسفة فظاهر ان ذلك ليس بشر واما الامور الوجودية فانها ليست شروراً بالذات بل بالعرض من حيث انها تتضمن عدم امور ضرورية او نافعة \*

«ويدل عليه» ان لا نجد شيئاً من الافعال التي يقال لها شر الا وهو كمال بالنسبة الى الفاعل له واما شريته فقد كانت بالقياس الى شيء آخر فالظلم مثلاً يصدر عن قوة ظلامه للغلبة وهي القوة الغضبية والغلبة هي كمالها وفائدة خلقها فهذا الفعل بالقياس اليها خيراً لانها ان ضعفت عنه فهو بالقياس اليها شر لها وانما هو شر للمظلوم لفوات المال عنه و النفس الناطقة التي كمالها الاستيلاء على هذه القوة فعند قوت القوة الغضبية تفوت النفس ذلك الاستيلاء فلا جرم كان شرها وكذلك النار اذا احترقت فان الاحراق كمال لها لكنها شر بالقياس الى من زالت سلامته بسببها وكذلك القتل وهو استعمال الآلة لقطعها في قطع رقبة الانسان فان كون الانسان قويا على استعمال الآلة ليس شر له بل هو خير وكذلك كون الآلة قطعة خيراً لها وكذلك كون الرقبة قابلة للانقطاع كل ذلك خيرات ولكنه اعنى القتل شر من حيث انه يتضمن زوال الحياة فثبت بما ذكرناه ان الامور الوجودية ليست شروراً بالذات بل بالعرض \*

«المقدمة الثانية» ان الاشياء اما ان تكون مادية اولا فتكون فان لم تكن مادية لم يكن فيها ما بالقوة فلا يكون فيها شر اصلاً وان كانت مادية كانت في معرض الشر وعرض الشر لها اما ان يكون في ابتداء تكونها او بعد

تكونها اما الاول فهو ان تكون المادة التي يتكون منها انسان او فرس يعرض لها من الاسباب ما يجعلها ردية المزاج ردية الشكل والخلقة فرداءة مزاج ذلك الشخص ورداءة خلقته ليس لان الفاعل حرم بل لان المنفعل لم يقبل \*

( واما الثانى ) وهو ان يعرض الشر للشيء بطر وطار عليه بعد تكونه فذلك الطارى اماشىء يمنع المكمل من الكمال مثل تراكم السحب واطلال الجبال الشاهقة اذ اصارت مانعة من تأثير الشمس فى النبات واماشىء مفسد مضاد مثل البرد الذى يصل الى النبات فيفسد بسبب ذلك استعداده للنشوء والنمو \*

( واذا عرفت ) ذلك فلنشرع فى المقصود ونقول قد بينا ان الشر بالحقيقة اما عدم ضروريات الشيء او عدم منافعه ( فنقول ) الموجود اما ان يكون خيرا من كل الوجوه او شرا من كل الوجوه او خيرا من وجهه وشرا من وجهه وهذا الاخير على ثلاثة اقسام فانه اما ان يكون خيره غالبا على شره او يكون شره غالبا على خيره او يتساوى شره وخيره فهذه اقسام خمسة ( اما الذى ) يكون خيرا من كل الوجوه فهو الموجود واما الذى يكون كذلك لذاته فهو الله تعالى \*

( واما الذى ) يكون لغيره فهو العقول والافلاك لان هذه الامور ما فاتها شىء من ضروريات ذواتها ولا من كمالها \*

( واما الذى ) يكون كله شرا او الغالب عليه الشر او المتساوى فهو غير موجود لان كلا منا فى الشر بمعنى عدم الضروريات والمنافع لا بمعنى عدم الكمالات الزائدة واذا عيننا بالشر ذلك فلا شك ان الشر مغلوب والخير غالب لان الامراض وان كثرت الا ان الصحة اكثر منها والحرق والغرق والخسف وان كانت قد تكثرت الا ان السلامة منها اكثر ( واما الذى ) يكون خيره غالبا

على شره فالأولى فيه أن يكون موجود الوجهين \*

(الأول) أنه إن لم يوجد فلا بد وأن يفوت الخير الغالب وفوات الخير الغالب شر غالب فإذا في عدمه يكون الشر أغلب من الخير وفي وجوده يكون الخير أغلب من الشر فيكون وجود هذا القسم أولى (مثاله) أن النار في وجودها منافع كثيرة وإيضاً مفسدات كثيرة مثل إحراق الحيوانات ولكنها إذا قابلنا مصالحها بمفسداتها كانت مصالحها أكثر من مفسداتها ولو لم توجد لفاتت تلك المصالح وكانت مفسداتها أكثر من مصلحتها فواجب إيجادها وخلقها \*

(الثاني) وهو أن الذي يكون خيره مزوجاً بالشر ليس إلا الأمور التي تحت كرة القمر ولا شك أنها معلولات العمل العالية فلولا وجود هذا القسم لكان يلزم من عدمها عدم عللها الموجبة لها وهي خيرات محضة فيلزم من عدمها عدم الخيرات المحضة وذلك شر محض فإذا آلا بد من وجود هذا القسم \*

(فإن قيل) فلم يخلق الخالق هذه الأشياء عرية عن كل الشرور \*

(فنقول) لأنه لو خلقها كذلك لكان هذا هو القسم الأول الذي يكون خيراً محضاً وذلك مما قد فرغ عنه \*

(وقد بقي) في العقل قسم آخر وهو الذي يكون خيره غالباً على شره وقد بينا أن الأولى بهذا القسم أن يكون موجوداً \*

(وهذا الجواب) لا يعني لأن لقائل أن يقول أن جميع هذه الخيرات والشرور إنما وجد باختيار الله تعالى وإرادته مثل الاحتراق الحاصل عقيب النار ليس موجبا عن النار بل الله اختار خلقه عقيب مماساة النار وإذا كانت حصول الاحتراق عقيب مماساة النار باختيار الله تعالى وإرادته فكان يمكنه أن يختار خلق الاحتراق عند ما يكون خيراً وإن لا يختار خلقه عند ما يكون شراً ولا خلاص

ولا خلاص من هذه المطالبة الا ببيان كونه تعالى فاعلا بالذات لا بالتقصد  
والاختيار فيرجع حاصل الكلام في هذه المسئلة الى مسئلة القدم والحدوث \*

### ﴿ الباب الرابع ﴾

#### ﴿ في النبوات وتوابعها ﴾

( وفيه فصل واحد في انه لا بد من النبي )

( ان من المعلوم ) ان الانسان يفارق سائر الحيوانات بانه لا تحسن معيشته  
لو انفرد وحده بل لا بد وان يكون معه انا س آخرون ليعين كل واحد منهم  
صاحبه على بعض مهاتمه مثلاً ذلك يخبز لهذا وهذا يطحن لذلك وآخر يزرع  
لها حتى اذا اجتمعوا كان امرهم مكفياً فلهذا السبب صار الانسان مدنياً  
بالطبع حتى ان البدويين الغير المتمدنين لا تشبه اخلاقهم اخلاق الناس  
الكاملين \*

( فاذا كان كذلك فالاشخاص الانسانية لا بد لها من اجتماع ولا بد ان تجرى  
بينهم معاملات ولا بد فيها من شرائط لتلايظلم بعضهم بعضاً ولا بد لتلك  
الشرائط من واضع يضعها ومقرر يقررها وذلك الواضع لا بد وان يكون  
بحيث يشافه الناس ويرشدهم الى الشريعة فيكون ذلك الشارع لا محالة  
انساناً ( وهو لا بد ) وان يكون مخصوصاً بمجزات وخوارق عادات  
لينقاد له الناس \*

( وخواص ) النبي كما ذكرنا ثلاث ( احدها ) في قوته العاقلة وهو ان يكون كثير  
المقدمات سريع الانتقال منها الى المطالب من غير غلط وخطأ تقع له فيها \*  
( وثانيها ) في قوته التخيلية وهو ان يرى في حال يقظته ملائكة الله تعالى ويسمع  
كلام الله ويكون مخبراً عن المغيبات الكائنة والماضية والتي ستكون \*



( وثالثها ) ان تكون نفسه متصرفة في مادة هذا العالم فيقلب العصا ثعبانا والماء  
دما ويبرئ الاكمه والابرص الى غير ذلك من المعجزات \*

( فاذا عرفت انه ) لا بد من وجود هذا الشخص الذي به نظام العالم ( فنقول )  
ان العناية الالهية للمالم تهمل المنافع الجزئية مثل تعبير الانخص و انبات  
الشعر على الاهداب والحاجبين فكيف تهمل وجود هذا الشخص الذي هو  
سبب نظام العالم فهذا ما نقوله في انبات النبوة ( واما ان النبي ) كيف ينبغي ان يشتغل  
بدعوة الخلق وكيف ينبغي ان يبين الشرائع فذلك يتعاق بالسياسات \*

( واما بيان ) تأثير العبادات والطاعات في تزكية النفوس وتفصيل القول فيه

فذلك مما يتعاق بعلم الاخلاق ( ولو ) اخر الله تعالى في الاجل

لجمعنا في هذين العامين كلاما محررا وضممناه الى هذا

الكتاب ( واما الآن ) فلما وفقنا الله تعالى لجمع هذه

المسائل الطبيعية والالهية على هذا الترتيب

والتهذيب الذي لم يسبقنا اليه احد -

فلنختم الكتاب حامدين لله تعالى

ومصلين على نبيه محمد وعلى

آله واصحابه اجمعين

آمين آمين

ثم آمين

٢٢٢

٢٢

٢

### ﴿ خاتمة الطبع ﴾

الحمد لله الخالق المنعم على ما اعطانا من المكنة على الكلام فاوصلنا الى اقصى المرام و الصلوة و السلام على رسوله الذي اصطفاه من بين الانام وخصه بعزيز الوحي و الالهام و آله السادات الكرام و اصحابه الاتقياء العظام \*  
 ( اما بعد ) فلا يخفى على العاقل الخبير والفاضل البصير ان كتاب المباحث المشرقية الذي هو في علم الكلام ( وهو العلم الاعلى و الفلسفة الاولى ) عظيم قدره جليل شأنه كيف لا وهو محتو على جملة المسائل الكلامية و حاو على جملة المسائل الاصولية \*

( والمصنف ) العلام قد اكثر الكلام فيه في مباحث الامور العامة باسلوب لم يسبقه اليه احد قبله اذ ما من مسألة من المسائل الاختلافية الابحاث عنها واجابها بما هو حق عنده - ولا مبحث من مباحثها المتنازع فيها الا تكلم فيه وحقق بما هو صدق لديه - واطنّب في مباحث الاعراض و الجواهر باحسن التقرير الباهر بحيث صار مبتكرا في اسلوبه و منفردا في مكتوبه - ما ترك متعلقا من متعلقات الاعراض الا بينه بيان واضح و ما اهمل مغلقة من متعلقاتها الا كشف عن النستر و اظهرها بطريق لائق \*

( ومن مختصاته ) ان مصنفه التحرير قد بحث عن اكثر المسائل الفلكيات و متعلقاتها باحسن تقرير و فسرهما م المسائل الطبيعية و شعباتها باوضح تفسير بحيث لم يوجد اغلب مباحث هذا الكتاب في غيره من الكتب الكلامية جزاه الله خير جزاه و حشره مع من يتولاه و كساه بكسوة العفو و الاحسان و ادخله في محبوبه الجنان \*

( وكان ) هذا الكتاب مع رفعة مرتبته و علو درجته منزويا في زاوية الخمول

ولمان جواهر مطا ليه العالفة ذنت الى الافول و الطلبة كانوا يشتاقون  
كثيرا الى مطالعته لكن ماكان تصل ايديهم اليه والعلماء كانوا يرجون طبعه لكن  
ماكانوا يقتدرون عليه \*

( فرؤ ساء ) مجلس مطبعة دائرة المعارف العالفة لماراً واشتيا قهم اليه  
ولاحظوا علوشأنه وانه كادان ينحى أره عن الدنيا فهابقى الا اسمه وبلغ  
الى ان تأكله الديدان فلا يحصل منه سوى الحرمان ارادوا طبعه فامروا  
مصحيحها ( وهم السيد زين العابدين الموسوى و المولوى السيد ابو الحسن  
والمولوى القاضى شريف الدين المرحوم والمولوى السيد هاشم الندوى  
والمولوى الحبيب عبد الله العلوى شكر الله مساعيمهم الجميلة وحمهم من كل  
قبيحة ورذيلة ) بتصحيح ذلك السفر المستطاب الممتاز على غيره بكثرة الفصول  
والابواب وتهذيبه وترتيبه \*

( فاشتملوا ) بذلك وبذلوا جهدهم فيه وتأملوا في ظاهره وخافيه وقد حصلوا  
من الاصول نسختين والنصف الاول من الثالثة فى المكتبة الآصفية  
والنصف الثانى منها من الرئيس الكبير شيخ الاسلام مولانا حبيب الرحمن خان  
الشروانى الملقب بصدر يار جنك بهادر لازلت شموس افاداته  
طالعة وانوار بركاته ساطعة — فرتبوا منها نسخة واحدة وصححوها بقدر  
الوسع والطاقة \*

( فطبعت ) فى عهد سلطنة الملك الممان السلطان ابن السلطان مير عثمان على خان  
سلطان الموم ملجاء علماء الاقطار ومأوى فضلاء الامصار خلد الله ملكه  
وسلطنته ورفع جلالته وعظمته \*

( تحت ) صدارة رئيس المجلس و اميره العالم الجليل والقاضى النبيل

صاحب الفضائل البهية المطمع على اسرار العلوم المشرقية والمغربية - النواب  
 عماد الملك بهادر البلجرامى متع الله بحياته وبارك في اوقاته وساعاته \*  
 (وتحت) نظارة ناظم التليمات السيد الجليل ذى الحسب الاصيل والباع  
 الطويل النواب مسعود جنك بهادر دامت بركاته وعمت افاضاته \*  
 (وتحت) ادارة مدير المطبعة البادل في ترقيا كل جهد وسعة مولانا  
 المكرم السيد ظهور الحق ادام الله بقاءه وذل اعداه \*  
 (والمل ناظر) هذا الكتاب يعثر على بعض ما بقى فيه من الغلط فالأمول  
 منه ان يعدرنا اذ قد جاء (من ذال الذى ناساء قط)

وآخر ذعوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة

والسلام على حبيبه اشرف النبيين وآله

الطيبين واصحابه الطاهرين

من الحين الى

يوم الدين

٢٢٢

٢٢

٢

## ﴿ ترجمة المصنف ﴾

هو الامام الكبير العلامة النحرير الاصولي المتكلم المناظر المفسر فخر الدين الرازي ابو عبدالله محمد بن عمر بن الحسين القرشي التيمي البكري اصله من طبرستان وتولد في الخامس والعشرين من شهر رمضان سنة اربع واربعين وقيل ثلاث واربعين وخمس مائة بالرى وابوه كان خطيبا هناك \*  
 كان شافعي المذهب فاق اهل زمانه في العلوم العقلية و النقلية و خصوصا في الاصابين والمعقولات وعلم الاوائل \*  
 مدحه الامام سراج الدين يوسف بن ابى بكر بن محمد السكاكى الخوارزمى في قوله \*

## ﴿ شعر ﴾

اعلمن علما يقينا ان رب العالمين \* لوقضى في عالمهم خد مة للا علمينا  
 اخدم الرازي نخر اخد مة العبد بن سينا \*  
 كان مبدأ اشتغاله في العلوم على والده الى ان مات ثم قصد (الكمال السمناني) واشتغل عليه مدة ثم عاد الى الرى واشتغل على المجد الجليلى صاحب محمد بن يحيى الفقيه احد تلامذة الامام حجة الاسلام ابى حامد الغزالي \*  
 ولما طالب المجدالى مراغة ليدرس بها صحبه وقرأ عليه مدة طويلة علم الكلام والحكمة — وله التصانيف المفيدة في الفنون العديدة \*  
 (منها) (تفسير القرآن الكريم) و(تفسير سورة الفاتحة) وفي علم الكلام (المطالب العالية) ونهاية العقول و(كتاب الاربعين والمحصل) و(كتاب البيان والبرهان في الرد على اهل الزيغ والطغيان) و(كتاب المباحث المشرقية في مجدين) و(كتاب المباحث العمادية في المطالب العادية) و(كتاب

و( كتاب تهذيب الدلائل وعيون المسائل ) و( كتاب ارشاد النظار الى لطائف الاسرار ) و( كتاب اجوبة المسائل النجارية ) و( كتاب تحصيل الحق ) و( كتاب الزبدة ) و( كتاب المعالم وغير ذلك ) وفي علم اصول الفقه (المحصول والمعالم) وفي الحكمة (المختص) و(شرح المختص) لابن سينا وشرح الاشارات لابن سينا (وشرح عيون الحكمة) وغير ذلك \*  
وفي الطلسمات ( السر المكتوم ) ( ولم تصح نسبتة اليه بل قيل انه مختلق عليه كما سيجيء ) وشرح اسماء الله الحسنى \*

( و يقال ) انه شرح المفصل في النحو للزمخشري و شرح الوجيز في الفقه للغزالي ( وشرح سقط الزند ) للمهرى وله مختصر في الاعجاز ومؤاخذات جيدة على النحاة وله طريقة في الخلاف وله في الطب ( شرح الكليات للقانون ) وله كتاب في علم الفراسة ومصنف في مناقب الامام الشافعي \*

( وانتشرت ) تصانيفه في البلاد ورزق فيها معادة عظيمة بين العباد وهو اول من اخترع هذا الترتيب في كتبه بما لم يسبق اليه احد — وله في الوعظ اليد البيضاء وكان يعظ باللسانين العربي والعجمي وكان يلحقة الوجد حال الوعظ ويكثر البكاء وكان يحضر مجلسه بمدينة هراة ارباب المذاهب والمقاتلات ويسألونه وهو يجيب كل سائل باحسن الاجوبة المجادلات على اختلاف اصنافهم ومذاهبهم \*

( وكان ) يجيء الى مجلسه الاكابر والامراء والملوك — وكان صاحب وقار وحشمة ومما ليك وثروة ( كما سيجيء ) و بزة حسنة وهيئة جميلة اذا ركب مشى معه نحو ثلاث مائة مشتغل على اختلاف مطالعهم في التفسير والفقه والكلام والاصول والطب وغير ذلك \*

(ورجع) بسببه خلق كثير من الطائفة الكرامية وغيرهم الى مذهب اهل السنة وكان يلقب بهرارة شيخ الاسلام \*  
 (ولازم الاسفار) وعامل شهاب الدين الغورى صاحب غزنة في جملة من المال ثم مضى اليه لاستيفائه منه فبالغ في اكرامه والانعام عليه وحصل له من جهته مال طائل وعاد الى خراسان واتصل بالسلطان محمد المعروف بنحو ارزوم شاه فخطى عنده ونال اسنى المراتب \*

(ولما قدم) الى هرة نال من الدولة اكراما عظيماً فاشتد ذلك على الكرامية فاجتمع يوماً مع القاضي مجد الدين بن القدوة فتناظرا ثم استطال فجر الدين على ابن القدوة ونال منه واهانه فعمم ذلك الكرامية وثاروا من كل ناحية فقامت بينهم فتنة فامر السلطان الجند بتسكينها \*  
 (وذلك في سنة) خمس وتسعين وخمس مائة ولم يزل بينه وبين الكرامية السيف الاحمر فينال منهم وينالون منه سباً وتكفيراً حتى قيل انهم سموه فمات من ذلك في السنة المذكورة \*

(ومناقبه) اكثر من ان تحصر وتمد وفضائله لا تحصى ولا تعد \*

(وكان له) مع ما جمع من العلوم شئ من الكلام المنظوم ومن ذلك قوله \*

﴿ شعر ﴾

نهاية اقدام العقول عقال \* واكثر سعى العالمين ضلال  
 فاروا خناً في وحشة من جسمونا \* وحاصل دنيانا اذى ووبال  
 ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا \* سوى ان جمعنا فيه قيل وقال  
 وكم من جبال قد علت شرفاتها \* رجبال فزالوا والجبال جبال  
 وكم قدر رأينا من رجال ودولة \* فبادوا جميعاً من عجين وزالوا

(وقال)

(وقال ابو عبد الله) الحسين الواسطي سمعت نضر الدين بهرارة ينشد على المنبر  
عقب كلام عاتب فيه اهل البلد \*

(شعر)

المرء مادام حيا يستهان به \* ويعظم الرزء فيه حين يفتقد  
(وذكر) نضر الدين في كتابه الموسوم (تخصيل الحق) انه اشتغل في علم الاصول  
على والده ضياء الدين عمرو والده على ابى القاسم سليمان بن ناصر الانصارى  
وهو على امام الحرمين ابى المعالى وهو على الاستاذ ابى اسحاق الاسفرائنى  
وهو على الشيخ ابى الحسن الباهلى وهو على شيخ السنة ابى الحسن على  
ابن ابى اسمعيل الاشعري الناصر لمذهب اهل السنة والجماعة \*  
(واما اشتغاله) في فروع المذهب فانه اشتغل على والده المذكور والده على  
ابى محمد الحسين بن مسعود الفراء البغوى وهو على القاضى حسين المروزى  
وهو على القفال المروزى وهو على ابى زيد المروزى وهو على ابى اسحاق  
المروزى وهو على ابى العباس بن شريح وهو على ابى القاسم الانماطى وهو  
على ابى ابراهيم المزنى وهو على الامام الشافعى المطلبى \*  
(وقال السبكي) في طبقاته الكبرى اعلم ان شيخنا الذهبي ذكر الامام نضر الدين  
الرازى في كتاب الميزان في الضعفاء وكتبت انا عليه حاشية (مضمونها) انه  
ليس لذكوره في هذا المكان معنى ولا يجوز من وجوه عدة اعلاها انه ثقة  
حبر من احبار الامة وادناها انه لا راية له فذكره في كتب الرواة  
مجرد فضول وتعصب تقشعر منه الجلود \*

(وقال في الميزان) له كتاب اسرار النجوم سحر صريح (قلت) وقد عرفناك  
ان هذا الكتاب مختلف عليه وبتقدير صحة نسبته اليه ليس بسحر فليتام له من



يحسن السحر ويكفيك شاهد على تعصب شيخنا عليه ذكره اياه في حرف  
الفاحيث قال النخري الرازي ولا يخفى انه لا يعرف بهذا ولا هو اسمه اما اسمه  
فمحمد واما ما اشتهر به فابن الخطيب والامام \*

(فاذا نظرت) ايها الطارح رداء العصبية عن كتفيه الجانح الى جعل الحق برئ  
عينيه الى رجل محمد الى امام من ائمة المسلمين وادخله في جماعة ليس هو منهم  
ودعاه باسم لا يعرف به ثم نظرت الى قوله في آخر الميزان انه لم يتمد في كتابه  
هوى نفس واحسنت بالرجل الظن وابتدته عن الكذب او قعته في التعصب  
وقلت قد كرهه لا مورظنها مقتضيتها للكرامة ولو تأملها المسكمين حق التأمل  
واوتى رشده لا وجبت له حبا عظيما في هذا الامام \*

(وروى) اهل التاريخ له قصصا عجيبة اعرضنا عنها خوف التطويل \*

(وكان) ذا ثروة عظيمة سببها انه قصد خوارزم بخرى بينه وبين اهلها كلام  
فيما يرجع الى المذاهب والاعتقاد فاخرج من البلد فقصد ما وراء النهر بخرى  
له هنالك ماجرى له في خوارزم فعاد الى الري وكان بها طبيب حاذق له ثروة  
ونعمة وكان للطبيب ابتان ولفخر الدين ابتان فرض الطبيب وايقن بالموت  
فزوج ابنته لولدي نخر الدين ومات الطبيب فاستولى نخر الدين على جميع  
امواله فن ثم كانت له هذه الثروة والنعمة \*

(ومات) بهرارة يوم الاثنين يوم عيد الفطر في سنة ست وست مائة \*

(قد نلصنا) هذه الترجمة عن كتاب مرآة الجنان لليافي والطبقات  
الكبرى لتاج الدين عبد الوهاب السبكي ووفيات الاعيان للقاضي ابن خلكان \*

السيد زين العابدين الوسوي

مصصح الكتب القديمة

( فهرس مضامين الجزء الثاني من كتاب المباحث المشرقية )

مضمون	الرقم
( الجملة الثانية في الجواهر * وفيها فنون ثلاثة )	٢
ايضا ( الفن الاول في الاجسام * وفيه اربعة ابواب )	
ايضا ( الباب الاول في تجوهر الاجسام * وفيه ثمانية عشر فصلا )	
ايضا ( الفصل الاول في حد الجسم )	
٨ الفصل الثاني في تفصيل المذاهب في احتمال الاجسام للانقسام )	
١١ ( الفصل الثالث في الادلة على بطلان الجزء الذي لا يتجزى )	
٢٣ ( الفصل الرابع في ابطال قول من قال الجسم مركب من اجزاء غير متناهية بالفعل )	
٢٤ ( الفصل الخامس في ابطال قول القسمة الانفكاكية ثابت الى غير النهاية )	
٢٥ ( الفصل السادس في حكاية شبه مثبتى الجزء الذى لا يتجزى و الجواب عنها )	
٣٨ ( الفصل السابع في بيان ان الجسم هل يقبل الانقسام الى غير النهاية مع بقاء صورته النوعية ام لا )	
٤١ ( الفصل الثامن في ان الجسم مركب عن الهيولى و الصورة )	
٤٩ ( الفصل التاسع في اثبات المادة لسكل جسم )	
٥٠ ( الفصل العاشر في استحالة خلو الهيولى عن الصورة )	

مضمون	٥٠
( الفصل الحادي عشر في استجالة خاو الصورة عن الهيولى )	٥٥
( الفصل الثاني عشر في كيفية تعاق الهيولى بالصورة )	٥٧
( الفصل الثالث عشر في اثبات الصور الطبيعية )	٦١
( الفصل الرابع عشر في ان لكل جسم حيزا طبيعيا )	٦٣
( الفصل الخامس عشر في انه لا يجوز ان يكون للجسم البسيط مكانان طبيعيان )	٦٩
ايضاً ( الفصل السادس عشر في المكان الطبيعي للمركب )	
( الفصل السابع عشر في ان الجسم كيف يقف بالطبع في المكان الغريب )	٧١
ايضاً ( الفصل الثامن عشر في ان لكل جسم شكلا طبيعيا وان الشكل الطبيعي للبسيط هو الكرة )	
( الباب الثاني في احكام الاجسام البسيطة وهو مشتمل على مقدمة و قسمين و خاتمة )	٧٤
ايضاً ( المقدمة في بيان حقيقة البسيط والمركب )	
( القسم الاول في الاجسام الفلكية * وفيه عشرون فصلا )	٧٧
ايضاً ( الفصل الاول في ان محدد الجهات لا تصح عليه الحركة المستقيمة )	
ايضاً ( الفصل الثاني في انه بسيط )	
( الفصل الثالث في ان الفلك لا ثقيل ولا خفيف )	٧٨
( الفصل الرابع في ان الخرق والالتصام على الافلاك والكواكب ممتنع )	٨١
( الفصل الخامس في ان الافلاك مخالفة في ماهياتها للمناسر و العنصریات )	٨٢

مضمون	رقم
و العنصر يات )	
( الفصل السادس في ان الفلك ليس بحار ولا بارد ولا رطب ولا يابس )	٨٥
( الفصل السابع في انها غير ملونة )	٨٩
( الفصل الثامن في انه ليس لطبيعة الفلك ضد )	٩١
( الفصل التاسع في ان الفلك غير كائن )	٩٣
( الفصل العاشر في ان الفلك لا يقبل النمو )	٩٥
( الفصل الحادى عشر في انه غير فاسد )	٩٦
( الفصل الثانى عشر في محور القمر )	٩٧
( الفصل الثالث عشر في المجرة )	٩٩
ايضاً ( الفصل الرابع عشر في حركات الكواكب )	
( الفصل الخامس عشر في ان الافلاك متحركه وان حركاتها نفسانية )	١٠١
( الفصل السادس عشر في كيفية حركات الافلاك )	١٠٢
( الفصل السابع عشر في اشارة خفية الى المنافع الحاصلة من حركات الافلاك في العالم العنصرى )	١٠٣
( الفصل الثامن عشر في بيان الحركة النفسانية التى للفلك )	١٠٥
( الفصل التاسع عشر في كيفية تحريك الفلك المحيط للفلك المحاط به )	١٠٦
( الفصل العشرون في ان الافلاك كرية الشكل )	١٠٧
( القسم الثانى في الكلام على الاجرام العنصرية * وفيه ثلاثة عشر فصلا )	١٠٨

## مضمون

١٠٨

( الفصل الاول في ترتيب العناصر )

( الفصل الثاني في الرد على من جعل النار في وسط العالم )

( الفصل الثالث في بيان سكون الارض وحر كرتها )

( الفصل الرابع في كيفية كون هذه العناصر ثقيلة وخفيفة )

ايضا ( الفصل الخامس في اختلاف الناس في سبب حركة العناصر )

( الفصل السادس في سبب رسوب بعض الاجسام في الماء وطفوء بعضها )

( الفصل السابع في الرد على من زعم ان احد هذه الاربعة هو الاصل

وان غيره انما حدث لاستحالة فيه )

( الفصل الثامن في بيان اسطقسية هذه الاربعة )

( الفصل التاسع في شرح افتقار المركبات الى هذه الاسطقسات

( الاربعة )

ايضا ( الفصل العاشر في سبب حركة النار دوريا بسبب حركة كرة القمر )

( الفصل الحادي عشر في شكل النار والهواء )

( الفصل الثاني عشر في طبقات العناصر الاربعة )

( الفصل الثالث عشر في الاحوال الكلية للبحر وفيه خمسة مباحث )

ايضا ( البحث الاول في سبب ملوحة الماء )

( البحث الثاني في ثقل ماء البحر )

ايضا ( البحث الثالث في اختصاص البحر بجانب دون جانب )

( البحث الرابع في حركة البحر )

مضمون	رقم
الخاتمة * و فيها ثلاثة فصول )	١٤٣
ايضا ( الفصل الاول في اتصاف الاجرام البسيطة بالكميات )	
( الفصل الثاني في بيان ان العالم واحد )	١٤٦
( الفصل الثالث في ان الاجسام الفلكية اقدم من الاجسام العنصرية )	١٥٠
وان احياز الافلاك متقدمة على احياز العناصر )	
ايضا ( الباب الثالث في المزاج وكيفية الفعل والانفعال * وفصوله تسعة عشر )	
ايضا ( الفصل الاول في حقيقة المزاج )	
( الفصل الثاني في مذاهب الناس في المزاج )	١٥٦
( الفصل الثالث في اقسام الامزجة )	١٥٨
( الفصل الرابع في اقسام انفعالات الحار والبارد والرطب واليابس )	١٦٠
( الفصل الخامس في النضج )	١٦١
( الفصل السادس فيما يقابل النضج )	١٦٢
( الفصل السابع في الاسباب الاربعة للنضج والعقونة )	١٦٣
ايضا ( الفصل الثامن في التكرج )	
( الفصل التاسع في الطبخ )	١٦٤
ايضا ( الفصل العاشر في الشى )	
ايضا ( الفصل الحادى عشر في التبخير والتدخين )	
ايضا ( الفصل الثانى عشر في اصناف تأثير الحرارة في المركبات )	
( الفصل الثالث عشر في المشتعل والمتجمر )	١٦٦

مضمون

١٦٦

( الفصل الرابع عشر في الحل والمقد )

( الفصل الخامس عشر في سبب تعاقب الحر والبرد )

( الفصل السادس عشر في النشف )

( الفصل السابع عشر في الانحصار )

ايضا ( الفصل الثامن عشر في الاتصال ومقابلاته )

( الفصل التاسع عشر في اللين والصلب )

( الباب الرابع في الكائنات التي لانفس لها وفيه اقسام )

ايضاً ( القسم الاول في ما يتكون فوق الارض من البخار \* وفيه ستة فصول )

ايضا ( الفصل الاول في السحاب والمطر والثايج والبرد والطل والصقيع )

( الفصل الثاني في مقدمات يحتاج اليها في معرفة الآثار الظاهرة على

السحاب وهي سبع )

( الفصل الثالث في الهالة \* وفيه بحثان )

ايضاً ( البحث الاول في ان سطح الغمام كروي )

( البحث الثاني في احكام الهالة )

( الفصل الرابع في قوس قزح \* وفيه عشرة مباحث )

ايضاً ( البحث الاول في سببه )

( البحث الثاني في ان هذا الاثر لا يؤديه نفس السحاب )

ايضاً ( البحث الثالث في ان الهوى لرشي اذا لم يكن وراءه ملون لم يكن مرأة )

ايضاً ( البحث الرابع في الوان القوس )

( البحث )

## مضمون

١٨٢

( البحث الخامس في علة استدارة هذا القوس )

ايضاً ( البحث السادس في ان القوس في اي اوقات النهار يظهر )

( البحث السابع في انه هل يمكن ان يشاهد تمام هذا القوس  
من الدائرة )

ايضاً ( البحث الثامن في كيفية القوس )

ايضاً ( البحث التاسع في انها كيف ترى من شعاع السراج )

( البحث العاشر في ان القمر قد يحدث قوساً خيالياً )

ايضاً ( الفصل الخامس في الشميسات )

( الفصل السادس في النيازك والعصى )

( القسم الثاني فيما يتكون من الدخان فوق الارض \* وفيه سبعة  
فصول )

ايضاً ( الفصل الاول في الرعد والبرق )

( الفصل الثاني في الصاعقة )

ايضاً ( الفصل الثالث في الأنوار التي تشاهد بالليل في بعض المواضع )

( الفصل الرابع في الكواكب المنقضة وما يشبهها )

ايضاً ( الفصل الخامس في حقيقة اشتعال النار وانظافها )

( الفصل السادس في الحريق )

ايضاً ( الفصل السابع في حد الريح وكيفية تولدها \* وفيه ثمانية مباحث )

ايضاً ( البحث الاول في ان الريح كيف تحدث )



- مضمون
- ١٩٣ ( البحث الثانى فى ان الرىح والمطر متانمان فى الاكثر ومتما ونان  
فى الاقل )
- ايضاً ( البحث الثالث فى تفسير الرياح السحابية )
- ايضاً ( البحث الرابع فى الزو بعة )
- ١٨٤ ( البحث الخامس فى مهاب الرياح واساميتها )
- ١٩٦ ( البحث السادس فى احكام هذه الرياح )
- ١٩٧ ( البحث السابع فى كيفية هبوبها )
- ايضاً ( البحث الثامن فى وقت هبوب هذه الرياح )
- ١٩٨ ( القسم الثالث فيما يحدث على وجه الارض وما تحدثها بغير تركيب \* وفيه  
خمسة فصول )
- ايضا ( الفصل الاول فى سبب ارتفاع القدر العامر من الارض على الماء )
- ايضا ( الفصل الثانى فى قدر ما تنكشف من الارض )
- ١٩٩ ( الفصل الثالث فى امزجة البلدان \* وفيه اربعة مباحث )
- ايضاً ( البحث الاول فى اقوال المشائين وجمهور المنجمين فيها )
- ايضاً ( البحث الثانى فى تحقيق مقدمة تبين عليها هذه المسئلة )
- ٢٠٠ ( البحث الثالث فى احتجاج الشيخ على ان الموضع الموازى لمعدل  
النهار اعدل المواضع فى الحر والبرد )
- ٢٠٣ ( البحث الرابع فى ان احوالهم فى الحر والبرد قريب من التشابه )
- ٢٠٤ ( الفصل الرابع فى منابع المياه )

مضمون	رقم
(الفصل الخامس في الزلزلة)	٢٠٥
(القسم الرابع فيها يحدث من العناصر بالتركيب * وفيه تسعة فصول)	٢٠٧
ايضاً (الفصل الاول في تكون الحجر)	
(الفصل الثاني في تكون الجبال * وفيه ثلاثة مباحث)	٢٠٨
ايضاً (البحث الاول في تكون الحجر الكبير)	
(البحث الثاني في سبب عروق الطين الموجودة في الجبال)	٢٠٩
ايضاً (البحث الثالث في تضد بعض الجبال سافا فسافا)	
ايضاً (الفصل الثالث في منافع الجبال)	
(الفصل الرابع في تقسيم المعدنيات)	٢١٠
(الفصل الخامس في حد المنطوقات)	٢١١
(الفصل السادس في كيفية تولد الاقسام السبعة)	٢١٣
(الفصل السابع في كيفية تكون سائر الاقسام)	٢١٤
ايضاً (الفصل الثامن في بيان امكان صنعة الكيمياء)	
(الفصل التاسع في الطوفانات * وفيه بحثان)	٢١٨
ايضاً (البحث الاول في كيفية تكون الطوفان)	
ايضاً (البحث الثاني في فساد الحيوانات والنباتات ببعض الطوفانات)	
(الفن الثاني في علم النفس * وفيه ثمانية ابواب)	٢٢٠
ايضاً (الباب الاول في احكام كلية للنفس * وفيه خمسة فصول)	
ايضاً (الفصل الاول في تعريف النفس)	

مضمون	الصفحة
( الفصل الثاني في ماهية النفس )	٢٢٤
( الفصل الثالث في بيان الحق في النفس وانها جوهر )	٢٣٢
( الفصل الرابع في تعدد قوى النفس )	٢٣٥
( الفصل الخامس في تعدد وجوه اختلاف افعال النفس )	٢٣٩
( الباب الثاني في القوى النبائية واحكامها وفيه اثنا وعشرون فصلا )	٢٤٦
ايضاً ( الفصل الاول في اقسام القوى النبائية على وجه كلي )	
( الفصل الثاني في اثبات القوة الجاذبة )	٢٤٨
( الفصل الثالث في القوة الماسكة )	٢٤٩
( الفصل الرابع في القوة الهاضمة )	٢٥٠
( الفصل الخامس في فعل الهاضمة في الفضلة )	٢٥٣
ايضاً ( الفصل السادس في القوة الدافعة )	
( الفصل السابع في بيان منازعة هذه القوى )	٢٥٤
ايضاً ( الفصل الثامن في الآت هذه القوى )	
( الفصل التاسع في احتياج فاعلية هذه القوى الى الكيفيات الاربع )	٢٥٥
( الفصل العاشر في ان هذه القوى في بعض الاعضاء مضاعفة )	٢٥٦
( الفصل الحادي عشر في حقيقة الغذاء )	١٥٧
( الفصل الثاني عشر في مراتب المهضم )	٢٥٨
ايضاً ( الفصل الثالث عشر في شرح ما ذكرناه في حد القوة الغازية والنامية )	
( الفصل الرابع عشر في سبب وقوف النامية )	٢٦١

- مضمون
- ٢٦١ (الفصل الخامس عشر في سبب وقوف الغاذية وضرورة الموت)
- ٢٦٩ (الفصل السابع عشر في كيفية تولد الجنين من المنيين)
- ٢٧٣ (الفصل الثامن عشر في ان مني الذكر هل فيه قوة منعقدة ام لا)
- ٢٧٥ (الفصل التاسع عشر في ان اول عضو يتكون هو القلب)
- ٢٧٦ (الفصل العشرون في وقت تعلق النفس الناطقة بالبدن)
- ٢٧٧ (الفصل الحادي والعشرون في اختلاف هذه القوى)
- ايضاً (الفصل الثاني والعشرون في القوة الحيوانية)
- ٢٧٩ (الباب الثالث في الادراكات الظاهرة \* وفيه ثلاثة عشر فصلاً)
- ايضاً (الفصل الاول في اللمس \* وفيه اربعة مطالب)
- ايضاً (المطلب الاول في ان الحيوان الارضي مركب من العناصر الاربعة)
- ايضاً (المطلب الثاني في قوى اللمس)
- ٢٨٠ (المطلب الثالث في خواص قوة اللمس)
- ايضاً (المطلب الرابع في القوة الالامسة)
- ٢٨١ (الفصل الثاني في الذوق \* وفيه ثلاثة صبايح)
- ايضاً (البحث الاول في ان الذوق تالى اللمس)
- ايضاً (البحث الثاني في كيفية الرطوبة الغذائية)
- ايضاً (البحث الثالث في ان قوة الذوق واحدة)
- ٢٨٢ (الفصل الثالث في الشم \* وفيه بحثان)
- ايضاً (البحث الاول في ان الانسان يكاد ان يكون ابغ الحيوانات في الشم)

مضمون	٨٠ ٧٠ ٦٠
( البحث الثاني في كيفية تأدى الراضحة )	٢٨٢
( الفصل الرابع في السمع )	٢٨٣
( الفصل الخامس في الرد على القاثلين بان الابصار لاجل خروج الشعاع )	٢٨٧
( الفصل السادس في اثبات الشعاع داخل العين )	٢٩٧
( الفصل السابع في الانطباع )	٢٩٩
( الفصل الثامن في الرد على من عالى رؤية الاشياء في المرآة بانعكاس الشعاع عنها الى المبصر )	٣٠٩
( الفصل التاسع في سبب الحول )	٣١٢
( الفصل العاشر في انه لا بد في الابصار من توسط الشفاف )	٣١٨
ايضاً ( الفصل الحادى عشر في ان الحواس الظاهرة لا يمكن ان تكون الا هذه الخمس )	
( الفصل الثانى عشر في المحسوسات المشتركة )	٣١٩
( الفصل الثالث عشر في النوم واليقظة )	٣٢١
( الباب الرابع في الادراكات الباطنة * وفيه فصلان )	٣٢٣
ايضاً ( الفصل الاول في اثبات القوى الباطنة الخمس )	
( الفصل الثانى في بيان ان المدرك لجميع المدركات بجميع اصناف الادراكات هو النفس )	٣٣١
( الباب الخامس في بيان مجرد النفس الانسانية وحدوثها وبقائها وسائر احكامها )	٣٤٥

- مضمون
- ٣٤٥ ( الفصل الاول في بيان ان النفس الانسانية ليست بجسم  
( ولا منطبعة في جسم )
- ٣٨٢ ( الفصل الثاني في كيفية تعلق النفس بالبدن )
- ٣٨٣ ( الفصل الثالث في ان النفوس البشرية هل بعضها مخالف للبعض  
بالمهية ام لا )
- ٣٨٨ ( الفصل الرابع في انه يجب ان يكون لكل نفس بدن ولكل بدن نفس  
على حدة )
- ٣٨٩ ( الفصل الخامس في حدوث النفوس البشرية )
- ٣٩٧ ( الفصل السادس في ابطال التناسخ )
- ٣٩٨ ( الفصل السابع في ان النفس لا تموت بموت البدن )
- ٤٠٠ ( الفصل الثامن في ان الفساد على النفس محال )
- ٤٠٢ ( الفصل التاسع في علل النفوس الناطقة )
- ٤٠٤ ( الفصل العاشر في احتجاج القدماء على وحدة النفس )
- ٤٠٨ ( الفصل الحادي عشر في التعلق الاول للنفس )
- ٤٠٩ ( الباب السادس في شرح افعال النفس \* وفيه احد عشر فصلا )
- ايضاً ( الفصل الاول في خواص النفس الانسانية )
- ٤١٣ ( الفصل الثاني في صفات النفس الانسانية )
- ٤١٦ ( الفصل الثالث في كيفية تدرج المدركات من الشخصية الى التجرد )

## مضمون

٤١٧

( الفصل الرابع في درجات النفس الانسانية في تمقلاها )

( الفصل الخامس في الصور التي تختص بمشاهدتها الانبياء والابرار

والكهنة والسحرة بل النائمون والممرورون )

( الفصل السادس في سبب المنامات الصادقة )

( الفصل السابع في كيفية الاخبار عن الغيب )

( الفصل الثامن في الامور الغريبة التي تصدر عن اقوياء النفوس )

( الفصل التاسع في الفرق بين السحر والطلاسمات والبيرنجات )

( الفصل العاشر في الالهامات )

ايضاً ( الفصل الحادي عشر في الذكر والتذكر )

( الباب السابع في حال النفس بعد مفارقة البدن \* وفيه ثلاثة فصول )

ايضاً ( الفصل الاول في اثبات سعادتها وشقاوتها )

( الفصل الثاني في بيان مراتبها في السعادة والشقاوة )

( الفصل الثالث في بيان حال السعادة والشقاوة الجسمائيتين )

( الباب الثامن في النفوس السماوية )

( الفن الثالث في اثبات الجواهر المجردة عن الاجسام في ذواتها

وفاعليتها )

( الكتاب الثالث في الالهيات المحضه \* وفيه اربعة ابواب )

ايضاً ( الباب الاول في اثبات واجب الوجود ووحدته وبرآنه عن مشابهة

الجواهر والاعراض \* وفيه ستة فصول )

( الفصل

مضمون	٥٠ ٧٠ ٨
(الفصل الاول اثباته تعالى وتقدس)	٤٤٨
(الفصل الثاني في وحدة واجب الوجود)	٤٥١
(الفصل الثالث في نفي الكثرة عن واجب الوجود)	٤٥٦
(الفصل الرابع في انه تعالى ليس بجسم)	٤٥٨
(الفصل الخامس في انه تعالى ليس بجوهر)	٤٥٩
(الفصل السادس في انه سبحانه و تعالى ليس بعرض)	٤٦٦
(الباب الثاني في احصاء صفاته تعالى * وفيه عشرة فصول)	٤٦٨
ايضاً (الفصل الاول في انه سبحانه و تعالى عالم بذاته و بالكمالات)	
(الفصل الثاني في علمه سبحانه و تعالى بالجزئيات)	٤٧٥
(الفصل الثالث في شرح ارادته تعالى)	٤٨٥
(الفصل الرابع في امور يجب البحث عنها في عالمية الله تعالى)	٤٩١
(الفصل الخامس في شرح عنايته سبحانه و تعالى على مذهب المتقدمين)	
ايضاً (الفصل السادس في قدرته تعالى)	
(الفصل السابع في احصاء صفاته تعالى)	٤٩٣
(الفصل الثامن في ان حقيقته سبحانه و تعالى غير معلومة للبشر)	٤٩٥
(الفصل التاسع في تقسيم اسمائه سبحانه و تعالى)	٤٩٧
(الفصل العاشر في اشارة خفية الى شرح بعض اسمائه تعالى)	٥٠٠
(الباب الثالث في افعاله تعالى * وفيه ستة فصول)	٥٠٧



مضمون	م.ن.
( الفصل الاول في كيفية صدور الافعال عنه تعالى )	۵۰۹
( الفصل الثاني في شرح مذہبہم في تكون السموات )	۵۰۸
( الفصل الثالث في تكون الاسطوانات )	۵۱۱
( الفصل الرابع في دوام فاعلية البارئ تعالى )	۵۱۵
( الفصل الخامس في القضاء والقدر )	۵۱۶
( الفصل السادس في كيفية دخول الشرف في القضاء الالهي )	۵۱۹
( الباب الرابع في النبوات وتوابعها وفيه فصل واحد في انه لا بد من النبي )	۵۲۳
( خلاصۃ الطبع )	۵۲۵
( ترجمۃ المصنف )	۵۲۸

( تم فہرس مضامین الجزء الثاني من كتاب المباحث المشرقیہ )

### اعلان

جس کتاب پر مہر مجلس ہذا یا دستخط عہدہ دار متعلق نہ ہو اوسکو  
خریداران کتاب مال مسروقہ سمجھیں اور ایسی کتاب کو  
مقتضی احتیاط ہرگز خرید نہ فرمائیں

المعان

مہتمم مجلس دائرۃ المعارف

(۲)

